

# Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 06.06.2019 o 19,00 hod. v kultúrnom dome v Báci.

## Prítomní:

**Starostka obce:** Mgr. Helena Vonyiková

**Poslanci:** Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth

**Hlavný kontrolór obce:** Bc. Balázs Albert

**Ďalší prítomní:** -

**Zapisovateľ:** Mgr. František Kováč

Občania podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou tejto zápisnice (Príloha č. 1).

## Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Plnenie rozpočtu za 1. štvrťrok 2019 – Monitorovacia správa
5. Záverečný účet obce za rok 2018 – prerokovanie a schválenie
6. VZN o dotáciách – prerokovanie a schválenie
7. Žiadosti občanov a organizácií
8. Diskusia – rôzne
9. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
10. Návrh uznesenia
11. Záver

## **K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia**

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvorila a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková. Privítala prítomných, skonštatovala, že sú prítomní 5 poslanci, čiže rokovanie je uznášaniaschopné. Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia. Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením nejakého bodu.

Poslanec Ing. Lengyel dal návrh na doplnenie programu rokovania o bod:

- Interpelácie poslancov, ako 8. bod programu.

Starostka dala hlasovať o tomto návrhu.

### **Hlasovanie:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za, aby sa program rokovania doplnil o bod:  
*-Interpelácie poslancov ?*

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

*OZ schvaľuje zmenu navrhovaného programu rokovania a jeho doplnenie o bod:*  
– 8. Interpelácie poslancov.

Starostka skonštatovala, že poslanci obecného zastupiteľstva schválili zmenu navrhovaného programu rokovania a jeho doplnenie o bod:

- 8. Interpelácie poslancov.

Následne starostka dala hlasovať o navrhovanom programe rokovania vrátane jeho zmeny o vyššie navrhnutý bod.

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Plnenie rozpočtu za 1. štvrťrok 2019 – Monitorovacia správa
5. Záverečný účet obce za rok 2018 – prerokovanie a schválenie
6. VZN o dotáciách – prerokovanie a schválenie
7. Žiadosti občanov a organizácií
8. Interpelácie poslancov
9. Diskusia – rôzne
10. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
11. Návrh uznesenia
12. Záver

### **Hlasovanie:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za, aby dnešné rokovanie obecného zastupiteľstva prebiehalo podľa navrhnutého programu rokovania vrátane jeho zmeny o vyššie navrhovaný bod ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**Návrh uznesenia:**

*OZ schvaľuje program rokovania vrátane jeho zmeny o vyššie navrhnutý bod: (vid' hore).*

**K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Ing. Alexander Lengyel a Karolína Luzsicová.

**Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Ing. Alexandra Lengyela a Karolínu Luzsicovú.*

**K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ**

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia, uviedla, že všetky uznesenia sú splnené.

**Návrh uznesenia :**

*OZ berie na vedomie správu starostky o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Báč konaného dňa 21.02.2019 .*

**K bodu programu č. 4 – Plnenie rozpočtu za 1. štvrťrok 2019 – Monitorovacia správa**

Starostka uviedla, že plnenie rozpočtu za I. štvrťrok 2019 - Monitorovacia správa (Príloha č. 2) bolo vyvesené na úradnej tabuli obce a bolo zverejnené na webovej stránke obce dňa 16.05.2019 a poslancom bolo doručené na preštudovanie a pripomienkovanie. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Plneniu rozpočtu za I. štvrťrok 2019 buď písomnou formou alebo ústne. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodali žiadne návrhy a pripomienky.

Starostka sa spýtala prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, či napriek tomu majú pripomienku k Plneniu rozpočtu za I. štvrťrok 2019.

Nikto z poslancov nemal žiadne pripomienky k Plneniu rozpočtu za I. štvrťrok 2019.

Starostka uviedla, že Plnenie rozpočtu za I. štvrťrok 2019 sa neschvaľuje, poslanci obecného zastupiteľstva ho berú na vedomie.

**Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie Monitorovaciu správu o výsledkoch hospodárenia za I. štvrťrok 2019 bez pripomienok.*

**K bodu programu č. 5 - Záverečný účet obce za rok 2018 – prerokovanie a schválenie**

Starostka v úvode tohto bodu programu uviedla, že Záverečný účet obce Báč za rok 2018 musí byť podľa § 4 ods. 2 bod b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov schválený obecným zastupiteľstvom s výhradami alebo bez výhrad do 30.06.2019.

Poslancom bol Návrh Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 (príloha č. 3) doručený elektronicky na preštudovanie a pripomienkovanie dňa 16.05.2019, bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 16.05.2019 a bol takisto zverejnený na webovej stránke obce minimálne 15 dní. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 buď písomnou formou alebo ústne do 30.05.2019. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodal ani elektronicky ani písomne žiadne návrhy a pripomienky k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2018.

Starostka v rámci 15 dňovej lehoty od zverejnenia návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 podala pripomienku k tomuto dokumentu nakoľko zistila niektoré formálne chyby a tie chcela napraviť. Túto pripomienku zhrnula v šiestich bodoch do jednej pripomienky. Túto pripomienku vyhodnotili s hlavným kontrolárom obce s Bc. Balázsom Albertom (príloha č. 4) a jej vyhodnotenie a opravený Návrh Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 (Príloha č. 5) boli elektronicky doručené poslancom obecného zastupiteľstva tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva, t.j. 03.06.2019.

Starostka uviedla, že hlavný problém bol v tom, že na konci roku 2017 na účte a v pokladni spolu bola suma 37 328,- Eur, ale podľa zákona ak má obec na konci finančného roka prebytok na účte, tak obecné zastupiteľstvo pri prerokovaní Záverečného účtu obce musí rozhodnúť o tom, že načo použije ten prebytok, či ho prevedie do mimorozpočtového peňažného fondu obce alebo do rozpočtu obce na ďalší kalendárny rok. Tu je však taký problém, že rozpočet sa prerokováva a schvaľuje pred Záverečným účtom obce a zvyčajne sa ten prebytok ukáže pri prerokovaní Záverečného účtu. V minulom volebnom období sa toto len ústne vyriešilo takým spôsobom, že sa vedelo (bolo to v júni 2018), že obec má tento prebytok a boli už aj navyše ďalšie finančné prostriedky, tak sa rozhodlo, že tieto finančné prostriedky použijú na kúpu nehnuteľností, t.j. na nákup pozemkov pod bývalým futbalovým ihriskom s tým, že obec tieto pozemky použije na dosiahnutie obnovy futbalového ihriska pre potreby obce. Urobila sa tá formálna chyba, že sa nevytvoril špeciálny účet ani v rámci rezervného fondu ani iného finančného fondu. Tie financie boli na účte ale neodrazili sa v rozpočte obce. Sú to vlastne finančné operácie a nezačlenili sa medzi príjmové finančné operácie ani pri zostavovaní rozpočtu ani pri jeho úprave. Táto pripomienka sa vlastne týka toho, že tieto finančné prostriedky sa začlenili v Záverečnom účte obce medzi príjmové finančné operácie ako skutočnosť.

Ďalej pripomienka starostky sa týkala kapitálových výdavkov nakoľko neboli rozanalyzované podľa rozpočtového hospodárenia, neboli rozanalyzované jednotlivé vynaložené položky, čo tiež navrhla upraviť v Záverečnom účte, aby bolo evidentné načo sa vynaložili jednotlivé

finančné prostriedky. Vyhodnotenie Pripomienky bolo doručené elektronicky poslancom obecného zastupiteľstva a prerokovalo sa to na pracovnej porade v utorok 04.06.2019.

Starostka uviedla, že ona ako predkladateľka Záverečného účtu obce Báč odporučila poslancom obecného zastupiteľstva, aby predložený návrh Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 bol upravený – spresnený v zmysle jej pripomienok. Zároveň uviedla akým spôsobom bude prebiehať hlasovanie Záverečného účtu obce Báč. Najprv musia zobrať na vedomie vyhodnotenie pripomienok fyzických osôb, právnických osôb k návrhu Záverečného účtu obce Báč na rok 2018, teda musia schváliť úpravy v pripomienke č. 1 až 6 k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2018, a potom musia schváliť predložený a prorokovaný Záverečný účet obce Báč za rok 2018 upravený v zmysle predložených pripomienok s výhradami alebo bez výhrad. Ak by mali nejaké výhrady (výhrady môžu byť), tak ich musia zdôvodniť a navrhnúť opatrenia na ich odstránenie.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku týkajúcu sa dane zo stavieb. Uviedol, že plnenie je zhruba 60 % - né, čím je to spôsobené, či bol nejaký výpadok alebo niekto neuhradil daň. Dá sa presne určiť koľko je stavieb a podľa toho sa dá určiť aj daň.

Starostka: uviedla, že daň všetci uhradili, že sa ráta s tým, že niekto požiada o stavebné povolenie, je to len odhad a rozpočet je plánovaný. To sú plánované príjmy a môžu sa líšiť od skutočností.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že v budúcnosti treba tieto príjmy zohľadniť podľa skutočností a treba aj výdavky k príjmom zabezpečiť. Ešte uviedol, že tieto príjmy boli na tento rok znížené, čiže je to v poriadku.

#### **Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie vyhodnotenie pripomienok fyzických osôb, právnických osôb k návrhu Záverečného účtu obce Báč na rok 2018.*

Starostka pred hlasovaním vyzvala hlavného kontrolóra obce Báč Bc. Balázsa Alberta, aby predniesol svoje stanovisko k Záverečnému účtu obce za rok 2018 (Príloha č. 6).

Hlavný kontrolór obce p. Bc. Balázs Albert predniesol svoje stanovisko k Záverečnému účtu obce Báč za rok 2018. V závere svojho stanoviska **odporúča** obecnému zastupiteľstvu **schváliť** Záverečný účet obce Báč za rok 2018 bez výhrad.

#### **Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra k Návrhu Záverečnému účtu obce Báč za rok 2018.*

Starostka napokon pristúpila k hlasovaniu.

#### **Hlasovanie 1:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

**Otázka:** Kto je za prijatie navrhovaných úprav návrhu Záverečného účtu obce Báč na základe predložených pripomienok k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo obce Báč súhlasí s navrhovanými úpravami predloženými starostkou v pripomienke č. 1 až 6 k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2018.

**Návrh uznesenia:**

*OZ schvaľuje úpravy v pripomienke č. 1 až 6 k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2018.*

**Hlasovanie 2:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

**Otázka:** Kto súhlasí s celoročným hospodárením obce na základe predloženého a prerokovaného Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 upraveného v zmysle predložených pripomienok bez výhrad ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo obce Báč súhlasí s celoročným hospodárením obce na základe predloženého a prerokovaného Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 upraveného v zmysle predložených pripomienok bez výhrad.

**Návrh uznesenia:**

*OZ súhlasí s celoročným hospodárením obce na základe predloženého a prerokovaného Záverečného účtu obce Báč za rok 2018 upraveného v zmysle predložených a schválených pripomienok **bez výhrad**.*

Schválený Záverečný účet obce Báč za rok 2018 je súčasťou tejto zápisnice ako Príloha č. 7.

**K bodu programu č. 6 - VZN o dotáciách – prerokovanie a schválenie**

Obecný úrad Báč dňa 16.05.2019 zverejnil na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce dňa 16.05.2019 návrh VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč (Príloha č. 8). Starostka upozornila poslancov obecného zastupiteľstva, že na návrhu VZN č. 1/2019 je pri jeho zverejnení na webovom sídle obce vinou chyby v písaní zlý dátum a to 30.05.219.

Poslancom obecného zastupiteľstva v tom istom termíne bol návrh doručený elektronicky.

Dňom vyvesenia a zverejnenia návrhu začala plynúť lehota, počas ktorej mohli fyzické a právnické osoby uplatniť pripomienky k predmetnému návrhu.

Lehota na predloženie pripomienok k návrhu VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč bola: 31.05.2019 (včítane).

Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodali ani elektronicky ani písomne žiadne návrhy a pripomienky k návrhu VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč.

V utorok 04.06.2019 na pracovnej porade poslanci navrhli niektoré úpravy, ktoré potom starostka spracovala do pripomienky č. 1, ktorá obsahuje 5 pozmeňujúcich bodov. V zmysle týchto pripomienok predložených poslancami obecného zastupiteľstva sa upravil návrh VZN č. 1/2019 (Príloha č. 9) a starostka vypracovala vyhodnotenie týchto pripomienok (Príloha č. 10), ktoré bolo doručené poslancom elektronicky.

Starostka ako navrhovateľka akceptuje, že tie navrhované pripomienky sú v súlade so zákonom. Zároveň uviedla, že vyhodnotenie pripomienok poslanci obecného zastupiteľstva berú na vedomie.

#### **Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie vyhodnotenie pripomienok fyzických a právnických osôb k návrhu VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč.*

Starostka uviedla, že budú dve hlasovania.

Najprv sa bude hlasovať o pozmeňovacích návrhoch predložených starostkou obce na základe pripomienky č. 1 a potom sa poslanci musia uznieť na návrhu VZN č. 1/2019 obce Báč o dotáciách ako celku vrátane schválených úprav.

O slovo sa prihlásila poslankyňa Annamária Farkas Méry, ktorá vysvetlila občanom, prečo požiadali starostku o vypracovanie VZN o dotáciách. Vlastne ide o to, aby bola možnosť keby nejaké občianske združenie alebo civilné organizácie chceli zorganizovať nejakú akciu a potrebovali by finančnú výpomoc, aby mohli o ňu požiadať a aby obec mala na to právny prostriedok. Podľa nej to prispieva aj na živšie prostredie v obci, aby sa niečo dialo, aby ľudia mali sklon niečo zorganizovať a aby obec im mohla vypomáhať.

Pán Alexander Bittera sa opýtal či sú vo VZN zahrnuté aj neziskové organizácie.

Starostka uviedla, že je to vyvesené na stránke obce. Je v ňom uvedené aké organizácie, akí podnikatelia môžu požiadať o dotáciu, na aké účely, dokedy môžu o ňu požiadať. Ďalej je uvedená forma vyúčtovania, objem a rozpočtovanie dotácií, forma žiadosti, čo všetko má obsahovať žiadosť, posudzovanie žiadosti, kto schvaľuje dotáciu, spôsob poskytovania, kritériá na priznanie dotácie, forma poskytovania a forma zúčtovania dotácie a kontrola a sankcie porušenia finančnej disciplíny. Sú tam aj prílohy.

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: uviedol, že je tam presne stanovené na čo všetko môžu požiadať o dotáciu, samozrejme, že len iba pri prospešných akciách môžu požiadať. Je vylúčená

dotácia napríklad na predaj alkoholu. Ide napríklad o také prípady, keď združenie rodičov pri škôlke chce zorganizovať ples alebo niečo také, napr. obnovu školy považovanú za verejnoprospešný charakter, aby obec mohla vypomôcť, aby finančné prostriedky boli vyššie. Toto môže oživiť obec, oživiť jeho kultúrny život. Nejedná sa o veľké sumy ale o pár stoviek. Potom sa uvidí aké žiadosti prídu, kto sa objaví. Prvý krok sa spravil, aby sa to dalo. Uviedol, že toto bol ich najdôležitejší bod vo volebnom programe.

V ďalšom starostka pristúpila k hlasovaniu.

### **Hlasovanie 1:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

**Otázka:** Kto je za prijatie pozmeňovacích návrhov predložených starostkou obce na základe pripomienok poslancov zo dňa 04.06.2019 v utorok na pracovnej porade, ktorej vyhodnotenie bolo poslancom doručené ako pripomienka č.1 ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že OZ obce Báč prijalo pozmeňovacie návrhy predložené starostkou v pripomienke č.1 k Návrhu VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč.

### **Návrh uznesenia:**

*OZ schvaľuje pozmeňovacie návrhy predložené v pripomienke č. 1 k návrhu VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč.*

Starostka uviedla, že sa následne bude hlasovať o celom VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč a to včítane tých pozmeňovacích návrhov, ktoré boli pred týmto hlasovaním schválené.

### **Hlasovanie 2:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

**Otázka:** Kto je za schválenie predloženého, prerokovaného návrhu VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč včítane prijatých pozmeňovacích návrhov ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0



Starostka skonštatovala, že OZ obce Báč sa uznieslo na všeobecne záväznom nariadení obce Báč č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč včítane prijatých pozmeňovacích návrhov.

**Návrh uznesenia:**

*OZ sa uznáva na všeobecne záväznom nariadení obce Báč č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč včítane prijatých pozmeňovacích návrhov.*

Schválené VZN č. 1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom na území obce Báč je súčasťou tejto zápisnice ako Príloha č. 11

**K bodu programu č. 7 - Žiadosti občanov a organizácií**

Na Obecný úrad v Báci neboli doručené žiadne žiadosti.

**K bodu programu č. 8 - Interpelácie poslancov**

V tomto bode programu vystúpil poslanec obecného zastupiteľstva Ing. Ladislav Tóth. Chcel položiť otázku pani starostke. Skôr však chcel prítomným ozrejmiť situáciu, ktorej sa má táto otázka týkať. Uviedol, že sa jedná o to, že poslanci obecného zastupiteľstva a to Annamára Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Ing. Ladislav Tóth a niektorí obyvatelia podali v decembri minulého roka odvolanie na odvolací orgán v súvislosti s výstavbou Godmáň III. Toto odvolanie pripravili menovaní poslanci a podpísali ho ďalší 15 obyvatelia zo susednej ulice, medzi ktorými sú aj účastníci konania. Týka sa to výstavby inžinierskych sietí a výstavby komunikácie a chodníkov v časti Godmáň III. Základným bodom ich odvolania bolo:

Obec Báč vydaním stavebného povolenia porušila § 58 ods 2 zákona 50/1976 nakoľko stavebná spoločnosť Remedies, s.r.o. počas stavebného konania ani počas územného konania na stavebný objekt SO – 05 Komunikácie a chodníky v rámci stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“ nepreukázala vlastníctvo k pozemku 321 katastrálneho územia Báč alebo či má k tomuto pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona. Parcela č. 321 je vo vlastníctve obce a na nej má byť postavená cesta dĺžky 115,41 m, ktorá má byť osadená verejným osvetlením. Požadovali, aby odvolací orgán preskúmal či navrhovateľ preukázal vlastnícky vzťah alebo iné právo na všetky dotknuté parcely podľa platných ustanovení zákona č. 50/1976. Toto ich odvolanie bolo zamietnuté Okresným úradom v Trnave a bolo zamietnuté aj Okresným úradom v Dunajskej Strede s tým odôvodnením, že stavebník v konaní predložil Dohodu o uskutočnení stavby, ktorá bola uzatvorená dňa 14.12.2015 medzi Obcou Báč v zastúpení starostkou Mgr. Helenou Vonyikovou v rade 1 a spoločnosťou Remedies, s.r.o. v zastúpení konateľom spoločnosti Ing. Michalom Šurinom v rade 2. Predmetom dohody v bode 3 je, že účastníci tejto dohody sa dohodli, že najneskôr v deň kolaudácie stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“ uzavrú medzi sebou dohodu o zriadení vecného bremena s právom stavby na parcele č. 321 v katastrálnom území Báč, obci Báč. Ide o vecné bremeno In rem, z ktorého účastníkovi tejto dohody v rade 2 vzniká právo uskutočniť stavbu „Obytná zóna Báč – Godmáň III“. Ak k uzavretiu dohody o vecnom bremene v dohodnutom termíne nedôjde z dôvodu na strane niektorého účastníka, môže účastník na druhej strane domáhať uzavretia dohody cestou žaloby na príslušnom súde. Uviedol, že to bol citát s Dohody o uskutočnení stavby. V odôvodnení Okresný úrad v Trnave píše, že z vyššie

uvedeného vyplýva, že stavebník spoločnosť Remedies, s.r.o. preukázal iné právo na pozemky, na ktorých sa má predmetná stavba realizovať. Ďalej uviedol, že to bol dôvod, prečo ich odvolanie bolo zamietnuté.

Jeho otázka k pani starostke obce bola nasledovná:

Uviedol, že zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 § 11 ods. 4 hovorí, že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené:

a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a majetku štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku.

To znamená, že zákon veľmi jasne vyjadruje, že dohodu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena môže podpísať starosta obce len po schválení takejto zmluvy obecným zastupiteľstvom, nakoľko uzavretie takejto dohody je kúpou týkajúcou sa nakladania s majetkom obce. Uviedol, že z toho vyplýva, že táto dohoda mala byť schválená obecným zastupiteľstvom.

Jeho otázka bola, že prečo nebola táto dohoda predložená obecnému zastupiteľstvu na schválenie, prečo nebola prerokovaná, prečo nebola schválená a prečo potom podpísala starostka túto dohodu.

Starostka: uviedla, že už vysvetlila pánovi poslancovi Ing. Tóthovi a dotknutým poslancom, prečo to nebolo prerokované a schválené poslancami obecného zastupiteľstva. Škoda, že jej to pán poslanec nepovedal včera, bola by priniesla dokumenty, ktoré dokazujú postup obce. Parafrázujúc slová pána poslanca zo zasadnutia OZ vo februári 2019 o tom, že medzi poslancami a starostkou prebiehal maratón často búrlivých rokovaní o rozpočte, ktorých výsledkom je predložený rozpočet obce na rok 2019, tak takisto medzi investorom Remedies, s.r.o., a obcou Báč prebiehal maratón nekonečných rokovaní o tom, že za akých podmienok dovoliť výstavbu Godmáň III. Poznamenala, že treba občanom povedať, že tu jednoznačne ide o to, že obec v týchto otázkach musí postupovať podľa stavebného zákona. Je fakt, že k tomu, aby stavebník mohol stavať potrebuje preukázať vlastnícky vzťah k pozemku alebo iné právo. Aby občania rozumeli o čo ide, tu ide o to, že na cca 5 ha v rámci Územného plánu obce, ktorý bol verejne pripomienkovaný, schválený za určitých presne stanovených, verejne prerokovaných podmienok, čiže občania sa mohli k nemu vyjadriť bola povolená výstavba RD. Takto teda bola tam schválená lokalita č 5, ktorá patrila k tej lokalite čo prirodzene nadväzuje na lokalitu Godmáň I a Godmáň II., kde už výstavba prebieha. Najprv vlastníkom bol Ing. Schwartz, potom bol vlastníkom pán Kočner, ale len časti, lebo časť už patrila spoločnosti Remedies, s.r.o., ktorého konateľom je pán Ing. Šurina. Ešte pred schválením Územného plánu obce časť teda patrila Ing. Schwartzovi. Problémom je to, že prístup k tej lokalite je cez poľnú cestu parc. č. 321, ktorá je vo vlastníctve obce. Tá poľná cesta je cesta, ktorú nazývame Keszölcési út. Celá tá lokalita cca vyše 47 000 m<sup>2</sup> patrí spoločnosti Remedies, s.r.o., ako i iným vlastníkom a na túto lokalitu sa môžu oni dostať len cez túto poľnú cestu - časť poľnej cesty 321, ktorej vlastníkom je obec a tu je ten problém. Môžu sa k nej dostať aj z opačnej strany, zo strany bývalej dobrohošťskej cesty, ale tam pozemok pod MK – Godmáň II. patrí súkromníkovi, lebo je to v katastri obce Kyselica, ktorá neprevzala skolaudovanú MK. Teleso cesty Godmáň II. patrí obci Báč, pozemok pod ňou 2 súkromníkovi, investorom Godmáň II. Je samozrejme a môže to starostka zdokladovať a na najbližšom zasadnutí to aj zdokladuje, že obecné zastupiteľstvo viedlo rokovania so spoločnosťou Remedies, s.r.o. Uviedla, že po Územnom pláne obce bola na danú lokalitu urobená urbanistická štúdia a EIA, bolo tam vydané územné rozhodnutie, všetko bolo schválené, je právoplatné. Územné rozhodnutie bolo tak isto napadnuté, nie poslancami

obecného zastupiteľstva, ale inými fyzickými osobami, tak isto dlhodobo prebiehalo odvolacie konanie a všetky úkony, ktoré urobila obec Báč ako stavebný úrad v rámci územného konania boli potvrdené v rámci odvolacieho konania. Spoločnosť Remedies, s.r.o. vedela, že tam sa napoja na cestu, lebo im bol daný súhlas: v rámci urbanistickej štúdie sa určili presné podmienky – záväzné stanovisko obce ako aj stavebného úradu k tomu, že za akých podmienok sa môžu napojiť cez tú poľnú cestu. V rámci územného konania im bol daný písomný súhlas obce s napojením cez danú poľnú cestu. Ide o cca 115 m cesty, ktorú oni vybudujú a následne odovzdajú bezodplatne, resp. za symbolické 1 euro do vlastníctva obce. Čiže už pri urbanistickej štúdii, a tak isto následne pri územnom konaní sa zdokladovalo, že obec súhlasí s danou výstavbou v rozsahu povolenom Územným plánom obce Báč za podmienky, že investor vybuduje cestu a bezodplatne ju odovzdá do vlastníctva obce, ktorá ju začlení do siete miestnych komunikácií obce Báč, čiže tam nehrozí také niečo, že bude to súkromná cesta. Takisto sa ešte v podmienkach obce stanovilo, že investor nebude toto považovať za niečo, že on dal obci tú cestu, a my budeme vďační, ale bude to považovať za také ústretové gesto obce, že povolí im tam ten prístup. Oni by naozaj potom museli hľadať prístup od opačnej strany, od golfového ihriska resp. od dobrohoštskej cesty. Samozrejme, že s tým súhlasili a prvé bolo keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a keď začali vybavovať stavebné povolenie, že navrhli zmluvu o zriadení vecného bremena. Proti tomu ale bola starostka osobne a predostrela to aj vtedajším poslancom obecného zastupiteľstva, proti tomu veľmi bojovala, vie aj preukázať tú zmluvu, ktorú nebola ochotná podpísať. Tá zmluva bola jednoznačne nie že nevýhodná pre obec, ale jednoducho nechceli zaťažiť obec a jej majetok vecným bremenom v prospech tretích a x-tých osôb, lebo bolo tam jednoznačne stanovené, že obec sa zaväzuje, že na tieto pozemky zriaďuje vecné bremeno a toto vecné bremeno bude sa vzťahovať aj na všetkých nasledujúcich vlastníkov, všetkých tých, ktorým predajú investori tie jednotlivé pozemky a na liste vlastníctva obce na pozemku 321 bude vecné bremeno v prospech tých 74 budúcich možných vlastníkov a ich následníkov. Tak to bolo v tej zmluve, ktorú aj ukázala terajším poslancom. O tomto všetkom vedeli aj poslanci. K stavebnému povoleniu je potrebná formálne tá dohoda, čiže vlastnícky alebo iný vzťah stavebníka k pozemku a nakoniec sa uzavrela dohoda, ktorej podstata spočíva v tom, čo uviedol pán poslanec Ing. Tóth. Tam vlastne je naplnené to, čo sa žiadalo v podmienkach v záväznom stanovisku obce, kde bolo uvedené, že sa dovoľí prístup iba vtedy, ak postavia tam tú cestu a následne ju odovzdajú do siete miestnych komunikácií obce, nejde tu iba o komunikáciu ale aj o verejné osvetlenie a inžinierske siete, čo bude tiež patriť obci, resp. správcom sietí.

Starostka uviedla, že aj teraz je presvedčená o tom, že hájila záujmy obce, lebo je to jednoznačne výhodné pre obec. Keď už raz obec odsúhlasila ten zámer, tú lokalitu č. 5, tak toto je najmenej, toto je výhodné pre obec, tá dohoda a nie zmluva o zriadení vecného bremena, lebo jednoducho obec bude mať riadne vybudovanú miestnu komunikáciu, teda spevnenú komunikáciu a zároveň investor bude mať zabezpečený prístup k svojim pozemkom. Starostka ďalej uviedla, že ju ani nenapadlo podpisovať zmluvu o zriadení vecného bremena, lebo vie, že síce treba k stavebnému povoleniu dokladovať vlastnícky alebo iný vzťah, podľa správneho ako aj stavebného poriadku platí, že obec musí v rovnakých prípadoch postupovať rovnako. Pri výstavbe Gódmaň II sa tak isto napojili na poľnú cestu parc.č. 321 a dodnes tam nie je ani len dohoda. Uznala, že možno to bolo treba formálne dať schváliť obecnému zastupiteľstvu, ale tvrdí a môžu to aj vtedajší poslanci, aj tu prítomní potvrdiť, že mali spoločné rokovania aj s investormi, a vedelo sa o tom. Oni chceli veľmi tú zmluvu o vecnom bremene. Uviedla, že má celú sadu listín, ktoré im môže ukázať, ale teraz to nemá so sebou, o ich rokovaní a nielen o tejto otázke. Uviedla, že im neschválili zámer výstavby bytového domu, aj vtedy ich požiadali o rokovanie a ani vtedy ich nepresvedčili. Je si vedomá toho, že je tam už existujúca poľná cesta, v ktorej sú uložené siete

vedúce ku Godmáň II. a musela nekonečne riešiť problémy súvisiace s touto cestou. Neustále sa poškodzovali kanalizačné poklopy, občania starostke vyvolávali, že je to životu nebezpečné, môže tam spadnúť dieťa, tie ťažké mechanizmy, ktoré obsluhovali výstavbu na Godmáň II. znečisťovali MK v dôsledku prejazdu cez nespevnenú komunikáciu na poľnej ceste. Preto je cesta v Godmáň II uzavretá. Protiprávne. Bola povolená nie ako slepá alebo jednosmerná ulica. Sama ako správca miestnych komunikácií, toto je prenesá kompetencia štátnej správy, tu nevystupuje ako samospráva, ale ako prenesená kompetencia štátnej správy, dala tie uzávery, lebo občania sa sťažovali a chápala ich sťažnosti. Iní sa sťažujú prečo je uzavretá. Tak isto nekonečne riešila s vodármi tú kanalizačnú prípojku. Teraz je to uzavreté, aby sa tým obmedzil prístup tých ťažkých mechanizmov, ktoré idú k tým domom, kde prebieha výstavba cez túto nespevnenú poľnú cestu. Tieto problémy sa neustále riešili a ona hájila záujmy obce. Uviedla, že myšlienka Godmáň III nie je ich (bývalé zastupiteľstvá) a najmä jej dieťa. Lokalita Godmáň už bola predostretá ešte v predminulých volebných obdobiach. A táto lokalita Godmáň III prirodzene nadväzuje na Godmáň I a Godmáň II. Vedomá si toho, že už v tých 115 m poľnej cesty (ide to od Steak House po dom p. Ing. Mareka Szelleho) sú už uložené inžinierske siete, ani ju nenapadlo a ani neuvažovala o tom, že by súhlasila so zmluvou o vecnom bremene. Oni na tom trvali a ona to od nich považovala za drzosť. Povedala im, že majú byť radi, že im obec umožní prístup na tú lokalitu, prečo by mali zaťažiť tento pozemok vecným bremenom. Starostka tú dohodu považuje za zlú v tom zmysle, že načo uzavrieť dohodu o vecnom bremene po kolaudácii stavby, keď tá cesta bude patriť obci, načo by sa zaťažoval tento pozemok vecným bremenom. Bude to verejná komunikácia a tá musí byť verejne prístupná. Starostka to považovala za takú dohodu, ktorá naväzovala na záväzné stanovisko obce aj stavebného úradu, ktoré sa vydalo v rámci urbanistickej štúdie, kde bolo presne stanovené, že tú cestu musia oni postaviť a odovzdať obci bezodplatne. Ešte je v stanovisku napísané aj to, že to nebudú považovať za to, že obci niečo dali, ale že je to zo strany obce gesto k spolupráci to, že umožní tú výstavbu. Mala na mysli to, že je to pre obec výhodné. Obec získa do vlastníctva ďalšiu časť vybudovanej miestnej komunikácie. Potom sa môže otvoriť miestna komunikácia z Godmáň II, ale sa otvorí až bude dokončená výstavba Godmáň III.. V stanovisku obce ako aj v urbanistickej štúdii a v stavebnom povolení je uvedené, že oni musia ešte vybudovať ďalej tu nespevnenú cestu, kým bude prebiehať výstavba.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že on nespochybňuje starostkin dobrý úmysel, len skutočnosť je taká, že dohoda, ktorú starostka podpísala a nedala schváliť poslancom obecného zastupiteľstva, teraz im novým poslancom prikáže, aby potom hlasovali a odsúhlasili zmluvu o vecnom bremene. Aj keď to starostka nechcela, tak bude. Ďalej uviedol, že on osobne je proti výstavbe Godmáň III, to nie preto, že by bol proti tomu, aby obec rástla rozumným tempom, ale preto, že podľa neho Godmáň III nespadá do tej kategórie rozumný rast obce. Touto dohodou, ktorú starostka podpísala je on nútený pod hrozbou sankcií, lebo sú tam uvedené sankcie, môže hroziť súd, musí byť po kolaudácii zriadené vecné bremeno, on je teraz nútený hlasovať za.

Starostka: uviedla, že nemusí byť zriadené vecné bremeno preto, lebo každá zmluva sa dá prehodnotiť a tá zmluva v tom bode sa môže prehodnotiť. Oni (investor) chceli tú zmluvu o zriadení vecného bremena, ale ona s poslancami obecného zastupiteľstva nechceli. Táto zmluva bola pre obec nevýhodná a bola úplne zbytočná. Tá dohoda sa podpísala preto, aby ich aspoň takto uistili a upokojili. Ďalej uviedla, že keď postavia tú cestu a odovzdajú ju do vlastníctva obce, obec ju začlení do siete miestnych komunikácií, tak načo by vtedy uzatvárali s investorom zmluvu o zriadení vecného bremena. Poslanca Ing. Tótha nebudú nútiť hlasovať

za uzavretie zmluvy o vecnom bremene, lebo nebude potrebná a bude nevýhodná pre obec a vždy hlavný je záujem obce.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že oni sa toho môžu na základe tej dohody dožadovať.

Starostka: uviedla, že sa nebudú dožadovať, lebo dohoda sa uzavrela kvôli tomu, že nebola podpísaná zmluva o zriadení vecného bremena. Starostka ďalej uviedla, že novozvolení poslanci chcú zrušiť výstavbu Godmáňu III, ale to sa už nedá, lebo je to už v takom štádiu a investor by zažaloval obec a obec by sa dostala do nútej správy, keby sa nedovolila tá výstavba. Tá výstavba nezávisela od toho či sa im poskytne tých 115 m na prístupovú cestu, lebo oni ju mohli vybudovať cez tú existujúcu verejnú komunikáciu alebo z Kyselice. Tu ide o to, že ona ako starostka, ktorý zodpovedá za štátnu správu na úseku územného plánovania a stavebného poriadku, že porušila zákon, lebo vydala stavebné povolenie bez toho aby investor mal vlastnícke právo alebo iné právo k tomu pozemku. Ale ona je presvedčená, že investor to iné právo má formou tej dohody. Ďalší problém je, že tá dohoda nebola formálne odsúhlasená obecným zastupiteľstvom. Ale hovorila ešte raz, že nebola odsúhlasená preto, lebo aj tesár sa utne, aj pán Ing. Lengyel spravil chybu aj ona spravila chybu, lebo pri povolení Godmáň II, tak isto figuruje pri jednotlivých stavebných povoleniach na inžinierske sieti parcela č. 321 vo vlastníctve obce a nebolo tam zriadené vecné bremeno v prospech ani Ing. Schwartz a ani v prospech Ing. Hurtoňa alebo firmy Vakant. Ona aj toto sledovala a ani nepomyslela uzavrieť zmluvu o vecnom bremene, lebo hájila záujmy obce, nechcela zaťažiť obecný majetok vecným bremenom. Obava poslanca Ing. Tótha, že poslanci budú tí čo najneskôr v deň kolaudácie budú musieť schváliť zmluvu o vecnom bremene nie je opodstatnená, lebo keď odovzdajú cestu do vlastníctva obce vecné bremeno nie je potrebné.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že môžu to podľa tej dohody požadovať.

Starostka: opäť uviedla, že to nebudú požadovať, oni sa len toho báli, že sa tá cesta môže uzavrieť. Už vtedy sa argumentovalo, že ako sa môže uzavrieť, keď vybudovaná cesta bude odovzdaná do vlastníctva obce a bude zaradená do siete miestnych komunikácií. Musia sa urobiť kroky, aby investor nevyžadoval uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena.

Poslanec Ing. Tóth: mal ešte jednu otázku k starostke. Opýtal sa či táto dohoda bola podpísaná niekedy v decembri 2015 a či bola zverejnená na webovej stránke obce.

Starostka: uviedla, že jasné že bola, ináč by bola neúčinná.

Poslanec Ing. Tóth: ešte raz sa opýtal, či bola aj vtedy zverejnená.

Starostka: uviedla, že každá zmluva sa zverejňuje. Povinnosť zverejňovania zmlúv platí od roku 2011 a toto je rok 2015.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nemá viac otázok.

Starostka: uviedla, že povedala poslancom, že bude a je v čomkoľvek súčinná, ale tu keď stavebník splnil všetky podmienky a myslí si, že sú splnené aj touto dohodou, tá dohoda nie je prekážkou toho, aby sa stavebné povolenie vydalo, tak obec je povinná to vydať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa môže tento bod programu ukončiť.

## **K bodu programu č. 9 – Diskusia – rôzne**

Starostka po bode programu č. 8 Interpelácie poslancov otvorila diskusiu.

Do diskusie sa prihlásila pani Alžbeta Gráciová: mala otázku, že pri takejto veľkej výstavbe ako je vybudovaná kanalizácia, elektrické vedenie a všetko čo súvisí s infraštruktúrou, nakoľko dosť často vypadáva elektrina, zrejme je transformátor dosť preťažený.

Starostka: uviedla, že keď bolo obstarávanie územného plánu museli sa vyjadriť všetky dotknuté orgány, všetci správcovia sietí. To čo je povolené v územnom pláne momentálne je lokalita č. 5, lokalita č. 12 a tie jednotlivé vnútorné lokality, to všetko sú schopné podľa schváleného ÚP uniesť a zabezpečiť.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že toto riešia poskytovatelia služieb a ich povinnosťou je toto zabezpečiť. Obec s týmto nemá nič spoločné, ani nemôže posúdiť, či to niektorý dom unesie alebo nie.

Pani Gráciová: opýtala sa, že tak prečo sú tak časté výpadky elektriny, časté upchatie kanalizácie.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že je to vec elektrární.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že pri každom stavebnom povolení dotknuté orgány vydávajú stanovisko k projektu. Buď to nie sú kompetentní ľudia, alebo neberú do úvahy kapacitu jednotlivých sietí. Pri elektrine ani nie, skôr je to pri kanalizácii. Podľa neho tu zlyháva ľudský faktor.

Pán Vladimír Grác: uviedol, že tí čo mali vydať povolenie a to povolili akoby bolo všetko v poriadku a podpísali hocičo, potom sa vyskytnú problémy. Vidieť, že s kanalizáciou sú stále problémy a koľko prekvapení bude ešte čakať občanov. Poznám, že je schválený územný plán, on to neskúmal ako to je. Konkrétne sa pozrel na odvolanie poslancov, ako má veriť investorovi, že nebude špekulovať, nebude sa snažiť tlačiť na poslancov, aby schválili niečo čo podľa starostky neurobia, pretože aj ona si to želá, aby to neurobili. Investor, ktorý svoje stanovisko začína tým, že sa pýta ako sa dotčení dostali k informáciám, ku ktorým sa môžu dostať iba tak alebo tak, to je podľa neho arogancia, totálna arogancia, podobne keď hovoril o Donau farm, je to skutočne nehoráznosť, namiesto toho aby úprimne sa snažili riešiť tie starosti, ktoré ľudia majú, že im budú praskať steny, keď tam bude prechádzať ťažká technika nehovoriac o týchto právnych záležitostiach. Ako má veriť takémuto investorovi, to je vyslovená arogancia tak isto ako pri Donau farm. Uviedol, že podal dovolanie a nedostal na to žiadnu odpoveď. Chcel by vedieť, že čo sa deje s Donau farm, čerpacou stanicou na Donau farme. Tu už môže robiť každý čo chce. Spomenul aj výstavbu bytovky, počul, že na ich ulici chce niekto postaviť bytovku. Potom sa vydávajú povolenia, ktoré sa vydávajú len tak.

Starostka: uviedla, že si to vyprosí, vyprosí si aby povedal o nej alebo o obecnom zastupiteľstve, že oni len tak vydávajú povolenia. Nevie či bol tu keď sa robil územný plán, vyhlasoval sa miestnym rozhlasom, verejne bol prerokovaný, atď. Normálne prebiehali zákonné lehoty, vyzývali sa ľudia, každý sa mohol vyjadriť. Každý jeden krok územného plánu bol verejne prerokovaný, každý sa mohol vyjadriť. Uviedla, že si vyprosí, aby hovoril,

že bola tá dohoda, to je najmenej tých 115 m cesty. To nie od toho závisí, lebo obec tak či tak by to musela dovoliť, veď tam je tá verejná komunikácia, riadna verejná komunikácia z tej druhej strany a aj poľná cesta slúži ako verejná. Toto je len výhodné pre obec, že sa počas výstavby napoja z tejto strany a vybudujú tam cestu.

Pán Vladimír Grác: uviedol, že nehovorí vôbec o tom ani nenapadá územný plán. Keď sa vyvesí niečo na web stránku, kto tomu rozumie alebo kto môže posúdiť takéto veci napr. vystavanie, zbúranie. Uviedol, že starostka môže povedať, že neznalosť zákona neospravedľňuje, oni sú len obyčajní ľudia. Keď sa obstarával územný plán on tu s manželkou nebol, a preto sa tomu nevenovali. Pochybuje o tom, že bežný občan je schopný tieto veci posúdiť, posúdiť to, že sa má postaviť 72 domov, ktoré majú pofidérne povolenia na inžinierske siete.

Starostka: uviedla, že aké pofidérne ? Spýtala sa či on spochybňuje rozhodnutie Okresného úradu v Trnave ?

Pán Vladimír Grác: uviedol, že spochybňuje, lebo majú každý týždeň problémy s kanalizáciou a smrdí im zo záchodov, lebo kanalizácia poriadne nefunguje. Spochybňuje veľmi veľa vecí. Povedal, že to ale nie je proti starostke. On spochybňuje veľa vecí v tomto štáte, lebo ľudia sú nezodpovední, lebo sú skorumpovaní, a toto je jeho názor.

Starostka: povedala pánovi Grácovi, aby nehovoril, že ľudia sú skorumpovaní, lebo to znamená, že aj oni sú skorumpovaní. Už to jej raz povedal na obecnom úrade. Spýtala sa či aj ona je skorumpovaná, keď dovolila tú výstavbu ? Uviedla, že aj vtedy sa hovorilo, že je podplatená Dánom, aby mohol nosiť na polia hnoj. Pán Ing. Lengyel st. vtedy na zastupiteľstve vysvetlil, že je ten hnoj absolútne ekologický. Mala otázku či aj on je skorumpovaný. Vtedy keď bola tá aféra s Donau farmom aj vtedy jej otvorene povedal pán Grác, že sú skorumpovaní, že takéto niečo dovolili. Vtedy mu povedala, že ale aj on je súčasťou tohto skorumpovaného štátu, lebo je reprezentantom tohto štátu.

Pán Vladimír Grác: uviedol, že on bojuje proti korupci. Bojoval a vždy bude bojovať. Nehovorí, že starostka je skorumpovaná, ale tí čo vydávajú povolenia.

Starostka: uviedla, že aj ona vydáva povolenia, povolenia vydal stavebný úrad a ona je zodpovedná za to, aby stavebný úrad postupoval v zmysle zákonov. Poznamenala, že ona môže vydať povolenia len na základe vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy a za splnenia ostatných podmienok.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sú tu rôzne názory, oni ako novozvolení poslanci sa nevedia v tejto veci s pani starostkou dohodnúť, lebo to vidia trochu inak ako pani starostka. Každý má svoj názor, každý si môže o všetkom myslieť svoje. Oni sú v podstate od toho, aby sa snažili vydiskutovať problematické veci. Poznamenal, aby sa snažilo diskutovať tak, aby sa nešlo do osobných rovín, aby dodržala kultúra diskusie. Treba hovoriť o týchto problémoch, ale tak aby neurážali jeden druhého. Na to sú iné orgány. Treba skúsiť o tom druhom si myslieť, že naozaj mal dobrý úmysel, ale treba si priznať, že sa môže urobiť chyba aj tu aj tam aj na okresnom úrade. Na to sú potom orgány, aby prešetrili či sa urobila chyba alebo či sa neurobila.

Pani Grácová: uviedla, že sa tu stalo veľké nedorozumenie, pretože to nebolo mierené proti osobe pani starostky.

Starostka: uviedla, že teraz jej osoba zodpovedá za to, aby povolenia boli vydávané v súlade so zákonom. Nadriadený orgán skonštatoval, že všetko bolo vydané v súlade so zákonom. Boli tam chyby, ale tie chyby nie sú dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Pán Vladimír Grác: uviedol, že nechcel uraziť starostku. Ani teraz, ani vtedy ju neobviňoval z korupcie. On veľmi dobre vie čo môže a čo nemôže povedať. On osobne sa stretol s korupciou a veľmi dobre vie ako funguje. Uviedol, že nehovoril o starostke v spojitosti s korupciou.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa stanú nespravodlivosti, napríklad keď nejaký orgán zle rozhodne.

Pán Szerda: uviedol, že s kanalizáciou nie je ten problém, že je naň veľa domácností napojených, ale že je zle urobená.

Pán Alexander Bittera: vidí problém s kanalizáciou v tom, že cez obec prechádza kanalizácia z celej Kyselice aj trnávská vetva a v tom je problém, že táto vetva sa naplní. Nie s vetvou v Báci je problém, ale problém je v tom, že tranzit prechádza cez obec. Uviedol, že sa chce vrátiť k danej problematike. Podľa neho to celé bolo dosť drsné. Dúfa v to, že korupcia, ktorú spomínal pán Grác, sa netýka občanov ani obce. Vraciac sa k problematike výstavby Godmáň III uviedol, aby starostka a poslanci obecného zastupiteľstva nesúhlasili s vecným bremenom, lebo ak dajú niekomu vecné bremeno dajú mu aj moc a právo. Keď sa dá, tak sa treba dohodnúť bez vecného bremena, keď dobre pochopil, tak obec dostane 115 m komunikácie aj s inžinierskymi sieťami a to už je predsa niečo. Teraz je už neskoro na to, aby sa celá výstavba zrušila. Je si istý, že by investor dal obec na súd. Ďalej uviedol, že minca má dve strany. Poprosil poslanca Ing. Lengyela, aby nezastupovali samých seba, ale aj druhú časť obce, kde aj oni bývajú. Nemajú len svoje nápady navrhovať (dať niekde), majú zastupovať celú obec. Zdá sa mu, že sú na niekoho nahnevaný, je tu nejaké napätie. Majú si skúsiť dôverovať a spolupracovať medzi sebou. Ďalej sa spýtal poslanca Ing. Lengyela, či je v poriadku výstavba pri trnávskej ceste, v bývalej Blázsovitsovskej záhrade, kde sa stavajú štyri rodinné domy na jednom pozemku, z toho dva s tromi bytovými jednotkami.

Poslanec Ing. Lengyel: sa ho spýtal, či vie proti tomu niečo urobiť, ak niekto na svojom pozemku postaví niečo, čo je tam povolené.

Pán Alexander Bittera: povedal Ing. Lengyelovi, že sa má zaoberať aj s týmto. Tam je taká infraštruktúra, že nie je isté, že to tam unesie. Opýtal sa či tam je vecné bremeno, či je dobrý ten projekt pre tých ľudí čo tam bývajú.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že otázka nie je o tom či je to dobré alebo nie. On stavia na svojom vlastnom pozemku.

Pán Alexander Bittera: poznamenal, že aj investor na Godmáň III bude stavať na svojom pozemku,

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že ale bude prechádzať na pozemku vo vlastníctve obce.



Pán Alexander Bittera: uviedol, že aj tento investor prechádza cez pozemok vo vlastníctve obce, keď na tomto pozemku môže tento vlastník stavať, tak platí to isté aj pre investora na Godmáň III.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že môže stavať, ale za určitých podmienok a platia na tieto lokality aj určité regulatívy a tam tie regulatívy boli dodržané.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že on sa v tom celom celkom nevyzná, len toľko chcel povedať, aby sa pozerali aj na druhú časť obce, a nezastupovali len svoje záujmy, ale aby zastupovali záujmy všetkých, záujmy celej obce.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že tieto dve stavby sa nedajú porovnať.

Pán Alexander Bittera: ďalej uviedol, že projekt na tie štyri rodinné domy podľa neho nie je pozitívny, aj keď Ing. Lengyel to považuje za pozitívny. Tu je niekoľko árov a na Godmáň III je 5 hektárov, tu sú štyri rodinné domy a tam bude 72 rodinných domov. Keď sa to rozdelí na m<sup>2</sup>, tak je zvedavý aký výsledok vyjde.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že aj v tej záhrade je určené aká zastavanosť tam môže byť a to je dodržané.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že na tejto strane obce je to dodržané, všetko je dobré a spýtal sa či na Godmáň III to tak nie je.

Starostka: uviedla, že v oboch prípadoch je územný plán dodržaný.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že na tieto otázky sa treba spýtať starostky, ona vydala stavebné povolenie na tie štyri rodinné domy, jej sa treba spýtať či je to pre obec dobré.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že to čo robia poslanci považuje za málo, oni zastupujú len malú skupinu, o tú stranu obce kde oni bývajú sa vôbec nestarajú.

Poslanec Ing. Lengyel: spýtal sa pána Bitteru či bol za ním, že by potrebovali riešiť to a to. Nebol za ním ani raz a nepovedal, že s výstavbou tých štyroch rodinných domov nesúhlasí, hoci to bolo zverejnené.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že Ing. Lengyel vedel, že čo sa tam bude stavať a nebol v ich ulici a neinformoval ich o tejto výstavbe.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že vtedy ešte nebol poslanec ale projektant. Oslovili ho aby vypracoval pre nich na tú záhradu projekt, na tie štyri rodinné domy, predsa to je jeho zamestnanie. Na tie stavby bola predsa zverejnená verejná vyhláška a mali možnosť podať voči tomu námietky.

Pán Alexander Bittera: poznamenal, že len chcel povedať, že niektoré projekty sú dobré a niektoré sú zlé. Uviedol, že aj on chystá určitý projekt a je zvedavý čo bude.

Poslanec Ing. Lengyel: sa vrátil k otázke vecného bremena. Uviedol, že pán Bittera povedal, že obec nemá v žiadnom prípade zaťažiť majetok obce, v tomto prípade tú poľnú cestu. Citoval z dohody uzavretej so spoločnosťou Remedies, s.r.o. „Predmetom dohody je, že účastníci tejto dohody sa dohodli, že najneskôr v deň kolaudácie stavby uzavrú medzi sebou dohodu o zriadení vecného bremena s právom stavby. Ak k uzavretiu zmluvy o vecnom

bremene nedôjde, môže sa druhý účastník domáhať jej uzavretia cestou žaloby na príslušnom súde“.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že túto dohodu nepodpísali oni.

Starostka: uviedla, že je tam uvedené, že môže, to neznamená že musí. Už vysvetlila, že prečo bola podpísaná tá dohoda. To bol iba ústupok zo strany obce, aby oni mali istotu, ale podľa nej nebude tá zmluva, lebo ich o tom presvedčí, že je zbytočná.

Pán Litresics Ladislav: uviedol, že tu bol a boli tu viacerí keď sa prijal územný plán. Keď bolo obstarávanie územného plánu bolo tu veľa ľudí. Všetci boli nadšení, vtedy bol iba jeden vlastník pozemkov na časti obce Godmáň. Ďalej mal poznámku k ceste 321 o dĺžke 115 m, diskutuje sa či bude vecné bremeno alebo nie. Bolo veľké množstvo rokovaní so spoločnosťou Remedies, boli veci, ktoré neboli schválené, ale boli také prípady, že poslanci poverili starostku, lebo už mali plné zuby rokovaní aj s právnikmi. Chceli poslancov presvedčiť, ale ich nevedeli presvedčiť. Ďalej uviedol druhú vec, keď sa začala výstavba na Godmáň I, tiež to bolo napojené z cesty 321. To ako bolo riešené ?

Starostka: uviedla, že pri výstavbe Godmáň I pozemok pod budúcou cestou a inžinierskymi sieťami bol darovaný obci alebo predaný za symbolické 1 euro nevie presne, a následne obec sama vybuodovala inžinierske siete a komunikáciu. Godmáň II. sa ale napájal cez obecný pozemok parc. č. 321.

Pán Litresics Ladislav: uviedol, že sa tu stále hovorí, že sa zabráni výstavbe Godmáň III. Aj to bolo zverejnené a nikto nemal proti tomu námietky. Ani pán Ing. Tóth, aj keď nebol poslancom, mohol povedať, že má proti tomu výhrady. Ďalej uviedol, že mu stále vrta v hlave to, že pred voľbami prebiehala kampaň a tam sa uvádzalo 150 rodinných domov.

Poslanec Ing. Tóth: upresnil, že išlo o 150 bytov nie o domy. Ide o 72 domov, ale vedeli, že investor tam chcel aj 3 bytové domy a keď to spočítajú vyjde 150 bytov. V prvej etape chcú 72 domov a v druhej etape je vynechané miesto aj pre bytový dom. Uviedol, že je to účelne vynechané z územného rozhodnutia a vedia, že bola podaná žiadosť o výstavbu bytového domu.

Pán Litresics Ladislav: uviedol, že mali podanú žiadosť, ale obecné zastupiteľstvo to zamietlo. Ďalej poznamenal, že v bývalej Blázsovitsovej záhrade je 8 bytov na niekoľkých ároch, boli tam dodržané regulatívy a bolo vydané stavebné povolenie a na Godmáň III je 5 ha, keď sa to vydělí počtom bytov vyjde na jeden byt viac m<sup>2</sup>, tak prečo to nie je dobré. V ďalšom spomenul odvolanie proti Godmáň III, kde sa podpísali okrem novozvolených poslancov aj niektorí občania zo susednej ulice a bola tam podpísaná aj občianka, ktorá má oficiálne trvalý pobyt v obci, nie v susednej ulici. Podľa neho ak tá je zo susednej ulice, tak aj Horný Bar je susedná ulica. Poznamenal, že sa majú rozprávať normálne. Jemu sa zdá, že je tu názor, že keď ja mám, tak nech druhý nemá. Pamätá sa, keď bolo obstarávanie územného plánu, tak tie pozemky vlastnil Ing. Schwartz, každý bol vtedy ako už povedal nadšený, v čom je teraz problém ?

Poslanec Ing. Tóth: povedal, že povie ako to bolo, akým tempom prebiehala výstavba Godmáň I a Godmáň II. Pri Godmáň I boli určené také podmienky, že tie pozemky mali kúpiť v prvom rade občania z obce, je tam dosť veľa občanov z obce alebo ich mohli kúpiť aj z okolia. Boli tam 7 a pol árové pozemky a výstavba prebiehala veľmi pomaly. Podobne to bolo aj pri Gódmaň II. Vidieť, že asi jedna tretina pozemkov je ešte voľná. Rozvoj obce bol

pomalý, čo je podľa neho zdravé. Na rozdiel tohto na výstavbu Godmáň III má výhrady, viacerí ich majú, jeho výstavba bude veľmi rýchla. Budú rozparcelované 2,5 ha pozemky. Veľmi rýchlo to budú predávať, občanom z obce to ani nebudú ponúkať. Budú to predávať za trhové ceny, budú to ponúkať Bratislavčanom a najmä východniarom za cenu 120, 130 Eur za m<sup>2</sup>. Rýchlo to postavia, nebude to, že výstavba bude trvať 10 rokov, ale postavia to za 2 roky. Bude tam 72 domov, čo je približne 250 ľudí, obec má teraz okolo 500 obyvateľov. Narastie počet obyvateľov, zmenia sa v obci národnostné pomery a môžu vzniknúť v obci aj konflikty. V obci nie je základná škola, môže byť požiadavka na jej výstavbu, na rozšírenie materskej školy. Také problémy sa spustia na hlavy občanov čo pri Godmáň I a II nie sú. Ešte dodal, že sú tam vynechané miesta pre bytový dom. Vidieť, že sú tam naplánované parkovacie miesta, s ktorými rátajú pre bytový dom a je jasné, že aký úmysel má investor. Aj on má pocit, že stoja zoči voči s takým agresívnym investorom, ktorému nejde o dobro obce, či o to, aby vybudoval komunikáciu o dĺžke 115 m. Namiesto toho mohol dať opraviť cesty v obci, to by bolo pre obec prínosom a nie to, že vybuduje komunikáciu na svojom pozemku pre svoje potreby, aby mal prístup na svoje pozemky. Keby nebola tá výstavba, tak tá komunikácia nie je pre obec vôbec potrebná.

Pán Litresics Ladislav: poznamenal, že tú komunikáciu nevybuduje na svojom pozemku ale na obecnom. Ešte chcel dodať, že pri obstarávaní územného plánu boli z rôznych strán všelijaké prísľuby, že dajú obci 1 Euro za m<sup>2</sup> len aby sa dostali do územného plánu. Uviedol, že keby konateľ investora Ing. Šurina bol taký agresívny, tak by tie domy už dávno stáli. On bol jediný čo sponzoroval zateplenie škôlky.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že on vie o tom, že aj firma pána Lengyela pracovala na škôlke a sponzorovala ju.

Pán Litresics Ladislav: uviedol, že on hovorí o tých čo sa dostali do územného plánu. Tí keď predajú svoje pozemky tiež na tom zbohatnú. Koľko nasľubovali a obci nedali ani cent. Nehovorí o pánovi Lengyelovi, ktorý tam namontoval niekoľko záchodových mís.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že už je prijatý územný plán a že rozvoj obce sa už nedá zastaviť. Ak sa hovorí o agresívnom investorovi, tak treba spomenúť, že tu bol naozaj agresívny investor, ktorý mal v územnom pláne 118 rodinných domov a na 80 ha uskutočnil na čierno stavbu a ukrátil obec o 1 Euro za m<sup>2</sup>, nevie či platil obci daň, to bol naozaj agresívny investor.

Pán Litresics Ladislav: poznamenal, že proces obstarávania územného plánu trval dosť dlho a treba aj povedať prečo bol potrebný územný plán, obec by ho ani nepotrebovala. Bolo to kvôli Ing. Schwatzovi, ktorý chcel výstavbu golfového ihriska a 107 rodinných domov.

Starostka: potvrdila, že územný plán musela mať obec kvôli výstavbe rodinných domov na viac ako 2 ha a rekreáciu na viac ako 3 ha. Tých 107 rodinných domov bolo v územnom pláne ale keď prišiel pán Kočner, tak požiadaval, aby tie rodinné domy boli vybraté z územného plánu. Ďalej uviedla, že na Godmáň III sú povolené len samostatné rodinné domy alebo dvojdomy a radové domy len s jednou bytovou jednotkou, nikde nie sú v rodinnom dome tri byty.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nikde v obci nie sú 5 árové pozemky, len na Godmáň III. Pri radových domoch je to len 2,5 ha.

Starostka: uviedla, že pre radové domy platia iné požiadavky. V regulatívoch je uvedené, že v danej lokalite má byť 70 % samostatne stojacích rodinných domov a 30 % radových domov a dvojdomov. Je to tak v územnom pláne.

Poslanec Ing. Tóth: podľa neho je územný plán chybný. Oni ako novozvolení poslanci ho neschvaľovali.

Pán Litresics Ladislav: uviedol, že mohol mať k nemu aj on pripomienky.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že v tom období bol poslancom pán Lengyel Jozef, on jeho volil. Aj ho upozorňoval, že čo sa chystajú prijať, aby obec nedopadla ako susedné obce. Chcel mať pripomienku cez poslanca, ale nič sa nedialo.

Pani Gráczová: uviedla, že veľa investorov využijú zákon a všelijakými spôsobmi chcú získať pozemky oproti nim a chcú tam postaviť bytové domy. Chodia kvôli tomu aj za známymi do Trnavy.

Starostka: uviedla, že tí investori, ktorí sa pochybným spôsobom dostali k týmto pozemkom počas troch rokov požiadali viackrát o územnoplánovaciú informáciu. Vždy dostali od obce odpoveď, že pokiaľ nebude pozemok vysporiadaný medzi všetkými vlastníkmi nemôžu tam stavať a územný plán nedovoľuje postaviť bytový dom. To sú len také fámy, zbytočne povie investor, že tam postaví bytový dom, územný plán to nedovoľuje a závisí to aj od poslancov a tí im nato nedajú súhlas. Ďalej starostka uviedla, že obec má prijaté VZN o poplatkoch za rozvoj. Okrem obce Báč nevie o tom, že je iná obec, ktorá má poplatok za rozvoj vo výške 35,00 Eur, mesto má ale obec nemá. Vtedy spoločnosť Remedies prišla s tým, že zaplatia 1 Euro za každý m<sup>2</sup> pozemku. Starostka im nikdy predtým nehovorila, že majú zaplatiť to 1 Euro za m<sup>2</sup>, nikdy ich nevyzvala. Vedela, že to nie je kóšer, môže sa to všelijako vysvetľovať a zneužiť. Preto štát vymyslel poplatok za rozvoj. Pán Ing. Šurina pri rokovaníach poznamenal, že prijatím poplatku za rozvoj v tejto výške sa im zdražil tento projekt a veľmi ťažko sa im budú predávať pozemky a uviedol, že pochopil, že to je zámer obce týmto obmedziť alebo spomaliť výstavbu. Starostka mu vtedy uviedla, že dobre pochopil zámer obce. Zároveň presviedčal obecné zastupiteľstvo, že koľko peňazí by získala obec z poplatku za rozvoj, keby sa povolila výstavba bytového domu. Poslanci obecného zastupiteľstva ani starostka však s tým nesúhlasili a nenechali sa presvedčiť. V ďalšom uviedla, že starostkou je od roku 2007 a odvtedy počet obyvateľov nevzrástol, lebo výstavba je obmedzovaná.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že rozvoj obce prebieha v normálnom tempe, ale pri Godmáň III to tak nebude.

Starostka: uviedla, že jej mnohí vyčítajú to, že v obci Báč sa nič nemôže, že ona nedovolí nič. Inde je povolený bytový dom, sú povolené dvojdomy a 3 m široké ulice, v obci Báč vraj nie je nič dovolené. To je tiež dôkaz, že my sa výstavbu snažíme odkontrolovať podľa platných zákonov, to poslanci nevidia ?

Pán Litresics Ladislav: spýtal sa, či už poslanci mali rokovanie s Ing. Šurinom.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že zatiaľ nie.

Starostka: uviedla, že nemali s nimi stretnutie, lebo jeden z vlastníkov bol odcestovaný a ešte nemali právoplatné rozhodnutie. Už rozhodnutie majú právoplatné, resp. budú mať tak sa môžu s nimi stretnúť. Teraz už ich vyzve, aby sa stretli.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že by bolo dobré stretnúť sa so spoločnosťou Remedies na rokovaní a pokúsiť sa ich presvedčiť, aby namiesto 72 rodinných domov bolo iba 36 rodinných domov, tým dosiahnuť pomalšiu výstavbu v tejto lokalite. Dosiahnuť to, aby všade v obci platili rovnaké podmienky pre výstavbu rodinných domov.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že je prijatý územný plán a keď zastavia tú výstavbu, obec môže prísť do problémov. Poznamenal, že sa mu nepáčia útoky poslancov na starostku, to ako to robia. Nie starostka môže za všetko.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, že kto a kedy na ňu útočil.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že pred chvíľou. Bolo, že nedala dohodu schváliť, že ju môžu dať na súd.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že ak mu z tohto celého toto vychádza, tak tu zbytočne sedel tri hodiny.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že všetko má svoju formu, nemajú nikoho odsudzovať, nikoho vešať. Ale majú zastupovať obec, rovnako jeho a každého rovnakým spôsobom.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že keď chcú prerokovať určité konanie, tak nevedia nič iné len sa odvolávať na zákon.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že poslanec nech neútočí na obec, nech sa nevyhráža súdom, ale nech zastupuje obec.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že poslanec neútočí na obec, poslanec háji záujmy obce. Oni si myslia, že tých 72 domov na Godmáň III nie je záujmom obce. To je záujem investora, to nie je záujem nikoho z obce. Podľa neho, to prevráti celý chod obce.

Pán Alexander Bittera: uviedol, že to neprevráti. Spýtal sa poslancov, či vedia, že v územnom pláne je ďalšia lokalita, kde je určených 8 ha na výstavbu rodinných domov, oproti kde býva poslankyňa Farkas Méry.

Starostka: poznamenala, že je tam v územnom pláne 8 ha s 10 árovými pozemkami.

Poslanci: poznamenali, že tam nie je zatiaľ nič plánované.

Starostka: uviedla, že ukončí diskusiu s tým, že vyzve Remedies na spoločné rokovanie, oni s rokovaním súhlasia, ale nie je si istá, či pristúpia na to, aby namiesto 74 rodinných domov bolo iba tak ako chcú poslanci.

## **K bodu programu č. 10 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce**

Boli prerokované v bode programu č. 9.

## **K bodu programu č. 11 – Návrh uznesenia**

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

**K bodu programu č. 12 - Záver**

Po prerokovaní jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala poslancom a prítomným za aktívnu prácu účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ:           Mgr. František Kováč

Overovatelia:         Ing. Alexander Lengyel

Karolína Luzsicová

Mgr. Helena Vonyiková  
starostka obce