

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 15.04.2014 o 19,00 hod. v kultúrnom dome v Báci.

Prítomní:

Starostka obce: Mgr. Helena Vonyiková

Poslanci: Mária Albertová, Marta Benovičová, RNDr. Zuzana Ferencová, Jozef Lengyel, Ladislav Litresics, Róbert Szitás

Neprítomní:

Poslanci: Dávid Grác - ospravedlnený

Hlavný kontrolór obce: Bc. Albert Balázs

Ďalší prítomní:

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Občania: - vid'. prezenčná listina

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Investičný zámer obce - Zámer obce na revitalizáciu areálu a budovy bývalej STS
5. Záverečný účet obce za rok 2013 – prerokovanie a schválenie
6. Návrh programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 - schválenie
7. VZN o odpadoch - schválenie
8. VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko - schválenie
9. Zámer predaja majetku obce
10. Modernizácia verejného osvetlenia
11. Žiadosti občanov a organizácií
12. Diskusia – rôzne
13. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
14. Návrh uznesenia
15. Záver

K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková. Privítala prítomných. Oboznámila prítomných s programom zasadnutia.

Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením nejakého bodu.

Nikto z poslancov obecného zastupiteľstva obce Báč nemal návrh na zmenu programu zasadnutia.

Následne dala hlasovať za navrhnutý program rokovania.

Otázka: Kto je za navrhnutý program rokovania?

Hlasovanie:

Prítomní: 6 (Mária Albertová, Marta Benovičová, RNDr. Zuzana Ferencová, Jozef Lengyel, Ladislav Litresics, Róbert Szitás)

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje program rokovania bez doplňujúcich bodov.

K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč
za overovateľov zápisnice – Jozef Lengyel, Róbert Szitás.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Jozefa Lengyela, Róberta Szitása.

K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí OZ. Všetky uznesenia boli splnené alebo sú v štádiu plnenia.

Starostka uviedla, že všetky body uznesenia z časti OZ **C. schvaľuje** boli splnené. Bol upravený rozpočet obce za rok 2013, boli vyplatené finančné podpory pre dôchodcov, invalidných dôchodcov a občanov v hmotnej núdzi a poslanci obecného zastupiteľstva schválili Zámer obce revitalizovať areál a budovu bývalej STS, vytvorenie námestia a objektu na občiansku vybavenosť.

V rámci bodu OZ **D.poveruje** starostku obce:

1/ dať vypracovať na najbližšie zasadnutie OZ investičný zámer obce: „Zámer obce Báč na revitalizáciu areálu a budovy bývalej STS, vytvorenie námestia a objektu na občiansku vybavenosť“, na pozemku parc.č. 1 v k.ú. Báč obce Báč a stavby súp.č. 28 – evidovanej ako obecná viacúčelová budova, obe nehnuteľnosti vo vlastníctve obce podľa LV č. 229;

Tento bod bol splnený. Z tohto dôvodu bol prítomný na zasadnutí obecného zastupiteľstva Ing. Ján Bíly. Ing. Bíly tento zámer predstavil v 4-tom bode programu zasadnutia.

2/ vyzvať občanov, ktorých rodinné domy sa nachádzajú na predmetných pozemkoch, aby predložili písomné dokumenty o tom, že sa snažili v tom období, keď stavali resp. obývali

svoje domy riešiť svoje vlastnícke právo k pozemkom, kde sa teraz už nachádzajú ich stavby, aby obec mohla objektívne posúdiť či chyba nenastala na strane verejných orgánov, ktoré tieto žiadosti týchto občanov mali riešiť a neriešili ich;

Starostka uviedla, že ústne vyzvala všetkých, písomne ich nevyzvala. Nikto však nereagoval na túto výzvu, preto si starostka myslí, že písomné dokumenty dokazujúce, že riešili svoje vlastnícke právo k pozemkom, zatiaľ nemajú.

3/ vypracovaním návrhu na predaj majetku obce, ktorý predloží na schválenie zastupiteľstvu aj s dôvodovou správou;

Starostka uviedla, že v rámci 9-teho bodu programu sa budú venovať tejto otázke. Poslanci obecného zastupiteľstva obdržali vypracovaný návrh aj s dôvodovou správou. V rámci 9-teho bodu programu starostka vysvetlí poslancom obecného zastupiteľstva aký bude ďalší postup obce.

4/ vypracovaním znaleckého posudku, ktorý by kopíroval konkrétne pomery jednotlivých pozemkov určených na predaj.

Starostka uviedla, že zatiaľ nedala vypracovať znalecký posudok. V rámci 9-teho bodu programu vysvetlí prečo nie, je možné že ho obec ani nebude potrebovať. Bude záležať na poslancoch obecného zastupiteľstva či napriek tomu sa dá vypracovať znalecký posudok alebo nie.

Starostka skonštatovala, že všetky body uznesenia z predchádzajúceho zasadnutia boli splnené alebo sú v štádiu plnenia.

Návrh uznesenia :

OZ berie na vedomie správu o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí obecného zastupiteľstva.

K bodu programu č. 4 – Investičný zámer obce - Zámer obce na revitalizáciu areálu a budovy bývalej STS

Starostka uviedla, že je všeobecne známe, že obec má na pozemku parc.č. 1 a budove obce súpisné číslo 28, čiže v areáli a budove bývalej STS zámer realizovať výstavbu prenajímateľných priestorov pre občiansku vybavenosť – komerčnú a nekomerčnú, ktorá bude v správe obce, ako i zámer zrekonštruovať budovu bývalej STS. Ďalej chce obec na tomto pozemku vytvoriť verejný zhromažďovací priestor s parkovou úpravou a rozšíriť a skultúrniť tak centrum obce.

OZ v záujme týchto cieľov na minulom zasadnutí OZ schválilo uznesenie o tom, že obec zámer obce revitalizovať areál a budovu bývalej STS, vytvoriť námestie a objekt na občiansku vybavenosť a zároveň poverilo starostku obce dať vypracovať na najbližšie zasadnutie OZ v zmysle tohto uznesenia investičný zámer obce: „Zámer obce na revitalizáciu areálu a budovy bývalej STS na pozemku parc.č. 1 v k.ú. Báč obce Báč a stavba súp.č. 28 – evidovaná ako obecná viacúčelová budova, obe nehnuteľnosti vo vlastníctve obce podľa LV č. 229, vytvorenie námestia a objektu na občiansku vybavenosť“.

Starostka ďalej uviedla, že o tom v akom stave sú tieto prípravy, v akom štádiu sa nachádza vypracovanie tohto zámeru povie pán Ing. Bíly, ktorého srdečne privítala a poďakovala sa mu za to, že je taký ústretový a ochotný nezištne sa spolupodieľať na realizácii týchto prvých krokov zámeru. Zároveň odovzdala slovo p. Ing. Bílemu.

Ing. Bíly predstavil poslancom obecného zastupiteľstva a prítomným občanom vypracovaný zámer – pracovnú verziu. Vysvetlil im na nákresoch, kde a koľko nájomných jednotiek by malo byť a ako by malo vyzeráť námestie, ktoré by malo slúžiť ako zhromažďovací priestor. Čo sa týka budovy bývalej STS, podľa neho by sa mala táto budova zbúrať nakoľko jej statika je narušená a mala by sa postaviť nová budova – jej replika, zachovala by sa architektúra a postavila by sa z nového materiálu. Uviedol, že finančne by to bolo lacnejšie ako jej rekonštrukcia, nakoľko sú tam veľké trhliny a museli by sa spevniť aj základy. Uviedol, že to čo predstavil je len návrh, dajú sa urobiť aj určité zmeny. O konečnom obraze zámeru samozrejme rozhodnú poslanci obecného zastupiteľstva a občania. V ďalšom kroku je potrebné, aby obecné zastupiteľstvo prijalo záväzné stanovisko. Potom už vie vypracovať aj textovú časť a aj finančné prostriedky, ktoré budú potrebné na realizáciu tohto zámeru, aby sa vedelo koľko finančných prostriedkov bude obec potrebovať na realizáciu tohto zámeru. Uviedol, že vypracovaný dokument sa dá potom použiť na územné rozhodnutie.

Poslanci obecného zastupiteľstva k tomuto návrhu zámeru mali nasledovné otázky a pripomienky:

Poslankyňa Ferencová: uviedla, že je potrebné námestie uzavrieť od hlavnej cesty nejakým živým plotom, nakoľko sa predpokladá že sa tam budú pohybovať deti, cesta je dosť frekventovaná a nakoľko je to otvorené, je to životu nebezpečné.

Ing. Bíly: uviedol, že sa počíta z tej strany zo živým plotom, ale nie veľmi vysokým, nakoľko ide vlastne o centrum obce a medzi cestou a námestím je dosť široký zelený pás (priekopa).

Pán Kulcsár: mal otázku či výška objektov je taká istá ako je výška starého objektu a aké je vybavenie jednotlivých objektov.

Ing. Bíly: uviedol, že výška objektov je nižšia a každý objekt by mal mať miestnosť s toaletou (WC+umývadlo) a šatňou. Vysvetlil prítomným, že objekty sa môžu prispôbiť potrebám jednotlivých nájomcov, napr. dva objekty sa môžu prepojiť ak sa bude vyžadovať väčší priestor.

Poslankyňa Ferencová: poznamenala, že podľa nej 12 objektov úplne stačí, netreba to zbytočne rozširovať.

Starostka: mala otázku, že z čoho pozostávajú priestory vytvoreného námestia.

Ing. Bíly: uviedol, že sú to spevnené plochy nakoľko tam má byť zhromažďovací priestor, nemala by tam byť zeleň, lebo by to ľudia poskákali a by sa znehodnotila. Zeleň by mala byť v strede námestia a po krajoch, boli by tam osadené lavičky a niekde v rohu by mohlo byť aj menšie detské ihrisko (pieskovisko, šmýkačka, hojdačka).

Starostka: sa spýtala na tzv. podhubie (prístrešky) pred objektami.

Ing. Bíly: uviedol, že bola ešte myšlienka vytvoriť tzv. podhubie ako je na starom objekte, aby vstupy do jednotlivých objektov boli prekryté. Predĺžili by sa fasády jednotlivých objektov tak aby vstupy do objektov neboli otvorené.

Poslankyňa Ferencová: spýtala sa ako to bude so zásobovaním obchodíkov.

Ing. Bíly: vysvetlil, že by sa to malo riešiť tak, že by tovar prenášali na vozíkoch, autá by tam vôbec nepúšťal.

Poslankyňa Ferencová: mala pripomienku, že ideálne by bolo keby pred finálnym dokončením projektu by sa vedelo aké prevádzky budú v jednotlivých objektoch, lebo ak niekto bude prenajímať tri objekty nebude potrebovať tri sociálne miestnosti.

Ing. Bíly: uviedol, že na začiatku sa bude vedieť aké prevádzky budú v jednotlivých objektoch ale po čase sa to môže meniť. Preto je dôležité aby tie objekty boli variabilné. To čo na zasadnutí obecného zastupiteľstva prezentoval je len návrh. Je dôležité urobiť prieskum o aké prevádzky je záujem, prípadne sa objekty dajú aj zredukovať, aby boli využité všetky objekty, aby náhodou nestáli prázdne. Časom by sa mohli dobudovať ďalšie objekty, ak by boli využité všetky a bol by záujem o ďalšie.

Poslanec Lengyel: podľa neho by sa mal urobiť rozpočet, aby sa vedelo čo to bude stáť, či na to vôbec obec bude mať finančné prostriedky a bude sa vedieť na čo obec má a čo sa dá postaviť.

Poslankyňa Ferencová: poznamenala, že obec na to nebude mať financie, treba si zobrať úver a úver treba aj splácať a keď nie sú objekty v prenájme tak je problém.

Poslanec Lengyel: poznamenal, že v prípade obsadenia jednotlivých objektov, ak bude záujem o ďalšie objekty, určite sa nebudú páčiť tým čo už prenajímajú objekty, že sa tam stavia. Určite by sa to ani jemu nepáčilo.

Poslankyňa Ferencová: ďalej poznamenala, že je veľmi skeptická s prenájmom navrhovaných objektov, najmä v dnešnej dobe keď aj inde je veľa objektov neobsadených. Nie je jedno že či je neobsadených len pár objektov alebo polovička.

Starostka: uviedla, že už teraz sú žiadosti na prenajatie navrhovaných objektov.

Poslankyňa Ferencová: uviedla, že tak ako spomenul p. Lengyel najprv treba urobiť rozpočet, aby sa vedelo koľko finančných prostriedkov treba na výstavbu jedného objektu a podľa toho sa dá potom určiť výška nájmu za 1 m² za rok.

Poslanec Lengyel: poznamenal, že aj keď sú žiadosti o prenájom objektov, po určení výšky nájmu za rok môžu títo žiadatelia odstúpiť.

Pán Kulcsár: pripomenul, že výška nájmu za 1 m² sa v okolitých dedinách pohybuje okolo 50,00 €. V prípade navrhnutých objektov ak by mali cca 40 m² výška ročného nájmu by mohla byť okolo 2 000,00 €.

Na záver tohto bodu programu sa poslanci zhodli, že treba urobiť prieskum, aby sa zistilo o aké služby majú občania záujem, aké prevádzky by mali byť v navrhovaných objektoch, koľko objektov by sa malo postaviť. Keď toto všetko bude jasné Ing. Bíly môže v ďalšom kroku zámeru vypracovať projekt aj rozpočtom.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie správu o stave príprav Investičného zámeru obce „Zámer obce na revitalizáciu areálu a budovy bývalej STS na pozemku parc. č. 1 v k. ú. Báč obce Báč a stavby súp.č. 28“.

K bodu programu č. 5 – Závěrečný účet obce za rok 2013 – prerokovanie a schválenie

Starostka v úvode tohto bodu programu uviedla, že Závěrečný účet obce Báč za rok 2013 (Príloha č. 1) musí byť podľa § 4 ods. 2 bod b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, schválený obecným zastupiteľstvom s výhradami alebo bez výhrad do 30.06.2014.

Poslancom bol Závěrečný účet obce Báč za rok 2013 doručený na preštudovanie a pripomienkovanie dňa 07.03.2014, bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 07.03.2014 a bol zverejnený na webovej stránke obce. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Závěrečnému účtu obce za rok 2013 buď písomnou formou alebo ústne. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodali žiadne návrhy a pripomienky k Závěrečnému účtu obce za rok 2013.

Starostka sa spýtala prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, či napriek tomu majú pripomienku k Závěrečnému účtu obce za rok 2013.

Nikto z prítomných poslancov nemal žiadne pripomienky.

Starostka pred hlasovaním vyzvala zapisovateľa zápisnice, aby predniesol stanovisko hlavného kontrolóra (Príloha č. 2).

Vzhľadom na to, že hlavný kontrolór obce Báč bol neprítomný, jeho stanovisko k Závěrečnému účtu obce Báč za rok 2013 prečítal zapisovateľ Mgr. František Kováč. Hlavný kontrolór obce Báč v závere svojho stanoviska **odporúča** obecnému zastupiteľstvu **schváliť** Závěrečný účet obce Báč za rok 2013 bez výhrad.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie Stanovisko hlavného kontrolóra k Závěrečnému účtu obce Báč za rok 2013.

Starostka napokon dala hlasovať za schválenie Závěrečného účtu obce za rok 2013.

Otázka: Kto je za schválenie Závěrečného účtu obce za rok 2013 bez výhrad?

Hlasovanie :

Prítomní : 6

Za : 5

Proti : 0

Zdržal sa : 1 (Ferenecová)

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje Závěrečný účet obce Báč za rok 2013 bez výhrad.

K bodu programu č. 6 – Návrh programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 - schválenie

Poslancom bol doručený na preštudovanie a pripomienkovanie Návrh Programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 dňa 07.03.2014 (Príloha č. 3). Návrh Programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 07.03.2014 a bol zverejnený na webovej stránke obce. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky ku návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 buď písomnou formou alebo ústne do 3 dní pred zasadnutím OZ, aby ich poslanci mali k dispozícii ešte pred zasadnutím OZ. Nikto ani z poslancov a ani zo strany občanov nemal žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka pred hlasovaním vyzvala zapisovateľa a zapisnice, aby predniesol stanovisko hlavného kontrolóra k Návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 (Príloha č. 4).

Vzhľadom na to, že hlavný kontrolór obce Báč bol neprítomný, jeho stanovisko k návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 prečítal zapisovateľ Mgr. František Kováč. Hlavný kontrolór obce Báč v závere svojho stanoviska **odporúča** obecnému zastupiteľstvu predložený návrh rozpočtu na rok 2014 **schváliť** a **zobrať na vedomie** rozpočet na roky 2015, 2016.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie Stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016.

Starostka v závere tohto bodu programu sa spýtala poslancov či majú k návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2014, 2015, 2016 ďalšie pripomienky a návrhy.

Nikto z prítomných poslancov nemal žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka pred hlasovaním zdôraznila, že poslanci obecného zastupiteľstva Programový rozpočet obce Báč na rok 2014 schvaľujú a na roky 2015, 2016 berú na vedomie.

Starostka napokon dala hlasovať o prijatí návrhu Programového rozpočtu obce Báč na rok 2014.

Otázka: Kto je za to, aby sme v roku 2014 hospodárili podľa prerokovaného Návrhu Programového rozpočtu obce Báč na rok 2014?

Hlasovanie:

Prítomní: 6

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

1) OZ schvaľuje prerokovaný Návrh Programového rozpočtu obce Báč na rok 2014 bez pozmeňujúcich návrhov.

2) OZ berie na vedomie Návrh Programového rozpočtu obce Báč na roky 2015, 2016.

Schválený Programový rozpočet na rok 2014: (Príloha č. 5)

K bodu programu č. 7 – VZN o odpadoch - schválenie

Starostka uviedla, že účelom tohto všeobecne záväzného nariadenia (ďalej len „nariadenia“) je upraviť podrobnosti o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi s cieľom zabezpečiť ochranu zdravých životných podmienok obyvateľov obce, chrániť životné prostredie a čistotu v obci.

Nariadenie v súvislosti s komunálnym odpadom, drobným stavebným odpadom a elektroodpadom z domácností upravuje spôsob zberu a prepravy komunálnych odpadov, spôsob separovaného zberu jednotlivých zložiek komunálnych odpadov, spôsob nakladania s drobnými stavebnými odpadmi, miesta určené na ukladanie týchto odpadov a na zneškodňovanie odpadov.

Starostka poznamenala, že Všeobecne záväzné nariadenie o odpadoch bude prijaté obvyklým spôsobom. To znamená, že bolo vyvesené na úradnej tabuli obce a na webovej stránke obce. Poslanci Návrh VZN o odpadoch obdržali na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 12.12.2013. Čiže bolo umožnené poslancom a verejnosti pripomienkovať toto Všeobecne záväzné nariadenie o odpadoch.

Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky ku Návrhu VZN o odpadoch buď písomnou formou alebo ústne do 3 dní pred zasadnutím OZ, aby ich poslanci mali k dispozícii ešte pred zasadnutím OZ. Nikto ani z poslancov a ani zo strany občanov neodovzdal na obecný úrad žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka v závere tohto bodu programu sa spýtala poslancov či majú k návrhu VZN o odpadoch ďalšie pripomienky a návrhy.

Nikto z poslancov nemal žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka napokon dala hlasovať o prijatí návrhu predloženého, prerokovaného návrhu VZN o odpadoch.

Otázka: Kto je za prijatie predloženého, prerokovaného návrhu VZN o odpadoch?

Hlasovanie:

Prítomní: 6

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Ferenecová)

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje predložený, prerokovaný Návrh VZN o odpadoch bez pripomienok a bez pozmeňujúcich návrhov.

Schválené VZN o odpadoch: (Príloha č. 6)

K bodu programu č. 8 – VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko – schválenie

Starostka uviedla, že v zmysle ust. § 17 ods. 1 zákona č. 131/2010 Z. z. môže obec prevádzkovať pohrebisko sama, alebo prostredníctvom právnickej osoby na tento účel zriadenej alebo prenechať prevádzkovanie inému prevádzkovateľovi pohrebiska.

Ak obec prevádzkuje pohrebisko sama vydá prevádzkový poriadok pohrebiska formou všeobecne záväzného nariadenia obce (ust. § 18 ods. 2 zákona č. 131/2010), nový zákon pritom vypúšťa povinnosť vopred si vyžiadať súhlas úradu verejného zdravotníctva.

Ak obec nie je prevádzkovateľom pohrebiska, potom vypracuje prevádzkový poriadok prevádzkovateľ, pričom prevádzkový poriadok aj jeho zmeny predkladá na schválenie obci (ust. § 17 ods. 5 cit. zákona) a táto ho schvaľuje formou VZN.

Starostka poznamenala, že aj Všeobecne záväzné nariadenie o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko bude prijaté obvyklým spôsobom. To znamená, že bolo vyvesené na úradnej tabuli obce a na webovej stránke obce. Poslanci Návrh VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko (Príloha č. 7) obdržali na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 12.12.2013. Čiže bolo umožnené poslancom a verejnosti pripomienkovať toto Všeobecne záväzné nariadenie o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko.

Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky ku Návrhu VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko buď písomnou formou alebo ústne do 3 dní pred zasadnutím OZ, aby ich poslanci mali k dispozícii ešte pred zasadnutím OZ. Nikto ani z poslancov a ani zo strany občanov neodovzdal na obecný úrad žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka v závere tohto bodu programu sa spýtala poslancov či majú k návrhu VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko ďalšie pripomienky a návrhy.

Nikto z poslancov nemal žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka napokon dala hlasovať o prijatí návrhu predloženého, prerokovaného návrhu VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko.

Otázka: Kto je za prijatie predloženého, prerokovaného návrhu VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko?

Hlasovanie:

Prítomní: 6

Za: 3

Proti: 0

Zdržal sa: 3 (Ferenecová, Lengyel, Litresics)

Návrh uznesenia:

OZ neschvaľuje VZN o Prevádzkovom poriadku pre pohrebisko.

K bodu programu č. 9 - Zámer predaja majetku obce

Starostka uviedla, že orgány obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov, orgány obce sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä udržiavať a užívať majetok, chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím.

Zákon presne určuje postup obce pri jednotlivých druhoch predaja majetku obce, je to v § 9a, odsek 1 až 11. Ustanovenie § 9a odsek 8 písm. b zákona o majetku obcí hovorí o prípade predaja majetku obce - pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

Na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva bola starostka poverená s vypracovaním návrhu na predaj majetku, ktorý bolo treba predložiť na schválenie zastupiteľstvu aj s dôvodovou správou.

Zároveň bola poverená vypracovaním znaleckého posudku, ktorý by kopíroval konkrétne pomery jednotlivých pozemkov určených na predaj.

Poslanci na dnešnom zasadnutí dostali návrh na predaj majetku (Príloha č. 8), v návrhu sú presne identifikované pozemky, ktoré sa navrhujú na predaj. Starostka uviedla, že na minulom zasadnutí sa hovorilo o tom, že v prípade predaja majetku obce sa bude postupovať podľa dvoch zákonov. Jednak tu ide o predaj pozemkov zastavaných stavbami vo vlastníctve nadobúdateľov vrátane príľahlej plochy k týmto stavbám – toto je osobitný druh predaja. Obec musí presne určiť aký majetok predáva a podľa akého zákona. Ide o 2 návrhy aj s dôvodovou správou. Prvá dôvodová správa sa týka predaja pozemkov zastavaných stavbami vo vlastníctve nadobúdateľov, kde sú presne identifikované pozemky, ktoré sa navrhujú na predaj. Druhá dôvodová správa sa týka predaja pozemkov, ktoré sú záhradami, sú samostatnými pozemkami. V dôvodových správach sú presne identifikované o ktoré pozemky ide, sú presne identifikované výmery týchto pozemkov. Ďalej sú presne identifikovaní vlastníci stavieb aj nadobúdatelia podľa listov vlastníctva. Pri každom pozemku starostka charakterizuje stavbu, ktorá sa tam nachádza, či ide o celú stavbu alebo o časť stavby nakoľko niekde došlo k novej parcelácii časti pozemku aj pozemku obce. V závere je konštatovanie, že nakoľko na týchto pozemkoch sa nachádzajú stavby vo vlastníctve nadobúdateľov ide o predaj majetku obce podľa §9a ods. 8 písm. b zákona o majetku obcí, prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Postup obce pri predaji takéhoto majetku obce je nasledovný:

obecné zastupiteľstvo schváli prevod vrátane kúpnej zmluvy, za cenu obvyklú, nie je tu povinnosť vypracovať znalecký posudok. Preto starostka nedala vypracovať znalecký posudok.

Starostka navrhla, aby poslanci pred hlasovaním dobre naštudovali tie návrhy. Potom sa urobí pracovná porada, kde poslanci môžu predniesť svoje pripomienky, ktoré sa zapracujú do tohto návrhu. Na tejto pracovnej porade starostka predloží poslancom obecného zastupiteľstva konkrétny návrh uznesenia aj formu kúpnej zmluvy s navrhnutou cenou, ktorú poslanci môžu zmeniť a navrhnúť inú cenu. Poznomenala, že poslanci môžu u hocikákeho právnik overiť, že postup predaja takéhoto majetku obce je taký ako ona uvádza. Potom na zasadnutí obecného zastupiteľstva sa dá o návrhu hlasovať.

Starostka navrhla aby sa urobilo zasadnutie obecného zastupiteľstva len s týmto bodom programu. Ale predtým sa musí zvolať spomínaná pracovná porada, na ktorej sa musí presne určiť ako budú znieť uznesenia nakoľko pri zápise vlastníctva (predaného majetku obce) nadobúdateľov, ktorí sú vlastníckmi tej stavby do katastra nehnuteľností, kataster nehnuteľností žiada závery z rokovania obecného zastupiteľstva, kde musia byť všetky kroky uvedené, sledujú či tie kroky, ktoré ukladá zákon pri predaji majetku obce boli dodržané. To je všetko kvôli transparentnosti a boja proti korupcii. Rôzne uznesenia sa budú prijímať pri predaji pozemku zastavaného stavbou a pri predaji samostatného pozemku.

Druhá dôvodová správa rieši dva pozemky, jeden je zatiaľ na mene nebohého Alojza Bacsfaiho, nakoľko ešte nebolo dedičské konanie. Druhý pozemok je tzv. Jávorc síkova záhrada o výmere 785 m², tento pozemok je v registri „E“, musíme tam dať spraviť nové geometrické zameranie podľa toho ako je teraz oplotenie. Môže sa stať, že tých 785 m² zasiahne aj do cesty a môže sa stať, že keď to obec predá jedna ku jednej tak neumožnia prechod. Preto je nutné urobiť nový geometrický plán. Podľa zákona sa musia tieto pozemky predať tzv. priamym predajom, kde cena pozemku musí byť rovná minimálnej cene určenej súdnoznaleckým posudkom alebo je možné použiť tzv. „Dôvod hodný osobitného zreteľa“.

V závere tohto bodu programu starostka zdôraznila, že na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva treba o predaji majetku obce hlasovať a treba presne určiť znenie uznesení týkajúcich sa predaja pozemkov obidvoma spomenutými spôsobmi. Pri hlasovaní musia byť 2/5 poslancov za.

Starostka sa spýtala prítomných poslancov a občanov či majú k tejto téme najaké otázky.

Pán Bacsfai: mal otázku, či by sa nemali osloviť pred konečným určením ceny pozemkov aj občania, ktorých sa to týka alebo či budú postavení pred hotovú vec.

Starostka: uviedla, že cenu pozemkov určia poslanci obecného zastupiteľstva, po schválení predaja majetku obce budú informovaní občania, ktorých sa to týka a tí s cenou pozemku budú súhlasiť alebo tú sumu neprijmú. V prípade, že s cenou nebudú súhlasiť bude sa rokovať ďalej, pritom bude snaha o to, aby to bolo výhodné pre občanov ale aj pre obec.

Poslankyňa Ferencová: uviedla, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva musia rozhodovať o predaji majetku obce poslanci, oni musia vedieť čo chcú. To čo bude schválené, občania budú prijímať a keď nie budú sa robiť ďalšie kroky. Nemôže to byť tak, že príde občan, povie čo on chce a poslanci zodvihnú ruku.

Starostka navrhla nasledovné uznesenia:

Návrh uznesenia:

- 1/ OZ berie na vedomie správu starostky o príprave Zámeru predaja majetku obce.
- 2/ OZ berie na vedomie predložené dôvodové správy.

K bodu programu č. 10 – Modernizácia verejného osvetlenia

Starostka uviedla, že nakoľko sa rokovania zúčastňuje pán Ing. Karaba bude tento bod programu viesť v slovenskom jazyku. Zároveň ho privítala na zasadnutí obecného zasadnutia.

Ďalej uviedla, že nakoľko problematika modernizácie verejného osvetlenia je v súčasnosti záujmom obce nakoľko ide o takú problematiku, ktorá sa týka ekonomiky a rozpočtu obcí. Táto problematika je dosť komplikovaná, je to otázka ekonomická aj technická. Ide tu o nové technológie, ktoré prinášajú úspory, ale ktoré sú nákladné, ide tu o komplex rôznych hľadísk, ktoré musia samosprávy sledovať v tejto problematike. Obec Báč dostala viaceré ponuky od viacerých firiem a aby sa poslanci obecného zastupiteľstva vedeli v tejto problematike zorientovať k tomu boli prizvaní predstavitelia spoločností – firiem, ktoré sa realizáciou modernizácie verejného osvetlenia zaoberajú: pán Ing. Ján Karaba za spoločnosť Solarenergia a pán Ing. Ladislav Kulcsár, ktorí prezentovali svoje vlastné ponuky na modernizáciu verejného osvetlenia.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie informácie o rôznych možnostiach modernizácie verejného osvetlenia.

K bodu programu č. 11 - Žiadosti občanov a organizácií

Starostka uviedla, že na obecný úrad boli od občanov doručené dve žiadosti.

Prvá žiadosť je od Milana Dorniča bytom Bratislava, Rumanova 42, ktorý má rodinný dom v časti obce Godmáň. Vo svojej žiadosti žiada o odkúpenie časti pozemku, ktorý je vo vlastníctve obce parc. č. 322/225, do ktorého zasahuje časť jeho oplotenia a to za obvyklú cenu (Príloha č. 9). Ide o taký problém, že na tejto ulici zasahuje viacero pozemkov do zeleného pásu pri ceste, niekde pol metra, niekde menej a zelený pás a cesta sú vo vlastníctve obce. Je tu ten problém, že treba dať urobiť nový geometrický plán. Starostka navrhla mu odpovedať v tom zmysle, že môže sa o tom rokovať, ak bude nový geometrický plán.

Druhá žiadosť je od firmy S.K.I. s.r.o., Bratislava. Konateľom je Stanislav Škola. Vo svojej žiadosti má záujem o prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve obce (Príloha č. 10). Ide vlastne o prenájom bývalej prezliekarne, ktorú by chcel dlhodobo prenajať ako skladové priestory. V žiadosti uvádza, že revitalizáciou a prenájom týchto priestorov obec by nielen finančne profitovala ale zabránilo by sa ďalšej devastácii tejto nehnuteľnosti.

Starostka ďalej uviedla, že by bolo treba najskôr vysporiadať pozemok pod a v okolí budovy nakoľko ten nie je vo vlastníctve obce.

Poslankyňa Ferencová: mala pripomienku, že by chcela vedieť, čo tam chce skladovať.

Starostka: uviedla, že by tam chcel skladovať malotraktory, nevie prečo to neuviedol vo svojej žiadosti. Chcel by vystaviť pred budovou asi šesť malotraktorov.

Poslankyňa Ferencová: uviedla, že je veľký rozdiel či chce využiť budovu ako sklad alebo vystavovať malotraktory na priestore pred budovou. Predsa ten priestor nepatrí k budove.

Poslanci obecného zastupiteľstva sa zhodli na tom, že mu treba odpovedať, že sa touto žiadosťou budú zaoberať až keď bude aj pozemok pod touto nehnuteľnosťou a v jej okolí vo vlastníctve obce.

K bodu programu č. 12 – Diskusia – rôzne

Starostka v tomto bode programu otvorila diskusiu a dala slovo prítomným občanom. Do diskusie sa postupne prihlásili:

Pán Kulcsár: uviedol, že v Záverečnom účte obce je spomenutá komisia na ochranu verejného záujmu. Chcel vedieť či je táto komisia zriadená, kto je členom tejto komisie a či podáva nejakú správu k Záverečnému účtu obce.

Starostka: uviedla, že táto komisia je zriadená, je povinná. Jej členmi sú poslanci: Benovičová, Grác, Albertová a Lengyel. Nepodáva správu k Záverečnému účtu obce. Jej úlohou je kontrolovať ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov napr. či starostka v marci podáva každoročne majetkové priznanie alebo či nevykonáva činnosti, ktoré sú v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu.

Pán Végh Endre: mal otázku, že prečo nie je hlavný kontrolór obce na zasadnutí obecného zastupiteľstva. Uviedol, že poslanci obecného zastupiteľstva rozhodujú o dôležitých otázkach a nevedia sa spýtať na jeho stanovisko. Je to predsa jeho povinnosť. Je veľká zodpovednosť rozhodovať o dôležitých otázkach tak aby nepoznali jeho stanovisko. Jeho povinnosťou je chodiť na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Ak si neplní túto povinnosť, treba ho písomne vyzvať. Poznamenal, že viackrát ho na zasadnutiach nevidel a mal aj on na neho nejaké otázky.

Starostka: uviedla, že hlavný kontrolór prisľúbil účasť na zasadnutí obecného zastupiteľstva, nevie z akého dôvodu je neprítomný. Okrem účasti na zasadnutí obecného zastupiteľstva má aj iné povinnosti. Poznamenala, že na poslednom zasadnutí bol prítomný a bolo by dobré keby bol prítomný aj teraz, ale určite má dôvod, lebo tak bolo že príde.

Pán Végh Endre: ďalej sa vyjadril k národnostnému zloženiu detí v materskej škole. Poznamenal, že pomer národností detí sa v poslednej dobe veľmi zmenil. Mal výhrady k tomu, že sa tam prijíma veľa detí slovenskej národnosti. Niektorí rodičia týchto detí vyžadujú od učiteliek, aby sa s ich deťmi rozprávali len po slovensky, pričom materská škola je s vyučovacím jazykom maďarským a tak učiteľky nemajú dosť času venovať maďarským deťom, najmä starším nakoľko sú tam aj deti mladšie ako tri roky. Podľa neho je v materskej škole veľa detí a učiteľky sa im nevedia dostatočne venovať. Netreba prijímať deti z okolia. Riaditeľka by mala mať kompetenciu aj odmietnuť prijať dieťa, ale starostka pretláča tam deti, ktoré musia prijať. Vyjadril sa, že prečo treba prijať kadejakých „gyötment – odkundes“.

Poslankyňa Ferencová: ohradila sa aj v mene detí, že ako ich môže pán Végh nazvať kadejakými „gyötment“ – mi /odkundesmi.

Pán Végh Endre: uviedol, že to nepovedal na tie deti čo sú v materskej škole, s tými sú v pohode, hovoril o tých čo čakajú v poradovníku. Jemu to vadí, že je tam veľa detí na jednu učiteľku, ktorá musí viacjazyčne komunikovať s deťmi a nevie sa dostatočne venovať deťom maďarskej národnosti, v tom on vidí problém.

Starostka: uviedla, že materská škola v Báči je škola s vyučovacím jazykom maďarským, a vtedy by bola kritika či pripomienka pána Végha oprávnená, ak by nebolo dodržané to, že výchovno-vzdelávací proces prebieha v maďarskom jazyku. Ale to, že sú tam deti slovenskej, anglickej či talianskej národnosti absolútne neprekáža a ani sa tým neporušuje zákon. Nemôžu sa diskriminovať žiadne deti. O prijatí alebo neprijatí dieťaťa do MŠ rozhoduje iba riaditeľka. Je to plne v jej kompetencii, nikoho iného. Nech pán Végh alebo pani riaditeľka povie, ktoré dieťa nariadila ona prijať. Nikdy žiadne dieťa nepresadzovala. Je zákonom dané, že koľko detí môže byť v jednej triede a keď ten stav nie je naplnený, prečo by nemohla prijať deti aj z okolia.

Pán Végh Endre: uviedol, že nepovedal to, že mu vadia slovenské deti, je dobré, že sa deti učia aj po slovensky. Jemu vadí to, že sa prijímajú deti mimo obce Báč.

Poslankyňa Ferencová: poznamenala, že je určite predpis koľko detí sa môže prijať. Keď je voľné miesto prijímajú sa deti z obce, ktorých matky pracujú, ak je voľné miesto ďalej sa prijímajú deti z obce, ktorých matky sú doma a majú na to vek, keď je ešte voľné miesto prijímajú sa mladšie deti z obce a keď je ešte stále voľné miesto prijímajú sa deti mimo obce. Tým chcela povedať, ak by bolo 23 detí z obce, určite sa neprijímajú deti mimo obce.

Starostka: znova zdôraznila, že deti prijíma pani riaditeľka a nie ona, nikdy do jej kompetencie nezasahovala. Uviedla, že podľa zákona sa nemôžu prijímať deti podľa toho či sú z obce alebo mimo nej, t.z. prijatie dieťaťa nemožno viazať explicitne na trvalý pobyt.

Pán Végh Endre: poznamenal, že podľa neho sú už dopredu na štyri roky miesta obsadené deťmi mimo obce a keď príde rad na deti z obce už nebudú voľné miesta.

Starostka: uviedla, že k tomu nemôže dôjsť nakoľko sa sleduje dopredu, že koľko potenciálnych detí treba prijať z obce, koľko nastúpi na povinnú školskú dochádzku, atď.

Pani Végh Brigitta: mala najprv pripomienku, že zasadnutia obecného zastupiteľstva sa vždy nesú v chladnom duchu, človek sa na nich cíti nepohodlne, zbytočne sa naťahujú a občania sa dostanú k slovu až okolo desiatej hodiny. Uviedla, že je rada tomu, že sa obec skrášľuje. Vidieť, že obec má svojho gazdu a že sú upravené také verejné priestranstvá, o ktoré sa dlhé roky nikto nestaral. Mala pripomienku k plánovanej revitalizácii bývalej STS. Podľa nej je nezmyslom na plánovanom námestí vytvoriť park a osadiť tam lavičky. Je to na nebezpečnom mieste a je to zdraviu nebezpečné. Obec predsa má krásny park, ktorý sa dá využiť ako zhromažďovací priestor. Ďalej mala výhrady ohľadne starého cintorína. Vytkla, že sú tam vyrúbané kriky a staré orgovány, najmä okolo ich hrobov, kde pod ich kmeňmi boli pochovaní ich predkovia. Namiesto nich boli vysadené ihličnaté stromy. Nechápe, kto vydal také rozhodnutie. Bolo by sa treba opýtať aj takých ľudí, ktorí sa tomu aj rozumejú.

Ďalej sa venovala materskej škole. Uviedla, že tam bolo viac stromov, ktoré zabezpečovali tieň pre deti. Podľa nej sa jeden strom orezal tak, že kvôli tomu vyschol. Treba sa pozrieť na škôlku ako vyzerá. Je tam hlavná cesta, pri nej k plotu ešte ich deti vysadili ihličnany, aby ako tak zachytili výfuky z áut, aj tie boli vyrezané. Síce boli vysadené stromky, ale ktovie kedy sa rozkošatejú. Aj kriky pri vchode sú vždy tak strašne orezané. Nehovorí, že sa s tým nemá pracovať, ale treba s rozumom. Najviac ju bolí ako boli v obci orezané stromy. Nedá sa na ne pozerieť. Podľa nej ich koruny sú škaredo orezané. Podľa nej jej pripomienky padnú len na osoh pre obec a netreba nad nimi krútiť hlavami. Mala ešte pripomienku k spomínaným pozemkom. Viackrát tu odznelo, že je to v prospech obce. Spýtala sa, že kto je obec. Podľa nej obec je občan. Ako prídu tí občania k tomu, že už viac ako 50 rokov žijú na tých pozemkoch a musia tieto pozemky odkúpiť napr. za 8,- € za m². Ako je možné, že v rozpočte je plánovaných niekoľko stotisíc € za predaj týchto pozemkov. Nie je nikto kto by ich zastal. Podľa nej načo sú poslanci. Nato aby zastupovali občanov. Milá starostka je tu na to aby vyniesla rozhodnutia v prospech občanov. Uviedla, že je svedkom vždy toho, že keď je nejaký problém, tak vždy sa ten problém vyrieši bez povšimnutia občanov. Vytýkala poslancom, že keď išlo o tých chudákov (občanov, ktorí majú stavby na obecnom pozemku), keď sa rokovalo o nich, tak sa neozvali, ale pri pripomienkach občanov sa ozývajú.

Starostka: poznamenala, že pani Végh s tým stromom v škôlke nemá pravdu. Nikdy nebol orezaný a sám od seba vyschol.

Ostané stromy sa museli orezať, pretože boli tak zarastené, že ich konáre zasahovali do elektrického vedenia žiadali to mnohí občania. Tieto stromy nie obec zasadila a navyše pod elektrické vedenie sa nemôžu sadiť stromy.

Pani Farkas, Méry Annamária: spýtala sa starostky, či vie uviesť zákon, podľa ktorého sa nemôžu zasadiť stromy pod elektrické vedenie, či je na to nejaký zákon; ďalej sa spýtala o čo starostke ide pri prijímaní detí do MŠ, či o peniaze alebo či sa chce niekomu vtierať.

Starostka: uviedla, že existuje taký zákon. Následne požiadala kolegu Mgr. Kováča, aby priniesol Výzvu od Západoslovenskej distribučnej, a. s. , Bratislava, ktoré pán Kováč aj prečítal. (Príloha č. 11).

K bodu programu č. 13 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce

Pripomienky a dotazy obyvateľov obce boli v rámci predchádzajúceho bodu programu.

K bodu programu č. 14 – Návrh uznesenia

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

Zapisovateľ zápisnice Mgr. František Kováč prečítal návrh uznesenia po bode č. 11.

K bodu programu č. 15 - Záver

Po prerokovaní bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Overovatelia: Jozef Lengyel

 Róbert Szitás

Mgr. Helena Vonyiková
starostka obce