

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 02.10.2019 o 19,00 hod. v kultúrnom dome v Báci.

Prítomní:

Starostka obce: Mgr. Helena Vonyiková

Poslanci: Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth

Hlavný kontrolór obce: Bc. Balázs Albert

Ďalší prítomní: vid' prezenčná listina (Príloha č. 1)

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Zámer predaja majetku obce
5. Schválenie investičného (preklenovacieho) úveru pre výstavbu projektu „Rekonštrukcia obecnej budovy na komunitné centrum“
6. Interpelácie poslancov
7. Žiadosti občanov a organizácií
8. Diskusia – rôzne
9. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
10. Návrh uznesenia
11. Záver

K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvorila a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková. Privítala prítomných, skonštatovala, že sú prítomní 5 poslanci, čiže rokovanie je uznášaniaschopné. Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia.

Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú ešte zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením niektorého bodu.

Nikto z poslancov nemal žiadne návrhy.

Starostka dala hlasovať za navrhovaný program zasadnutia.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka: Kto je za navrhnutý program rokovania ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje navrhovaný program rokovania bez doplňujúcich bodov:

1. *Otvorenie zasadnutia*
2. *Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice*
3. *Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ*
4. *Zámer predaja majetku obce*
5. *Schválenie investičného (preklenovacieho) úveru pre výstavbu projektu „Rekonštrukcia obecnej budovy na komunitné centrum“*
6. *Interpelácie poslancov*
7. *Žiadosti občanov a organizácií*
8. *Diskusia – rôzne*
9. *Pripomienky a dotazy obyvateľov obce*
10. *Návrh uznesenia*
11. *Záver*

K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Annamária Farkas Méry a Karolína Luzsicová

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Annamáriu Farkas Méry a Karolínu Luzsicovú.

K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia, prečítala jednotlivé uznesenia a uviedla, že všetky sú splnené. Uviedla, že žiadosť o poskytnutie dotácie na prechod pre chodcov bola podaná, ale sa ešte o nej nerozhodlo.

Návrh uznesenia :

OZ berie na vedomie správu starostky o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Pred ďalším bodom rokovania sa o slovo prihlásil poslanec Ing. Ladislav Tóth. Mal pripomienku, že na poslednom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa hovorilo o tom, že bude vyhlásené výberové konanie na riaditeľku materskej školy. Chcel vedieť, že čo sa stalo, prečo sa toto výberové konanie neuskutočnilo.

Starostka: uviedla, že ona hovorila o tom s poslankyňou Annamáriou Farkas Méry. Problém bol v tom, že neexistovala školská rada, lebo tí rodičia čo boli v školskej rade už mali preč deti zo škôlky. Bez toho sa nedalo vyhlásiť výberové konanie, lebo do komisie musia delegovať aj dostatočný počet členov zo školskej rady. Po dohovore s inšpektorkou z Odboru školstva Okresného úradu v Trnave jej odporučili, že dá sa vymenovať riaditeľka bez výberového konania na maximálne pol roka.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, či boli o tom informovaní rodičia, či sa s nimi o tom komunikovalo.

Starostka: uviedla, že bolo rodičovské združenie, ona tam bola osobne, ale okrem pána Hulmana a Ing. Lengyela nikto s tých rodičov, čo boli na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva tam nebol. Ďalej uviedla, že do pol roka výberové konanie nebude vyhlásené. Teraz je vymenovaná podľa zákona jedna s tých nových učiteliek a aj tá druhá môže byť vymenovaná, lebo má nato predpoklady. Uvidí sa, kedy sa vráti pani Perhácsová, lebo jedna učiteľka je prijatá za pani Mészárosovú, ktorá je na materskej dovolenke a druhá počas PN pani Perhácsovej.

Poslanec Ing. Tóth: ďalej mal pripomienku ohľadne smetí, ktoré zostali po brigáde pri ceste, že stále sú tam, neboli ešte odstránené, boli tam celé leto.

Starostka: uviedla, že hneď po zasadnutí obecného zastupiteľstva sa pýtala zamestnancov a tí tvrdili, že tam nie sú. Poznamenala, že zabezpečí ich odstránenie, ak tam ešte budú.

K bodu programu č. 4 – Zámer predaja majetku obce

Starostka uviedla, že orgány obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov, orgány obce sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä udržiavať a užívať majetok, chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím. Ak obec nevie takýmto spôsobom využívať majetok, tak sa stáva pre obec prebytočným a v tom prípade OZ môže rozhodnúť o prebytočnosti nehnuteľnej veci a ponúknuť ho v zmysle zákona na predaj. Obecné zastupiteľstvo pri predaji majetku musí prísne postupovať v zmysle zákona o majetku obcí a musí schváliť spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce. Zákon tak isto prísne stanovuje spôsoby prevodu majetku obce. Ak zákon o majetku obcí nestanovuje inak, tak prevod vlastníctva majetku obce sa musí vykonať:

- a/ na základe obchodnej verejnej súťaže,
- b/ dobrovoľnou dražbou,
- c/ priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej na základe osobitného predpisu.

Zákon teda presne určuje postup obce pri jednotlivých druhoch predaja majetku obce, je to v § 9a, odsek 1 až 11.

Ďalej starostka uviedla, že vzhľadom na to, že o tie pozemky prejavil záujem aj jeden z poslancov obecného zastupiteľstva, tak aby bol ten predaj nenapadnuteľný, tak si dovolila poslancom obecného zastupiteľstva citovať zo zákona, ktoré osoby sa nemôžu dostať priamym predajom k tomu majetku. Uviedla, že v správe navrhuje na dnešnom zasadnutí rozhodnúť o zámere predaja majetku obce a na najbližšom zasadnutí zas rozhodnúť o spôsobe predaja majetku obce. Ale nech poslanci rozhodnú. Pri rozhovore s právnikom, on navrhol, že správne by bolo, keby obecné zastupiteľstvo rozhodlo na jednom zasadnutí aj o zámere predaja majetku obce aj o spôsobe jeho predaja. Právnik ďalej uviedol, že nakoľko ide o špecifický prípad, že o pozemky prejavil záujem jeden z poslancov obecného zastupiteľstva, nie je v podstate o čom rozhodovať, lebo priamym spôsobom sa tieto konkrétne pozemky nedajú predať. Spôsob predaja môže byť buď na základe obchodno – verejnej súťaže alebo poslanci obecného zastupiteľstva môžu rozhodnúť o tom, že sa predá z dôvodov hodných osobitného zreteľa, musia o tom rozhodnúť poslanci obecného zastupiteľstva. Ale pri spôsobe z dôvodov hodných osobitného zreteľa sú obce dosť často napadnuté, lebo je to spôsob, ktorý sa dosť často zneužíva. To by museli poslanci obecného zastupiteľstva podrobne zdôvodniť, že prečo ten konkrétny príklad by bol hodný dôvodov osobitného zreteľa. Starostka potvrdila, že aj kataster keď zapisuje tieto pozemky, tak veľmi prísne prihliada na to, že ako to bolo schválené, či to bolo schválené potrebnou väčšinou a či tie dôvody sú dostatočne odôvodnené. Sú prípady, že kataster povedal, že to nie sú dostatočné dôvody. Starostka navrhla obchodno–verejnú súťaž, čo by znamenalo, že obecné zastupiteľstvo by muselo rozhodnúť o zámere predaja majetku obce a o spôsobe predaja majetku. Ona navrhuje obchodno–verejnú súťaž. To znamená, že by sa zverejnil zámer predaja konkretizovaného majetku obce a zároveň by sa zverejnili obchodno-verejné súťažné podmienky, kde by bola uvedená cena a pod. Navrhla, že na budúce zasadnutie sa pripraví podklady na obchodno–verejnú súťaž, ktoré musia byť 15 dní zverejnené aj so zámerom predaja majetku obce. Potom by rozhodovali poslanci obecného zastupiteľstva. Bola by zostavená komisia, ktorú by tvorili poslanci obecného zastupiteľstva, okrem poslanca, ktorý prejavil záujem o tieto pozemky.

Poslanci na dnešné zasadnutie dostali materiál, ktorý vlastne je správou o tom, ako musí obec postupovať pri predaji svojho majetku. V materiáli sú presne identifikované pozemky, ktoré sa navrhujú na predaj. Ide o 3 pozemky, vedené na LV obce č. 576. Navrhla, aby OZ na dnešnom zasadnutí rozhodlo o zámere predať tieto pozemky, čiže aby rozhodlo o tom či vôbec chceme predať tieto pozemky a o spôsobe predaja rozhodli až na najbližšom zasadnutí OZ potom, čo si dôsledne preštudujú možnosti aké pripúšťa zákon.

Pred hlasovaním sa spýtala, či má niekto iný návrh, alebo môže dať hlasovať o tom, či predáme tieto pozemky, resp. o zámere predať tento majetok obce. Má niekto otázku ?

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že obchodno–verejná súťaž je najtransparentnejšia, najviac obhájiteľná. Takto to nie je napadnuteľné. Nemôže nikto povedať, že by bol niekto zvýhodnený. Bude to zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke obce. Keď bude dodržaný zákon, on to môže len podporiť.

Starostka: uviedla, že to môže byť zverejnené aj v regionálnych novinách.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že je otázka či to teraz schvália.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že to teraz sa nedá schváliť, lebo sa nepoznajú súťažné podmienky. To bude najlepšie keď im starostka pošle dopredu súťažné podmienky a poslanci obecného zastupiteľstva sa potom môžu k nim vyjadriť a potom môžu o nich aj hlasovať, ale takto sa k tomu nevedia vyjadriť a nemôžu ani hlasovať, keď to nepoznajú. Keď to budú mať dopredu, budú mať čas to preštudovať. Súhlasí s návrhom starostky, že vzhľadom na to, že predpokladaná hodnota horeuvedeného majetku obce presahuje 40 000,- Eur a nakoľko žiadateľom o kúpu tohto pozemku je zatiaľ poslanec OZ, ak sa chce postupovať podľa zákona prevod tohto majetku obce by sa mal vykonať na základe obchodno-verejnej súťaže (§ 9a ods. 2 a ods. 3.). Podľa neho je to korektné. Ak o tom majú dnes hlasovať, tak je to v poriadku.

Starostka: uviedla, že právnik povedal, že súťažné podmienky sú dané Obchodným zákonníkom, jedine môžu rozhodnúť o najnižšej cene.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to čo starostka navrhla, to vie podporiť.

Starostka: uviedla, že teraz budú schvaľovať zámer predaja majetku obce a spôsob jeho predaja. Obecné zastupiteľstvo ju poverí vypracovať súťažné podmienky na najbližšie zasadnutie.

Starostka napokon pristúpila k hlasovaniu.

Hlasovanie:

Otázka: Kto je za schválenie zámeru predat' majetok obce a to:

1. pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území obce Báč , vedený na **LV č. 576** ako **parcela registra „C“ č.: 96/1**, druh pozemku záhrada, spolu **výmera 891 m2**, podiel 1/1, výmera 891 m2 ;
2. pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území obce Báč , vedený na **LV č. 576** ako **parcela registra „C“ č.: 96/5**, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí , spolu **výmera 68 m2**, podiel 1/1, výmera 68 m2

a

3. pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území obce Báč , vedený na **LV č. 576** ako **parcela registra „C“ č.: 96/7**, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí , spolu **výmera 72 m2**, podiel 1/1, výmera 72 m2 a

za **spôsob predaja tohto majetku: na základe obchodnej – verejnej súťaže**, t. j. podľa § 9a ods.1 písm. a/ zák. č. 138/1991 Zb. ?

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Oskar Tési)

Starostka skonštatovala, že OZ schválilo zámer predaja majetku obce Báč a to:

pozemok, LV č. 576 – parc.č. 96/1 (891 m²)
pozemok, LV č. 576 – parc.č. 96/5 (68 m²)
pozemok, LV č. 576 – parc.č. 96/7 (72 m²)

a spôsob predaja tohto majetku: na základe obchodnej – verejnej súťaže, t.j. podľa § 9a ods.1 písm. a/ zák.č. 138/1991 Zb..

Návrh uznesenia:

1. OZ berie na vedomie

informatívnu správu o postupe obce pri predaji majetku obce.

2. OZ schvaľuje:

zámer predaja majetku obce Báč a to:

pozemok, LV č. 576 – parc.č. 96/1 (891 m²),

pozemok, LV č. 576 – parc.č. 96/5 (68 m²),

pozemok, LV č. 576 – parc.č. 96/7 (72 m²)

a spôsob predaja tohto majetku: na základe obchodnej – verejnej súťaže, t.j. podľa § 9a ods.1 písm. a/ zák.č. 138/1991 Zb..

3. OZ poveruje obecný úrad aby zabezpečil prípravu podkladov (podmienky) pre prevod zhora uvedeného majetku obce na základe obchodnej verejnej súťaže (podľa ust. § 281 až § 288 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka) do najbližšieho zasadnutia OZ.

Poslanec Ing. Tóth: mal pripomienku, že je dôležité spomenúť, prečo je potrebné predat' pozemky, ktoré obec nevyužíva. Jedným z dôvodov je aj to, že obec v minulom aj v tomto roku začala kupovať do svojho vlastníctva pozemky na bývalom futbalovom ihrisku. To sú obrovské výdavky pre obec a ešte aj budú, lebo videl na liste vlastníctva, že sú tam ešte aspoň traja spoluvlastníci. To sú pre obec kapitálové výdavky a je dobré, ak obec má aj kapitálové príjmy. Vzhľadom na to, že obec nevyužíva tieto pozemky, tak ich predajom môže vykompenzovať tieto dve veci. Na jednej strane obec kupuje pozemky na bývalom futbalovom ihrisku, čo je pre ňu dôležité a potrebné a na druhej strane predáva pozemky, ktoré obec nevyužíva. Týmto je vlastne predaj pozemkov odôvodnený, aby obec popri výdavkoch mala aj príjmy.

Starostka: uviedla, že stav s pozemkami na bývalom futbalovom ihrisku je taký, že tí čo s nimi je uzavretá zmluva o kúpe sú vyplatení, až na jednu vlastníčku, lebo je tam splátkový kalendár, ale obec tieto pozemky má už vo vlastníctve. Je tam ešte podiel alebo nej Ireny Pénzesovej, ale tam prebieha dedičské konanie a keď bude ukončené, tak Pénzesovci ponúknu obci tento podiel takisto na odkúpenie. Majú tam podiel ešte bratia Sághyovci, ale tí svoj podiel nechcú predat', obec s nimi rokovala ale mali veľké nároky. Obec už teraz má vo vlastníctve asi 80 % pozemku.

K bodu programu č. 5 - Schválenie investičného (preklenovacieho) úveru pre výstavbu projektu „Rekonštrukcia obecnej budovy na komunitné centrum“

Starostka uviedla, že uznesením č. 3/2013 zo dňa 12.12.2013 obec schválila Zámer revitalizovať areál a budovu bývalej STS.

Obec už 2. krát podala žiadosť v rámci programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2020. Prvá žiadosť bola neúspešná v tom zmysle, že celá výzva bola zrušená ale druhá žiadosť už bola úspešná, nakoľko dňa 21.02.2019 sme dostali Rozhodnutie o schválení žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku vo výške 150 000,00 EUR, čo predstavuje 100 percent oprávnených výdavkov. V zmysle tohto rozhodnutia dňa 28.03.2019 obec podpísala Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 074TT220093 s poskytovateľom Pôdohospodárskou platobnou agentúrou a v článku 2 tejto Zmluvy je uzákonený použitý systém financovania - refundácia. To znamená, že obec najprv musí uhradiť faktúry dodávateľovi z vlastných prostriedkov (alebo úverových) a až potom môže požiadať o preplatenie vyplatených faktúr riadiaci orgán. A pretože obec nemá vlastné zdroje, práve preto musí preklenutie tohto časového nesúladu riešiť formou krátkodobého preklenovacieho úveru v celkovej výške 150 000,00 EUR.

Uviedla, že rozpočet obce na rok 2019 ráta s prijatím tohto preklenovacieho úveru. V prípade tohto projektu nie je povinná spoluúčasť resp. nemusíme spolufinancovať projekt.

Keďže teraz nastal aktuálny stav na požiadanie o poskytnutie úveru, k žiadosti o prijatie úveru je potrebné uznesenie OZ o schválení tohto úveru. Skôr to nebolo efektívne, lebo termíny splatnosti úveru by zbytočne plynuli.

Projekt „Rekonštrukcia obecnej budovy na komunitné centrum“ sa fyzicky realizuje, aktuálne prebiehajú stavebné práce. V zmysle Zmluvy o dielo je možné prvú faktúru vystaviť po vykonaní najmenej 40 percent stavebných prác, čo už je zrealizované, a preto potrebujeme zaplatiť z úverových zdrojov oprávnené náklady vo výške 150 000,00 EUR.

Na všetky doterajšie úvery nám najvýhodnejšiu ponuku poskytla Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00682420, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 3010/B.

Starostka sa spýtala poslancov obecného zastupiteľstva či majú otázky alebo môže dať hlasovať.

Poslanec Ing. Tóth: mal principiálnu pripomienku. Uviedol, že viackrát pripomenul starostke, že ak obec zasiela poslancom obecného zastupiteľstva materiály na zasadnutie obecného zastupiteľstva, tak aby sa zasielali kompletne materiály. Ak starostka chce aby hlasovali za preklenovací úver, tak prosí aby sa im zaslalo presné znenie uznesenia, aby vedeli čo majú schváliť a mala by byť priložená aj zmluva. Uviedol, že principiálne to schvaľuje, takýto úver vie podporiť, ale principiálne sa zdrží hlasovania kvôli tomu, že nemá k tomu žiadny materiál a nemal možnosť dopredu preštudovať ten preklenovací úver. Keď má niečo schváliť, tak má mať ten materiál v ruke. Nabudúce poprosí presné znenie čo majú schvaľovať a prílohy k tomu. Inak principiálne to schvaľuje, ale sa zdrží hlasovania lebo nebude hlasovať za niečo čo

nemá pred sebou. Poznamenal, že návrh znenia uznesenia sa má pripraviť na každé zasadnutie a to majú poslanci obecného zasadnutia dostať 5 dní pred zasadnutím a má byť k nemu aj príloha napr. tá zmluva v tomto prípade.

Starostka: uviedla, že tak je to, že sú veci, na ktoré treba súhlas poslancov obecného zastupiteľstva a sú veci, ktoré môže podpísať starosta bez ich súhlasu podľa zákona.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že podľa neho by to malo byť takto, čo má aj takéto skúsenosti z okolitých obcí. To je jeho názor, nech sa k tomu vyjadrí aj hlavný kontrolór obce.

Hlavný kontrolór obce Bc. Albert: uviedol, že prílohou v tomto prípade je Zmluva o úvere a je otázka či banka poskytne dopredu návrh tej zmluvy.

Starostka: uviedla, že už rokovali o tom s bankou aj poskytli návrh zmluvy a ona sama sa rozhodla pre Slovenskú záručnú a rozvojovú banku, lebo majú najnižší úrok.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že on tomu rozumie a vie, že starostka k tomu pristupuje zodpovedne, ale on to má vidieť. Ak má hlasovať a má zodpovednosť, tak on to musí vidieť. Prosil aby sa mu posielal taký materiál, aby vedel posúdiť či je to výhodné a takto to nevie posúdiť, či je to pre obec výhodné.

Starostka: uviedla, že sa spýta v banke či to môže poskytnúť poslancom obecného zastupiteľstva. Vzápätí uviedla, že sa to zverejňuje, čiže im to môže poskytnúť.

Hlavný kontrolór obce Bc. Albert: uviedol, že všetko sa dá, len možno jednoduchšie by bolo pred zasadnutím zvolať pracovné stretnutie a tam to prerokovať, lebo tá zmluva je dosť hrubá príloha alebo to preposlať elektronicky. Banka určite má možnosť elektronicky to preposlať. Starostka má v kompetencii vybrať banku, ale musí obhájiť prečo ju vybrala.

Starostka: uviedla, že rešpektuje pripomienku a nabudúce to zariadi tak.

Poslanec Ing. Tóth: prosil, aby sa im materiály posielali 5 dní pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.

Hlavný kontrolór obce Bc. Albert: ešte uviedol, že ak by mala starostka konkurenčné ponuky, bolo by dobré vypracovať tabuľku s ponukami a tú zaslať poslancom obecného zastupiteľstva elektronicky. Určite by nečítali celú zmluvu.

Starostka: uviedla, že s tým nemá problém, nerobila to zámerne. Banka dokonca chcela aby podpísali zmluvu, ale ona povedala, že ju podpíše až keď bude uznesenie. Ďalej uviedla, že doteraz čo mala obec projekty, tam bolo aj spolufinancovanie. Pri tomto projekte nie je, obec má schválené 100 % oprávnené výdavky a aj uznesenie musí byť v takom znení.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že celá pointa jeho pripomienky je v tom, aby dostali dopredu všetky materiály, ktoré majú schváliť.

Starostka: uviedla, že áno, rešpektuje to a na najbližšie zasadnutie im budú zaslané kompletne materiály. Ďalej uviedla, že to uznesenie by bolo potrebné schváliť a pri najbližšom zasadnutí bude postupovať podľa pripomienok poslanca Ing. Tótha.

Starostka sa spýtala poslancov obecného zastupiteľstva či môže dať hlasovať.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka:

Kto je za schválenie podľa príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení a príslušných ustanovení Štatútu obce Báč - § 15, ods. 2, písm. b) zo dňa 24.08.2011:

prijatie **krátkodobého investičného úveru č. 306886-2019** vo výške **150 000,- EUR**, ktorý bude poskytnutý zo strany Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00682420, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 3010/B za podmienok dojednaných v príslušnej Úverovej zmluve č. **306886-2019**, s konečnou splatnosťou úveru do **30.09.2020**, a to na účel **predfinancovania oprávnených výdavkov projektu obce s názvom: „Rekonštrukcia obecnej budovy na komunitné centrum v obci Báč“** a zároveň schvaľuje zabezpečenie úveru vlastnou blankozmenkou obce a záložným právom k pohľadávke z dotačného účtu vedeného v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00682420, ako i ostatnými podmienkami vyplývajúcimi zo všeobecných podmienok príslušného úveru dojednanými v príslušnej Úverovej zmluve č. **306886-2019**, ktorá bude uzatvorená medzi Obcou Báč v zastúpení starostkou obce a Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00682420, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 3010/B ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Ing. Ladislav Tóth)

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje podľa príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení a príslušných ustanovení Štatútu obce Báč - § 15, ods. 2, písm. b) zo dňa 24.08.2011:

*prijatie **krátkodobého investičného úveru č. 306886-2019** vo výške **150 000,- EUR**, ktorý bude poskytnutý zo strany Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00682420, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 3010/B za podmienok dojednaných v príslušnej Úverovej zmluve č. **306886-2019**, s konečnou splatnosťou úveru do **30.09.2020**, a to na účel **predfinancovania oprávnených výdavkov projektu obce s názvom: „Rekonštrukcia obecnej budovy na komunitné centrum v obci Báč“** a zároveň schvaľuje zabezpečenie úveru vlastnou blankozmenkou obce a záložným právom k pohľadávke z dotačného účtu vedeného v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00682420, ako i ostatnými podmienkami vyplývajúcimi zo všeobecných podmienok príslušného úveru dojednanými v príslušnej Úverovej zmluve č. **306886-2019**, ktorá bude uzatvorená medzi Obcou Báč v zastúpení starostkou obce a Slovenskou záručnou a rozvojovou*

bankou, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00682420, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 3010/B.

Hlavný kontrolór obce Bc. Albert: poznamenal k tejto problematike, že v budúcnosti by bolo dobré aby poslanci obecného zastupiteľstva schválili prijatie úveru bez uvedenia banky a po schválení jeho prijatia starostka vyberie banku podľa najvýhodnejšej ponuky. Nabudúce podľa neho netreba vyšpecifikovať banku, aby nenastal takýto problém. Išlo by o to, či poslanci schvália preklenovací úver alebo nie a jedno, od ktorej banky. To by už vybrala starostka podľa najvýhodnejšej ponuky.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že nešlo o konkrétnu banku alebo zmluvu. Išlo o to, že keď dostanú pozvánku, tak v nej je program. Je tam bod Zámer predaja majetku obce, k tomu je materiál vyhovujúci a dostatočný. Je tam bod Schválenie preklenovacieho úveru, spýtal sa či k tomu poslanci nemôžu dostať návrh uznesenia. Toho sa to týkalo a nie obsahu, to namietal Ing. Tóth, nie obsah. Ďalej uviedol, že podľa rokovaciemu poriadku obecného zastupiteľstva musia poslanci dostať kompletný materiál.

Starostka: uviedla, že to rešpektuje a nabudúce sa to bude tak robiť-

K bodu programu č. 6 – Interpelácie poslancov

Poslanec Ing. Tóth: spýtal sa starostky, že v akom stave je oprava miestnych komunikácií.

Starostka: uviedla, že, dalo by sa to zrealizovať, ale chce využiť príležitosť a chce sa poďakovať poslancovi Ing. Lengyelovi za ochotu a ústretovosť a takisto pánovi Litresicsovi za enormné práce, ktoré boli vykonané pri rekonštrukcii kotolne MŠ a pri realizácii prechodu v škôlke do spálne, ktorý bol nočnou morou pre nás všetkých. Ing. Lengyel svojim postojom a odbornými radami a tak isto pán Litresics svojim majstrovstvom to zrealizovali. Stálo to dosť peňazí. Ešte nie je všetko vyplatené. Nie je ešte vyplatený pán Litresics, tak isto navrhla, aby aj Ing. Lengyel bol vyplatený, takmer dva týždne dennodenne tam bol a ešte nie je vyplatená rekonštrukcia kotolne, len kotol a príslušenstvo. Treba najskôr vyplatiť tieto veci a potom sa môže uvažovať o oprave miestnych komunikácií.

Poslanec Ing. Tóth: sa ďalej opýtal, že ako je so zameraním cintorína.

Starostka: uviedla, že na obecnom úrade bola zamestnaná jedna pani cez Úrad práce a tá doplnila program o zoznam zosnulých. Poznamenala, že kolega väčšinu urobil už predtým, takže sa s tým napredovalo. Treba už len začať vyberať poplatok za hrobové miesta. Ďalej uviedla, že sú nejaké finančné rezervy, ale musia najprv vyplatiť faktúry.

Poslanec Ing. Tóth: ďalej uviedol, že na stavbe Cyklocentra boli práce navyše a opýtal sa či boli urobené a či to bolo vyplatené.

Starostka: uviedla, že boli vykonané, urobil to zhotoviteľ, ale tie práce neboli vyplatené. Bolo vyfakturované len podlahové kúrenie, ale to neboli práce navyše, len nad rámec rozpočtu.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že tá budova bola navrhnutá tak, že bude využívaná prechodne. To znamená, že systém vykurovania bol tak navrhnutý, že tam bude nejaké prechodné vykurovanie, čo by v zimnom období keby sa to chcelo vykúriť, tak by bol problém. Tak tam bola navrhnutá prídavná vykurovacia rohož, čiže to bolo navyše.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, či to bolo vyplatené.

Starostka: uviedla, že to už bolo vyplatené. Ďalej uviedla, že chce dať bezpodmienečne opraviť cestu pred Siposovcami a chodník v časti Svätý Anton.

Poslanec Tési: poznamenal, že aj dieru na ceste pred Otom Kresnyem v Godmáň I. treba opraviť.

Starostka: uviedla, že treba vyriešiť aj vchody do kultúrneho domu a obecného úradu, lebo to nie je zahrnuté do projektu na rekonštrukciu budovy, aj na to sú potrebné finančné prostriedky. Aj vjazd k budove a areálu Cyklocentra a komunitného centra treba riešiť, je neustále rozbitý, aj to treba opraviť. Chce to realizovať spolu s tými opravami MK a chodníkov.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie pripomienky a dotazy poslancov OZ v bode 6. programu rokovania.

K bodu programu č. 7 - Žiadosti občanov a organizácií

Starostka uviedla, že v rámci tohto bodu je tu žiadosť pána Mariana Hulmana a jeho rodiny (Príloha č. 4). Je to už taká stará žiadosť, ale starostka to chcela komplexne riešiť. Teraz sa už Pán Hulman obrátil na obecný úrad s takou žiadosťou, v ktorej oznamuje havarijný stav múru starého cintorína. Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstvo so znením tejto žiadosti.

Pán Hulman: uviedol, že je to havarijný stav, sú tam dvojmetrové diery pri konci cintorína. Je tam meter vysoká diera, ktorú drží len kus múru. V dĺžke 15 m sú vonku roksory, ktoré boli vo vnútri múra, keby sa o to oprel, celé by to padlo. Uviedol, že dcéra mu tam behá po záhrade a nechce aby došlo k nejakému nešťastiu. Chce si aj oplotiť záhradu komplet celú. Uviedol, že keď tento múr prežije túto zimu, tak bude veľa. Podľa neho by sa tam mala urobiť najlacnejšia verzia betónového plotu, lebo to padá komplet celé dolu. Aj v lete sa to drobilo, boli tam z toho samé kamene. Uviedol, že je to úsek cca. 50-60 m, je to v katastrofálnom stave, treba s tým niečo spraviť, hlavne aby sa malej nič nestalo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že predpokladá, že to nevzniklo včera.

Starostka: uviedla, že tento rok sa to rozmrvalo, nevie ako.

Pán Hulman: uviedol, že teraz už je to v takom stave, že sa to stále mrví.

Starostka: uviedla, že len jeden úsek, to je už starý problém. Ona má na to taký názor, že nie je to síce národná kultúrna pamiatka, ale nedá sa to tak jednoducho opraviť, lebo existuje skupina obyvateľov, ktorí tvrdia, že je ten múr takto pekný ako to je. Ale je to pravda, že teraz nevie z akého dôvodu sa to v rohu úplne rozmrvalo a vidieť tam tie spájacie železá. Aj to je pravda, že v tesnej blízkosti múru je z ich strany zelený odpad, tak nevie ako sa to mohlo stať, že celé sa to rozmrvalo.

Pán Hulman: uviedol, že on si myslí, že tým, že ten múr má vyše sto rokov a ten betón, keď je vystavený poveternostným podmienkam, tak sa rozpadáva a storočný betón tomu neodolá. Uviedol, že poslanci obecného zastupiteľstva tam môžu hocikedy prísť sa na to pozrieť. Keď sa chytí ten múr a ťukne sa do neho prstom, tak sa mrví a sypú sa z neho kamene.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že on by navrhol nejaké miestne šetrenie. Mal otázku, či to už videl nejaký odborník.

Starostka: uviedla, že nie, len tento rok sa to stalo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa pôjdu na to pozrieť on, Ing. Lengyel, prípadne pán Litresics. Starostke navrhol zostaviť pracovnú skupinu a ak má nejakých odborníkov, nech ich osloví a nech dajú návrh ako to riešiť. On si tiež myslí, že sa treba k tomu citlivo stavať, lebo je to niekoľko storočné oplatenie a nemalo by sa to hocijako opraviť, váži si takéto staré veci a treba vytvoriť pracovnú skupinu, aby to posúdili.

Starostka: uviedla, že poslanec Ing. Tóth je statik, nech sa na to pozrie.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa na to pôjdu pozrieť a poprípade keď starostka má typ, kto by to vedel opraviť, tak ho treba osloviť. Pôjdu sa na to pozrieť, že čo by sa s tým dalo urobiť.

Starostka: uviedla, že už keď začínala so starostovaním, už vtedy sa o tom hovorilo, ale vtedy boli veľmi silné hlasy, že sa nemá urobiť nové oplatenie, že je to tak pekné ako je.

Pán Hulman: ešte uviedol, že to je zlé, že je to od základov zlé, keby bol dobrý základ, tak by sa to dalo nejakým spôsobom opraviť.

Starostka: uviedla, že niekde je dobrý základ, to je problém, že na ich konci je to tak navrhované, že ten múr je tam len metrový. Inde je vyšší a aj základy sú dobré.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že technické veci teraz nevyriešia, urobia tam šetrenie a skúsia navrhnúť nejaké riešenie.

Starostka: uviedla, že o výsledku šetrenia oboznámia aj pána Hulmana.

Starostka ďalej uviedla, že na obecný úrad bola podaná žiadosť pána Zsolta Janíka (Príloha č. 5). Ide o pána, ktorý je bratom pani Alici Lépesovej, ktorá je obyvateľkou obce Báč. Táto žiadosť bola podaná v maďarskom jazyku.

Starostka: uviedla, že odkedy je starostkou, otec pána Janíka vždy sa zaujímal, či obec nemá nejakú miestnosť kde by mohla hudobná skupina mať skúšky. Minulý týždeň sa jej opäť spýtal, či by obec im nemohla poskytnúť miestnosť, kde by mohli skúšať. Starostka mu povedala, že musí podať žiadosť a že prípadne by mohli skúšať v kultúrnom dome na pódiu. On však povedal, že to nie je dobré, lebo hudobné nástroje sú drahé, potrebovali by takú miestnosť, ktorá by sa dala uzamknúť. Starostka mu navrhla, že v kultúrnom dome v pivničných priestoroch je knižnica, ktorá je stagnujúca a kedysi tam bol aj klub. Starostka myslela, že by sa táto knižnica nejakým spôsobom odizolovala, keby tam chceli skúšať.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že aj ju viackrát bombardoval, či v obci nevie o nejakom priestore, kde by mohla hudobná skupina skúšať.

Starostka: uviedla, že toľko naliehal, že mu bola táto miestnosť ukázaná. On povedal, že je to dokonalé. Ďalej uviedla, že nemyslela, že sa mu tá miestnosť dá len tak, k tomu treba nájomná zmluva a bolo by treba aj tie knihy nejakým spôsobom zabezpečiť. On na to podal žiadosť, ani nie on, ale jeho syn.

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva so znením tejto žiadosti. Vo svojej žiadosti uviedol, že by výmenou raz ročne, ak by obec organizovala nejaké podujatie, vystúpili by v obci zadarmo, nespomínal žiadnu nájomnú zmluvu, to znamená, že by chceli tú miestnosť prenajať zadarmo. Starostka bola z toho prekvapená, nájomná zmluva predsa musí byť. Obec musí prenajímať svoje priestory takým istým spôsobom, akým spôsobom predáva svoj majetok. Musí sa zaplatiť elektrická energia, tak isto aj nájom za prenajatú miestnosť. Ďalej uviedla, že sa informovala o tejto hudobnej skupine, je v nej sedem členov, dosť silné sú tie aparatúry a tým pádom majú aj veľkú spotrebu elektrickej energie. V žiadnom prípade to obec nemôže prenajať zadarmo a na druhej strane sa pripravuje nový projekt pre kultúrny dom, o ktorom bude informovať poslancov obecného zastupiteľstva v diskusii pán poslanec Ing. Lengyel.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že sa plánovalo dať knižnicu do poriadku, a preto jej to nejde zosúladiť s prenájomom knižnice. Navyše ani kúrenie tam nie je ktovie aké.

Starostka: uviedla, že tam kúrenie ani nie je, lebo akumuláčky sú pokazené. Ak tam bude už vyriešené kúrenie, tak aj knižnica sa bude môcť dať do poriadku. Takže prenájom knižnice neprichádza do úvahy.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že sa môže argumentovať tým, že síce knižnica je momentálne nefunkčná, ale obec ju v budúcnosti chce využívať ako knižnicu.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že v projekte na kultúrny dom sa berie do úvahy aj využiteľnosť kultúrneho domu, nie je jedno, že na koľko percent je využitý kultúrny dom a nájomná zmluva len zhoršuje situáciu obce. Aj kvôli tomuto nie je za prenájom knižnice.

Starostka: sa spýtala poslancov obecného zastupiteľstva, či budú o tejto žiadosti hlasovať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že netreba o tom hlasovať. Je na to vydané VZN obce a v kompetencii starostky je rozhodnúť, či sa priestor kultúrneho domu dá do prenájmu alebo nie.

Starostka: uviedla, že bude informovať pána Janíka o tom, že jeho žiadosť predniesla na zasadnutí obecného zastupiteľstva a vzhľadom na to, že na priestoroch kultúrneho domu sa plánujú rekonštrukčné práce, jeho žiadosti nie je možné vyhovieť.

Starostka v závere tohto bodu rokovania informovala poslancov obecného zastupiteľstva o zapojení sa obce do Iniciatívy WiFi4EU. Obec sa zaregistrovala, bola podaná žiadosť o poukaz na realizáciu WIFI pripojenia na verejné budovy a verejné priestranstvá obce. EÚ na to prispeje približne sumou 15 000,- Eur, túto sumu obdrží zhotoviteľ projektu nie obec, po schválení finančného príspevku.. Obec na to finančne neprispieva. Približne do mesiaca majú rozhodnúť, či nám schvália ten poukaz alebo nie.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie žiadosti občanov v bode 7. programu rokovania.

K bodu programu č. 8 – Diskusia - rôzne

V rámci diskusie sa o slovo prihlásil poslanec Ing. Lengyel. V prvom rade chcel hovoriť o škôlke ale pani starostka ho predbehla. Uviedol, že je rád, že sa to podarilo zrealizovať aj keď to bolo naposlednú chvíľu. Myslí si, že to tým deťom pomôže. Nebolo to vhodné, aby chodili do spálne a do jedálne cez terasu, najmä nie v zime. Takto majú prechod zabezpečený v budove a je zrekonštruovaný aj vykurovací systém. Hlavne sa chce poďakovať pánovi Litresicovi, lebo on tam bol s ním väčšinu času a vie čo to bolo za robotu. Aj tie ostatné profesie bolo treba riešiť za pochodu. Je rád, že sa na to dal a zo spoločnými silami to zvládli.

Ďalej uviedol, že obec podala v apríli tohto roku žiadosť na Envirofond za účelom zateplenia a zvýšenia energetickej hospodárnosti budovy kultúrneho domu. Žiaľ bolo podaných strašne veľa žiadostí. Všetky náležitosti obec splnila, ale skončila tesne pod čiarou. Do konca októbra je otvorená výzva čo sa týka vyslovene vykurovacieho systému. Uviedol, že by navrhoval a konzultoval to aj s pani starostkou, že by sa obec mala zapojiť do tejto výzvy. Jedná sa vlastne o výmenu vykurovacieho systému za obnoviteľné zdroje. Išlo by o tepelné čerpadlá vzduchu, ktoré tam boli aj plánované. Odporúčal v každom prípade sa do toho pustiť, do konca októbra je výzva a je tam nejaká šanca, že by sa to podarilo. Ďalej uviedol, že tu sú limity nakoľko percent môže byť kultúrny dom využívaný, aby sa mohlo uchádzať o nejaké peniaze. Prenájom knižnice by obci oveľa zhoršil tú východiskovú pozíciu.

V závere svojho diskusného príspevku znova poďakoval pánovi Litresicovi.

Do diskusie sa ďalej prihlásil poslanec Ing. Tóth. Vo svojom diskusnom príspevku sa venoval téme „Hasiči v Báci“. Uviedol, že intenzívne vyzýval hasičov, aby vyskúšali protipovodňový vozík, ktorý obec dostala., lebo je to hodnotná vec a stojí to tam, zatiaľ to ovládať nevedia a nevyskúšali to. Ak príde k tomu, že to bude potrebné využiť, tak nebudú vedieť ako sa to používa. Bolo dohodnuté, že teraz 28. septembra to vyťahnu von, aj k Dunaju a bolo to dohodnuté aj s hasičmi zo Šamorína, ktorý to už poznajú, majú v tom zručnosti, aby sa to vyskúšalo. Lenže sa konalo to podujatie Csemadoku, takže nebolo z toho nič. Verí tomu, že teraz v mesiaci október sa to podarí vyskúšať. Urobili prehliadku toho stroja a naozaj ten stroj je vynikajúci. Je tam všetko potrebné v prípade ak príde silný lejak a zatopia sa pivnice, tak sa dá voda z nich odčerpať. Je to naozaj užitočný stroj.

Ďalej uviedol, že v obci sú dve požiarne studne, ktoré by sa mali každý rok prekontrolovať. Poprosili ho, aby prekontrovali tieto požiarne studne, lebo keď ich obec má, mali by sa každoročne prekontrolovať. Studňa pri Hideghétyovcoch bola prekontrolovaná. Vytiahlo sa tam 7 m³ vody, tá je určite funkčná, tá je v poriadku. Mala by sa urobiť kontrola aj tej druhej studne, ale sú tam ozdoby.

Starostka: uviedla, že to nie je problém, tie ozdoby sa dajú odstrániť.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa majú dohodnúť na nejakom termíne, on znova objedná tú cisternu na vytiahnutie vody a aj tá druhá studňa sa prekontroľuje. Vytiahne sa 5-6 m³ vody a uvidí sa ako v nej klesne voda. Ďalej uviedol, že by bolo dobré to na taký týždeň uvoľniť a po kontrole by sa mohli tie ozdoby vrátiť.

Starostka: uviedla, že je to veľmi jednoduché rozobrať, je tam na studni taký mriežkový dekel a ten sa dá odklopiť. Ďalej uviedla, že sa na tie studne pýtala hasičov v Dunajskej Strede a tí povedali, že teraz už majú také moderné autá, že nemôžu používať túto vodu, ale určite je dobré keď v obci sú požiarne studne.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že keď už má obec tieto studne, tak sa treba o ne starať a nikdy sa nevie, kedy ich obec bude potrebovať použiť. Poznamenal, že aj ten protipovodňový vozík sa tam môže použiť, lebo sú tam plaváky.

Starostka: uviedla, že to všetko je dobré a správne, len musí sa vyriešiť veliteľstvo, nehovorí to kvôli tomu, že ide o pána Végha, ale obec im musí odovzdať inventár. Veliteľ by mal prevziať tento inventár a mal by byť za tento inventár zodpovedný. Viackrát bol pán Végh vyzvaný, aby odovzdal obci všetky veci čo v predchádzajúcich rokoch nakúpili, aby sa to dalo do inventáru obce a následne obec celý inventár HZ odovzdá zmluvne do hmotnej zodpovednosti veliteľa HZ Báč. Ďalej uviedla, že pán Végh niekedy pred štyrmi rokmi na zasadnutí obecného zastupiteľstva oznámil, že sa obnovil dobrovoľný hasičský zbor a že obec im má odovzdať inventár. Všetky veci boli uložené v pivnici, vyprázdnila sa hasičská zbrojnica a tieto veci boli uložené v hasičskej zbrojnici. Odvtedy pán Végh nebol prevziať inventár.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že dúfa že sa to zmení do budúca.

Starostka: uviedla, že aj v Dunajskej Strede jej povedali, že posielajú pánovi Véghovi maily na rôzne akcie a on na ne nereaguje, lebo on je tam vedený ako veliteľ.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že vie o tom, že keď bol protipovodňový vozík odovzdaný obci, že on nebol informovaný o tom, že je tu. Podľa neho to tiež nie je správne. Teraz ten stav je taký, že on je veliteľom, ešte stále, lebo ho nikto neodvolal, musia si nájsť pani starostka a pán Végh spoločnú reč, spoločne komunikovať a nenechať to takto.

Pán Litresics Ladislav: poznamenal, že sa tu hovorí, že musia spolu komunikovať, to je v poriadku. Vtedy keď dostal obecný úrad od okresu mail, že sa bude odovzdávať protipovodňový vozík, tak isto dostal aj veliteľ, to povedali na okrese. Nekomunikuje so starostkou, ale čo je tu ten starý stroj ten vedia zobrať a ukazovať ho v Šamoríne. Čo to je a prečo to je. To nevieme, ale vieme, že nie sú vytiahnuté tie studne. Pripomenul, že pri kaštieli je aj tretia studňa, pri plote z vonkajšej strany. Voľakedy sa spomínalo, že aj táto studňa sa dá používať. Poznamenal, že keď ešte existoval dobrovoľný hasičský zbor, tak sa voda vyťahovala dvakrát ročne. Pri kaštieli sa robil kedysi vrt a hovorili, že v prípade potreby aj táto studňa sa dá používať.

Poslanec Ing. Tóth: zopakoval, že treba tieto veci dať do poriadku. Je potrebné, aby pani starostka a pán Végh vedeli medzi sebou nejako komunikovať.

Starostka: ďalej uviedla, že pán Végh nebol oficiálne vymenovaný za veliteľa dobrovoľného hasičského zboru, to by ho malo vymenovať obecné zastupiteľstvo. Uviedla, že nemá žiadny problém s tým, aby bol veliteľom pán Végh, len nech funguje riadne dobrovoľný hasičský zbor.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, či tak existuje dobrovoľný hasičský zbor alebo nie. Je alebo nie je.

Starostka: uviedla, že organizácia mala zasadnutie, ale veliteľa musí vymenovať obecné zastupiteľstvo na návrh starostky obce. To sa ale neuskutočnilo.

Poslanec Tési: sa spýtal, či sa to nedá obnoviť.

Pán Litresics: poznamenal, že všetko sa dá, len treba začať. Hovoriť sa o tom dá, ale treba aj konať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že o týchto závažných veciach počuje prvýkrát, pritom sa už hovorilo o dobrovoľnom hasičskom zbere. Dobrovoľný hasičský zbor by mal fungovať, preto treba dať zoči voči pani starostku a pána Végha. Treba ho zavolať a spoločne si sadnúť aj s poslancami obecného zastupiteľstva, či to vlastne chce aj naďalej robiť.

Pán Litresics: uviedol, že treba zavolať aj tých, ktorí ho zvolili za veliteľa.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že treba zavolať riadnu schôdzu dobrovoľného hasičského zboru a dať tieto veci do poriadku. Nie je to v poriadku, že jedna strana tvrdí svoje a druhá strana tiež svoje. A je tu taký problém, že obec dostane hodnotné zariadenie a je otázka, kto to má používať.

Starostka: uviedla, že však to je najväčší problém, ona ani nechcela prevziať protipovodňový vozík. Keby ho nebola prevzala, zase to by bolo zlé, ona by bola zlá, že okradla obec o túto možnosť. Ďalej uviedla, že obec dáva každý rok hlásenie, že dobrovoľný hasičský zbor má aspoň piatich členov a funguje, lebo len v tom prípade dostane obec dotáciu, tých 1 400,00 €.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že vidí z ich strany snahu obnoviť dobrovoľný hasičský zbor, veď každoročne organizujú pochod tzv. „Dôre járás“ pod menom dobrovoľného hasičského zboru a z tých peňazí čo pritom vyzbierali, sponzorovali akciu základnej organizácie Csemadoku. Istým spôsobom fungujú, len nie vhodným spôsobom, ale to treba dať do poriadku. A to, že sú tu konflikty medzi starostkou a veliteľom dobrovoľného hasičského zboru, to treba riešiť. Treba si sadnúť a vydiskutovať tieto problémy, treba sa nejakým spôsobom dohodnúť, lebo je každého záujmom, aby dobrovoľný hasičský zbor riadne fungoval.

Starostka: uviedla, že ide aj o to, že materiál zakúpený za tú dotáciu v hodnote 1 400,00 € musí byť zaevidovaný do inventára obce, ale ten materiál musí sa fyzicky odovzdať do inventára obce. Ona predsa podpísala, že súhlasí s tou dotáciou, aj vtedy keď ešte dotáciu dostával priamo dobrovoľný hasičský zbor.

Pán Litresics: poznamenal, že starostka všetko podpísala, ale nič nevidela. A ani toto nie je v poriadku.

Starostka: ďalej uviedla, že keď na oficiálnom predvolebnom mítingu niekto oficiálne vyhlásil, tuším ten pán Lelkes, že v ich obci dostávajú dotáciu a že naša obec prečo nedostáva, každý bol ticho a nepovedali, že aj naša obec dostáva, však každý rok dostáva.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že netreba o tom teraz diskutovať. Znova zopakoval, že si treba sadnúť, že sa pokúsi to sprostredkovať, ale poznamenal, že nevie či sa mu to podarí.

Starostka: uviedla, že sú ľudia v obci, ktorí by mali záujem o dobrovoľný hasičský zbor, ale ona nechce byť v tom iniciatívna, lebo nechce, aby to bolo, že ona nechce pána Végha, ona proti pánovi Véghovi nič nemá, nemá problém s pánom Véghom, aby to on robil. Ale sú takí, ktorí povedali, že oni by to radi robili. Uviedla, že ona v tom nechce byť iniciatívna ani nápomocná. Ona im povedala, aby sa obrátili na poslancov obecného zastupiteľstva alebo na hocikoho iného, ona nechce byť nápomocná nikomu v tom úsilí, aby pred rodinou Véghovcov nevyzerala, že ona mu to chce zobrať – to veliteľstvo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že je to druhá vec, skôr či neskôr takáto hasičská organizácia je priateľské združenie, ale poveriť niekoho, kto by to vedel dať dohromady. Treba to prejednať, treba si sadnúť a medzi štyrmi očami to prejednať.

Pán Litresics: uviedol, že v prvom rade sa treba spýtať tých, čo sú takí veľkí hasiči, či vedia čo je to B hadica a C hadica. Tam treba začať. Je to smiešne, ale sa staví, že to nevedia.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ani nevie koľko členov má teraz dobrovoľný hasičský zbor. To sú také veci čo by poslanci obecného zastupiteľstva mali vedieť.

Starostka: uviedla, že obec platí za nich aj členské, lebo ak to nie je zaplatené, tak dobrovoľná požiarňa ochrana SR neposkytne dotáciu.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, či je to dobrovoľný hasičský zbor alebo obecný hasičský zbor.

Starostka: uviedla, že je to dobrovoľný hasičský zbor obce. Odvtedy existuje, odkedy sa poskytuje dotácia. Najnižšia dotácia je 1 400,00 Eur. K tomu stačí aby mal päť členov a musí byť akcieschopná. Každý rok treba zaplatiť členské. Volali na obec z okresu, že zbytočne posielajú pánovi Véghovi mail alebo mu volajú, on na to nereaguje. Predtým zvykol prísť na obecný úrad, doniesol členské známky a obec mu to preplatila. Teraz pre ne musela ísť pani starostka na okres.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa popýta na tieto veci a pokúsi dať dokopy toto stretnutie. Ďalej uviedol, že to bude zrejme obecný hasičský zbor, lebo tí dostávajú dotáciu. Je rozdiel medzi dobrovoľným hasičským zborom a obecným hasičským zborom. Zvolá sa spoločné stretnutie, kde sa vyjasní čo je prekážkou, aby riadne fungovali, aký je ich zámer. K tomu je potrebné aby sa komunikovalo medzi starostkou a veliteľstvom zboru.

Starostka: uviedla, že z jej strany nie je žiadna prekážka.

Hlavný kontrolór obce Bc. Albert: poznamenal, že poslanci obecného zastupiteľstva môžu iniciovať toto stretnutie aj mimo zasadnutia, nemusí to byť verejné. Môžu poslať im pozvánku.

Starostka: uviedla, že by mali mať každoročne na konci roka záverečné zasadnutie a tam by to mohlo byť.

Pán Litresics: poznamenal, že nechápe ako sa mohol stať obecným hasičským zborom, keď predtým bol dobrovoľný hasičský zbor.

Starostka: uviedla, že je to dobrovoľný hasičský zbor, ale jeho zriaďovateľom je obec. Ďalej uviedla, že to zo začiatku bolo tak, že keď sa začali dávať dotácie, tak to oni dostávali. Pán Végh prišiel s takým tlačivom, ktoré musela starostka podpísať, že naozaj existujú a že s tým súhlasí. Samozrejme, že to ona podpísala. Ale to, že čo sa nakúpilo za tých 1 400,00 Eur to nevie, to už oni vybavovali.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že keď dostali dotáciu, museli to aj vyúčtovať, ináč by ju nedostali.

Starostka: uviedla, že obci to ale nepreukázali, tie veci by mali byť v inventári obce.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že inventár by sa mal určite urobiť.

Starostka: ďalej uviedla, že potom došlo také nariadenie, že už tretí rok to dostávajú obce. Tie dotácie. Každý rok obec musí do 25. októbra požiadať dobrovoľnú požiarnu ochranu SR o zaradenie dobrovoľného hasičského zboru do kategórie, a to konkrétne do kategórie „C“, to je najnižšia kategória. Potom do konca júna pošlú obci zmluvu a po jej podpísaní posielajú obci aj dotáciu na jej účet. Do konca augusta to treba vyčerpať a začiatkom septembra to treba vyúčtovať. Starostka, kým oni dostávali dotáciu sa do toho nestarala, ona im dôverovala aj dôveruje, ale tie veci, ktoré nakúpili nedali do inventára obce, predsa ona je za ne zodpovedná. Aj teraz pred voľbami do obecného zastupiteľstva bol pán Végh požiadaný, aby tie veci odovzdal, aby sa dali do inventára obce, avšak tak neurobil.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že naozaj treba si spoločne sadnúť a vyjasniť si tieto veci.

Pán Litresics: uviedol, že predtým keď fungoval dobrovoľný hasičský zbor, obec s tým nemala nič do činenia. Bol to samostatne fungujúci subjekt.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že teraz je to ináč, zriaďovateľom je obec a kedysi slovenský hasičský zbor mal základné organizácie.

Pán Litresics: poznamenal, že tak to nie je dobrovoľný hasičský zbor, predtým chodievali na brigády, organizovali zber železa, organizovali zábavy a z peňazí, ktoré vyzbierali chodievali na výlety. Také niečo, že obec platí členské, také nebolo. Takže to už nie je dobrovoľný hasičský zbor ale obecný.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že preto vznikla takáto forma hasičských zborov, aby im štát mohol poskytnúť dotáciu.

Hlavný kontrolór obce Bc. Albert: uviedol, že v tom vidí problém, že obec dostala dopredu dotáciu a pán Végh odovzdal obci faktúry, obec to vyplatila aj vyúčtovala, ale nič z toho na obecnom úrade nevideli. Starostka za to zodpovedá a nič z toho nevidela. Neodovzdali do inventára čo nakúpili.

Starostka: uviedla, že toto bolo už keď dotáciu dostala obec. Ale ani tie veci nie sú v inventári čo nakupovali keď hasičský zbor dostával dotáciu. V posledné roky pán Végh nejaví o dotáciu záujem, preto obec nakupuje prostriedky pre hasičský zbor. Nakupujú sa také veci, ktoré sú uvedené v prílohe ku zmluve.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že keď sa nakupujú veci, bolo by treba sa poradiť s veliteľom hasičského zboru. Ďalej uviedol, že sa pokúsi sprostredkovať stretnutie s pánom Véghom. Sadnú si s ním spolu a pokúsia sa prejednať tieto problémy. Nech je hasičský zbor funkčný, veď je to pre obec tiež dobrá vec. Aké by to bolo dobré, keby sa vedeli venovať mládeži.

Pán Litresics: uviedol, že je to pravda, lebo len zblbnú s tých počítačov a na druhej strane hasičský zbor bol samostatnou jednotkou a on združoval v obci ľudí.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to by bola pre deti a mládež príležitosť vyjsť si cez víkendy raz za dva týždne. Poznamenal, že bol prekvapený, koľko detí bolo na akcii základnej organizácie Csemadoku.

Poslanec Ing. Lengyel: navrhol, aby celé riadenie spoločného stretnutia vzal do svojich rúk pán poslanec Ing. Tóth, ale nech to nerobí tak, že ich zvolajú poslanci obecného zastupiteľstva, ale že ich zvolá on. Tak to bude účinnejšie. Nech napíše v mene poslancov

obecného zastupiteľstva pozvánku na stretnutie. Potom sa ich spýtajú ako chcú postupovať ďalej, ako to myslia, lebo tak ako to je teraz, to nie je dobré.

Starostka: uviedla, že ona bude len vďačná poslancom obecného zastupiteľstva.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že najskôr sa porozpráva s pánom Véghom a potom sa dohodnú na nejakom termíne. Poznámeneal, že to nebude jednoduché, ale treba sa o to pokúsiť.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie pripomienky a dotazy obyvateľov obce v bode 8. programu rokovania.

K bodu programu č. 9 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce

Boli prejednané v bode programu č. 8.

K bodu programu č. 10 – Návrh uznesenia

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

K bodu programu č. 11 - Záver

Po prerokovaní jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Overovatelia: Annamária Farkas Méry

Karolína Luzsicová

Mgr. Helena Vonyiková
starostka obce