

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 27.05.2021 o 19,00 hod. vo veľkej sále kultúrneho domu v Bácii.

Prítomní:

Starostka obce: Mgr. Helena Vonyiková

Poslanci: Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési

Hlavná kontrolórka obce: Bc. Marta Klinerová

Ďalší prítomní: vid' prezenčná listina (Príloha č. 1)

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Nepřítomní:

Poslanec: Ing. László Tóth - ospravedlnený

K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva obce Báč otvorila o 19.00 hod. a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková, ktorá privítala všetkých prítomných, skonštatovala, že sú prítomní 4 poslanci, takže rokovanie je uznášaniaschopné.

Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia.

Starostka obce predniesla návrh programu rokovania obecného zastupiteľstva podľa pozvánky.

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 - prerokovanie a schválenie
5. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023
6. Záverečný účet obce za rok 2020 – prerokovanie a schválenie
7. Stanovisko hlavného kontrolóra k ZÚ obce Báč za rok 2020
8. Interpelácie poslancov
9. Žiadosti občanov a organizácií
10. Diskusia – rôzne
11. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
12. Návrh uznesenia
13. Záver

Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú ešte zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením niektorého bodu.

Nikto z poslancov nemal žiadne návrhy.

Starostka dala návrh na doplnenie navrhnutého programu rokovania o bod Prerokovanie návrhu dokúpiť pozemky pod bývalým futbalovým ihriskom v Báci a to za navrhnutým bodom programu č. 7 ako bod č. 8.

Starostka dala hlasovať o tomto návrhu.

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési)

Otázka: Kto je za, aby sa navrhnutý program rokovania doplnil o bod Prerokovanie návrhu dokúpiť pozemky pod bývalým futbalovým ihriskom v Báci ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje zmenu navrhovaného programu rokovania a jeho doplnenie o bod Prerokovanie návrhu dokúpiť pozemky pod bývalým futbalovým ihriskom v Báci a to ako bod č. 8.

Následne starostka dala hlasovať o navrhovanom programe rokovania včítane jeho zmeny o vyššie navrhnutý a schválený bod č. 8 a to:

Návrh programu rokovania doplnený o vyššie navrhnutý a schválený bod č. 8:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 - prerokovanie a schválenie
5. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023
6. Záverečný účet obce za rok 2020 – prerokovanie a schválenie
7. Stanovisko hlavného kontrolóra k ZÚ obce Báč za rok 2020
8. Prerokovanie návrhu dokúpiť pozemky pod bývalým futbalovým ihriskom v Báci
9. Interpelácie poslancov
10. Žiadosti občanov a organizácií
11. Diskusia – rôzne
12. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
13. Návrh uznesenia
14. Záver

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési)

Otázka: Kto je za navrhovaný program rokovania včítane prijatej zmeny ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje navrhovaný program rokovania včítane prijatej zmeny:

1. *Otvorenie zasadnutia*
2. *Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice*
3. *Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ*
4. *Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 - prerokovanie a schválenie*
5. *Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023*
6. *Záverečný účet obce za rok 2020 – prerokovanie a schválenie*
7. *Stanovisko hlavného kontrolóra k ZÚ obce Báč za rok 2020*
8. *Prerokovanie návrhu dokúpiť pozemky pod bývalým futbalovým ihriskom v Báci*
9. *Interpelácie poslancov*
10. *Žiadosti občanov a organizácií*
11. *Diskusia – rôzne*
12. *Pripomienky a dotazy obyvateľov obce*
13. *Návrh uznesenia*
14. *Záver*

K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Ing. Alexander Lengyel a Oskár Tési

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Ing. Alexandra Lengyela a Oskára Tésiho.

K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia dňa 16.12.2020, prečítala jednotlivé uznesenia a uviedla, že všetky sú splnené.

Starostka uviedla, že bola schválená úprava rozpočtu obce Báč na rok 2020, bol schválený Dodatok č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2012 o miestnych daniach a o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území obce Báč v znení zmien zo dňa 10.12.2015. Uviedla, že už podľa neho bol vyrubený za rok 2021 miestny poplatok za komunálny odpad. Ďalej bol prijatý plán činnosti hlavnej kontrolórky obce Báč za I. polrok na rok 2021 a poslanci obecného zastupiteľstva súhlasili s celoročným hospodárením obce na základe predloženého a prerokovaného Záverečného účtu obce Báč za rok 2019 bez výhrad. Takže všetky body uznesenia z predchádzajúceho zasadnutia boli splnené a podľa nich sa tento kalendárny rok pracuje.

Návrh uznesenia :

OZ berie na vedomie správu starostky o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva.

K bodu programu č. 4 – Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 - prerokovanie a schválenie

Starostka oboznámila prítomných so spôsobom schvaľovania Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023. Uviedla, že rozpočet na rok 2021 sa schvaľuje a na roky 2022 a 2023 obecné zastupiteľstvo berie na vedomie. Ďalej uviedla, že bod programu zasadnutia č. 4 sa prerokuje spolu s bodom programu zasadnutia č. 5.

Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 19.04.2021 a takisto bol zverejnený na webovej stránke obce. Skonštatovala, že poslancom bol doručený na preštudovanie a pripomienkovanie Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 dňa 19.04.2021 (Príloha č. 2). Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k návrhu Rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 buď písomnou formou alebo ústne do 3 dní pred zasadnutím OZ tak, aby ich poslanci mali k dispozícii ešte pred zasadnutím OZ a mohli ich vyhodnotiť. Zo strany obyvateľov obce nedošla žiadna pripomienka. Pred zverejnením bol Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 prerokovaný poslancami obecného zastupiteľstva na pracovnej porade spolu s hlavnou kontrolórkou obce Báč, kde boli akceptované pripomienky poslancov obecného zastupiteľstva. Vzhľadom na to, zverejnený Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 bol výsledkom úspešného spoločného prerokovania.

Starostka pred hlasovaním vyzvala hlavnú kontrolórku obce Báč p. Bc. Martu Klinerovú aby oboznámila prítomných so svojim stanoviskom k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 (Príloha č. 3).

Hlavná kontrolórka obce Báč p. Bc. Marta Klinerová predniesla svoje stanovisko k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023. V závere svojho stanoviska **odporúča** obecnému zastupiteľstvu **schváliť** Návrh rozpočtu obce Báč na rok 2021 a na roky 2022 a 2023 **zobrať na vedomie**.

Starostka v závere tohto bodu rokovania obecného zastupiteľstva pristúpila k hlasovaniu.

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési)

Otázka: : Kto je za to, aby sme v roku 2021 hospodárili podľa predloženého a prerokovaného Návrhu rozpočtu obce Báč na rok 2021 ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

- 1) *OZ schvaľuje predložený, prerokovaný Návrh rozpočtu obce Báč na rok 2021.*
- 2) *OZ berie na vedomie Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2022, 2023.*

3) *OZ berie na vedomie stanovisko hlavnej kontrolórky obce Báč k Návrhu rozpočtu na roky 2021, 2022, 2023.*

Schválený Rozpočet obce Báč na roky 2021, 2022, 2023 tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

K bodu programu č. 5 – Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2021, 2022, 2023

Tento bod programu bol prerokovaný v bode programu zasadnutia č. 4.

K bodu programu č. 6 – Záverečný účet obce za rok 2020 – schválenie

Starostka uviedla, že opäť bod programu zasadnutia č. 6 sa prerokuje spolu s bodom programu zasadnutia č. 7.

Starostka v úvode tohto bodu programu uviedla, že Záverečný účet obce Báč za rok 2020 (Príloha č. 5) musí byť podľa § 4 ods. 2 bod b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov schválený obecným zastupiteľstvom s výhradami alebo bez výhrad.

Poslancom bol Návrh Záverečného účtu obce Báč za rok 2020 doručený elektronicky na preštudovanie a pripomienkovanie dňa 06.05.2021, bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 06.05.2021 a bol takisto zverejnený na webovej stránke obce minimálne 15 dní. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2020 buď písomnou formou alebo ústne do 24.05.2021. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodali ani elektronicky ani písomne žiadne návrhy a pripomienky k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2020.

Starostka uviedla, že aj pri záverečnom účte je hlavná kontrolórka podľa zákona povinná vypracovať svoje stanovisko k tomuto záverečnému účtu obce. Zároveň vyzvala hlavnú kontrolórku obce Báč p. Bc. Martu Klinerovú aby oboznámila prítomných so svojím stanoviskom k Záverečnému účtu obce Báč za rok 2020.

Hlavná kontrolórka obce Báč p. Bc. Marta Klinerová predniesla svoje stanovisko k Záverečnému účtu obce Báč za rok 2020 (Príloha č. 6). V závere svojho stanoviska **odporúča** obecnému zastupiteľstvu **schváliť** Záverečný účet obce Báč za rok 2020 **bez výhrad**.

Starostka vyzvala poslancov obecného zastupiteľstva, aby sa vyjadrili k predloženému návrhu Záverečného účtu obce za rok 2020.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku súvisiacu s finančnou návratnou výpomocou, chcel vedieť či sa ju podarilo ku koncu roku 2020 vyúčtovať.

Hlavná kontrolórka obce Bc. Klinerová: uviedla, že áno a je to aj v účtovníctve zaevidované. Poznamenala, že je to uvedené aj v záverečnom účte a obec ju začne splácať až v roku 2023 podľa splátkového kalendára až do roku 2027, čiže počas štyroch rokov.

Poslanec Ing. Lengyel: sa spýtal na plnenie rozpočtu v časti daň z nehnuteľností. Uviedol, že je tam 70 % plnenie a chcel vedieť, že z akého dôvodu je to plnenie také.

Starostka: uviedla, že daň nemajú zaplatenú z predchádzajúcich rokov niektoré fyzické osoby a spoločnosť Welten ju nemá zaplatenú za minulý rok. Avšak predstavitelia spoločnosti Welten boli s ňou rokovať a dohodli sa, že polovicu dane zaplatia tento polrok, čo už aj zaplatili (6.000,0 €), a druhú polovicu splatia tak, že každý mesiac zaplatia 1.000,00 €. Tohtoročnú daň zaplatia riadne tak ako ju majú vyrubenú.

Hlavná kontrolórka obce Bc. Klínerová: poznamenala, že fyzických osôb nie je veľa čo nemajú zaplatenú daň.

Starostka napokon dala hlasovať za schválenie Záverečného účtu obce Báč za rok 2020.

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési,)

Otázka: Kto súhlasí s celoročným hospodárením obce na základe predloženého a prerokovaného Záverečného účtu obce Báč za rok 2020 bez výhrad ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo obce Báč súhlasí s celoročným hospodárením obce na základe predloženého a prerokovaného Záverečného účtu obce Báč za rok 2020 bez výhrad.

Návrh uznesenia:

- 1) *OZ súhlasí s celoročným hospodárením obce na základe predloženého a prerokovaného Záverečného účtu obce Báč za rok 2020 bez výhrad.*
- 2) *OZ berie na vedomie stanovisko hlavnej kontrolórky k Návrhu Záverečnému účtu obce Báč za rok 2020.*

Schválený Záverečný účet obce Báč za rok 2020 je súčasťou tejto zápisnice ako Príloha č. 7.

K bodu programu č. 7 – Stanovisko hlavného kontrolóra k ZÚ obce Báč za rok 2020

Tento bod programu bol prerokovaný v bode programu zasadnutia č. 6.

K bodu programu č. 8 – Prerokovanie návrhu dokúpiť pozemky pod bývalým futbalovým ihriskom v Báci

Starostka uviedla, že v roku 2018 boli vyzvaní obcou Báč spoluvlastníci pozemkov pod bývalým futbalovým ihriskom v Báci na odpredaj týchto pozemkov, nakoľko v tom čase disponovala nasporenými finančnými prostriedkami a obec Báč mala zámer odkúpiť tieto pozemky a použiť ich na účel obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce. Bola

s nimi dohodnutá jednotková cena 20,00 € za m² s tým, že tieto pozemky bude obec využívať na športové účely, tak ako to je stanovené v ÚP obce. V súčasnosti obec má na týchto pozemkoch vlastnícky podiel 22/27 a 5/27 majú zvyšní spoluvlastníci. Z toho vlastnícky podiel 3/27 čiže 1/9 mala pani Irena Pénzesová, ktorá v čase odkupovania pozemkov bola už zomrelá a neprebehlo po nej ešte dedičské konanie. Medzitým dedičské konanie prebehlo a jej vlastnícky podiel zdedili súrodenci: Alojz Pénzes, Katarína Ballányová a Irena Czafiková, každý z nich má vlastnícky podiel 1/27. Títo súrodenci boli tiež spoluvlastníci týchto pozemkov a ich vlastnícke podiely už od nich obec odkúpila ešte v roku 2018. Teraz sú ochotní zvyšný vlastnícky podiel odpredať obci za rovnakých podmienok ako predtým, nakoľko si to tak priať ich teta.

Starostka preto navrhla požiadať podielových spoluvlastníkov nehnuteľností - pozemkov pod futbalovým ihriskom v Báci nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m²,
- parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m²,
- parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m²,
- parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m²,

o odpredaj svojich podielov do vlastníctva obce.

Ako uviedla ide o týchto spoluvlastníkov:

Czafiková Irena, r. Pénzesová, Dunajská 1059/21, 931 01 Šamorín, spoluvlastnícky podiel 1/27 celku,

Pénzes Alojz, 930 30 Báč 60, spoluvlastnícky podiel 1/27 celku,

Ballányová Katarína, r. Pénzesová, Hrušovská ulica 215/27, 931 01 Šamorín – Mliečno, spoluvlastnícky podiel 1/27 celku.

Menovaní v roku 2018 už odpredali svoje podiely za kúpnu cenu za m² pozemku vo výške 20,00 eur na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcimi a obcou Báč s tým, že obec kupované pozemky sa zaviazala použiť na účel dosiahnutia obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce.

Starostka zdôraznila, že kým neprebehne prevod ich vlastníckeho podielu na obec, obec nevie zmysluplne využívať tieto pozemky. Obec by potom mala vlastnícky podiel 25/27, bola by väčšinovým spoluvlastníkom týchto pozemkov a mohla by riešiť využitie týchto pozemkov pre potreby obce.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, či tieto ich vlastnícke podiely sú už vyplatené, ale nie sú ešte zavkladované do katastra.

Starostka: uviedla, že nie, obec s nimi ešte o tom nerokovala, s nimi sa len o tom rozprávalo, lebo ešte neboli vlastníkmi týchto podielov, lebo práve v tom období zomrela pani Irena Pénzesová. Za tento ich spoluvlastnícky podiel by mala obec vyplatiť cca 27 000,00 €. Ďalej starostka uviedla, že právnik zastupujúci obec Báč hovoril, že by už obec mohla aj teraz rozhodovať o týchto pozemkoch, lebo je väčšinovým spoluvlastníkom, ale odkúpením vlastníckych podielov menovaných občanov by obec mala ešte väčší spoluvlastnícky podiel a slobodnejšie by mohla s týmto vlastníctvom narábať.

Starostka požiadala poslancov obecného zastupiteľstva, aby ju poverili s tým, aby zabezpečila odkúpenie predmetného majetku spoluvlastníkov Czafikovej Ireny, r. Pénzesovej, Dunajská 1059/21, Šamorín, Pénzesa Alojza, 930 30 Báč 60, Ballányovej Kataríny, r. Pénzesovej, Hrušovská ulica 215/27, Šamorín – Mliečno po stránke organizačnej, ekonomickej a právnej.

Uviedla, že o tom by bolo dobré hlasovať, preto prečítala otázku, o ktorej by mali poslanci obecného zastupiteľstva hlasovať.

Poslanec Ing. Lengyel a poslankyňa Farkas Méry: poznamenali, že či títo traja by predali svoje podiely za cenu 20,00 € za m² a mali otázku, že ako by bola splátka za tieto pozemky.

Starostka: uviedla, že teraz by ich oficiálne vyzvala a keď sa dohodnú, do budúceho zasadnutia by pripravila kúpnopredajné zmluvy. Potom pri podpise kúpnopredajnej zmluvy by sa im vyplatila určitá čiastka a zvyšná čiastka by sa vyplatila podľa toho, že koľko finančných prostriedkov bude mať obec k dispozícii. Mal by sa začať vyberať poplatok za rozvoj a z tých finančných prostriedkov by sa vyplatili zvyšné čiastky.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku, že akú sumu musí obec ešte vyplatiť za tieto pozemky.

Starostka: uviedla, že obec mala ešte vyplatiť pani Méryovej 18 000,00 €, ale už jej vyplatila tento rok 5 000,00 €. Ešte sa jej má vyplatiť 13 000,00 €. Týmto dedičom po p. Irene Péntesovej spolu cca 27 000,00 €. A okrem toho ešte ostanú spoluvlastníkmi dvaja bratia Sághyovci so spoluvlastníckym podielom každý z nich 1/27 celku, čiže 2/27 spolu. S nimi sa ale nedalo dohodnúť na tejto cene.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že s pani Méryovou je uzavretá kúpnopredajná zmluva a treba jej ešte vyplatiť spomenutú sumu a s tými tromi treba nadviazať kontakt.

Starostka napokon pristúpila k hlasovaniu.

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési,)

Otázka: Kto je za, aby obec požiadala podielových spoluvlastníkov: Czafikovú Irenu, r. Péntesovú, Dunajská 1059/21, Šamorín, Péntesa Alojza, 930 30 Báč 60, Ballányovú Katarínu, r. Péntesovú, Hrušovská ulica 215/27, Šamorín – Mliečno, nehnuteľností - pozemkov pod futbalovým ihriskom v Báci nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m²,
- parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m²,
- parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m²,
- parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m²,

o odpredaj svojich podielov do vlastníctva obce za kúpnu cenu za m² pozemku vo výške 20,00 eur na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcimi a obcou Báč s tým, že obec kupované pozemky sa zaviazá použiť na účel dosiahnutia obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce

a zároveň, aby starostka zabezpečila odkúpenie predmetného majetku spoluvlastníkov Czafikovej Ireny, r. Péntesovej, Dunajská 1059/21, Šamorín, Péntesa Alojza, 930 30 Báč 60, Ballányovej Kataríny, r. Péntesovej, Hrušovská ulica 215/27, Šamorín – Mliečno, po stránke organizačnej, ekonomickej a právnej ?

Za: 4
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia č.1:

OZ súhlasí s návrhom, aby obec požiadala podielových spoluvlastníkov: *Czafiková Irenu, r. Péntesovú, Dunajská 1059/21, Šamorín, Péntesa Alojza, 930 30 Báč 60, Ballányovú Katarínu, r. Péntesovú, Hrušovská ulica 215/27, Šamorín – Mliečno*, nehnuteľností - pozemkov pod futbalovým ihriskom v Báci nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m²,
- parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m²,
- parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m²,
- parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m²,

o odpredaj svojich podielov do vlastníctva obce za kúpnu cenu za m² pozemku vo výške 20,00 eur na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcimi a obcou Báč s tým, že obec kupované pozemky sa zaviazá použiť na účel dosiahnutia obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce.

Návrh uznesenia č.2:

OZ poveruje starostku, aby zabezpečila odkúpenie predmetného majetku spoluvlastníkov *Czafikovej Ireny, r. Péntesovej, Dunajská 1059/21, Šamorín, Péntesa Alojza, 930 30 Báč 60, Ballányovej Kataríny, r. Péntesovej, Hrušovská ulica 215/27, Šamorín – Mliečno* po stránke organizačnej, ekonomickej a právnej.

K bodu programu č. 9 – Interpelácie poslancov

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, že ako je obec s cyklocentrom a komunitným centrom, kedy sa budú môcť využívať.

Starostka: uviedla, že obidve centrá sú skolaudované. Komunitné centrum je už preplatené v celom rozsahu. V komunitnom centre z dotácie poskytnutej nadáciou „Bethlen Gábor“ z Maďarska boli zakúpené stoličky, projektor a premietacie plátno. Bolo by tam potrebné ešte dokúpiť stoly, a potom by sa mohlo využívať.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že aj v tohtoročnom rozpočte je navrhnutá dotácia nadácie „Bethlen Gábor“. Mala otázku či obec o ňu požiadala.

Starostka: uviedla, že o tú dotáciu obec v podstate prišla, lebo na vypracovanie projektu bolo dosť málo času. Minulý rok vlastne vybavoval túto dotáciu p. Litresics László ml., tento rok on upozornil na to, že by sa mal vypracovať nejaký projekt, ale sa to nestihlo. Plánuje sa nejaký prístrešok na starú hasičskú striekačku, ktorá by sa mala vystaviť v areáli komunitného centra, ktorý má byť tzv. „Tájház- Krajinský dom“.

Poslankyňa Farkas Méry: sa spýtala, či sa už dá komunitné centrum využívať.

Starostka: uviedla, že sa už dá, je už tam aj teplo, funguje aj kúrenie. Tie veci, čo spomínala, že treba dokúpiť, by sa mohli zaúčtovať ako všeobecný materiál. Čo sa týka cyklocentra tak to je súčasťou projektu „Sacra Velo“, teraz koncom apríla bola online záverečná konferencia, ktorej sa aj obec zúčastnila. Trnavský samosprávny kraj mal v projekte balík, že majú zorganizovať záverečnú konferenciu. Po online konferencii bol sa na cyklocentrum pozrieť aj pán Berényi z Trnavského samosprávneho kraja a celý areál sa mu páčil. Prisľúbil aj pomoc s problémom financovania Cyklocentra. Dokonca nedávno boli zo Slovenskej televízie, vysielanej v maďarskom jazyku nakrúcať reportáž o našom Cyklocentre a o cyklotrase „Sacra Velo“. Ďalej uviedla, že pri cyklocentre ešte nie je vysporiadaná finančná stránka, ale v podstate by už mohlo fungovať. Bude potrebné sa dohodnúť aj s poslancami obecného zastupiteľstva, že ako by to malo fungovať. Nemôže to byť stále otvorené, nemôže tam ísť len tak hocikto. Malo by to byť otvorené sezónne.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, že aká je vlastne predstava o tom, že ako by to malo fungovať.

Starostka: to je vecou dohody s poslancami. Uviedla, že ide o partnerskú dohodu medzi Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat a ďalšími 5 partnermi na projekte vrátane obce Báč podpísanú ešte pred 1.11.2017. Na slovenskej strane sú partnermi TTSK (vedúci slovenský partner), BSK a obec Báč. Na maďarskej strane GYMSM (Győr), Komárom- Esztergom Megye a Szil Község.

Obec Báč mala zabezpečiť v projekte výstavbu cyklocentra, ktorá by mala slúžiť pre cyklistov na oddych a občerstvenie. Ide o turistov praktizujúcich najstarší druh cestovného ruchu – náboženský cestovný ruch - návštevu posvätných miest, kostolov, kláštorov, pútnických miest, cirkevných pamiatok a náboženských podujatí, ktoré sú pospájané novovybudovanými cyklocestami a infraštruktúrou.

Názov projektu, ktorého sme súčasťou je „Sacra Velo“. Existuje webová stránka celého projektu, kde si turisti môžu vybrať jednotlivé cyklotrasy a môžu navštíviť sakrálné pamiatky. Je to teda vlastne medzinárodný projekt. Predstava fungovania cyklocentra je taká, že tu by si mali sakrálni cykloturisti oddýchnuť, môžu sa osprchovať, môžu sa najesť a občerstviť. Súčasťou cyklocentra v príslušnom areáli sú posilňovacie zariadenia, na ktorých si môžu zacvičiť.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že tak by sa to malo nejakým spôsobom prevádzkovať.

Starostka: uviedla, že to je to čo už spomínala, že by si mali spolu sadnúť a dohodnúť sa ako to prevádzkovať. Ďalej uviedla, že v začiatkoch, keď sa hovorilo o tomto projekte, chcela Trnava mať cyklocentrum za kalváriou, ale sa nevedeli dohodnúť s cirkvou na podmienkach. Boli rôzne dohady okolo fungovania. Asi po jednom roku spoločného vyjednávania s cirkvou, prišli za starostkou predstavitelia TTK s tým, či by obec nevstúpila do projektu. Obec mala poskytnúť pozemok, dať vypracovať projekt a zafinancovať 5 % z celkovej sumy na cyklocentrum. Trnavský samosprávny kraj mal vybudovať cyklotrasu až po cyklocentrum. Lenže cyklotrasu vyznačili len po koniec starého cintorína, nakoľko meškali s projektom a prechod by mal byť cez cestu druhej a prvej triedy a k tomu by sa mala vyjadriť Slovenská správa ciest, ako i okres a nestihli by získať povolenia do termínu. Vtedy obec chcela odstúpiť od projektu, pre obec to bolo nerentabilné, lebo dokonca ani areál bývalej traktorovej stanice nechceli, aby sa upravil v rámci projektu. Vtedy obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie, že obec odstúpi od projektu. Potom sme sa s maďarskými partnermi dohodli, že navýšia sumu na cyklocentrum aj o úpravu areálu, a tak obec neodstúpila od projektu. Cyklocentrum nemá slúžiť len pre občanov obce, ale pre všetkých cyklistov, ktorí sa v obci zastavia.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že nevie si predstaviť že by niekto zišiel z cyklotrasy do cyklocentra, je to predsa dosť ďaleko.

Starostka: ďalej uviedla, že partneri z maďarskej strany požadovali aj to aby obec zvážila, že kde by mohli cykloturisti stanovať, lebo cyklotrasa vedie na hrádzi pri Dunaji, je tam horúčava a sú pri cyklotrase umiestnené informačné tabule, že je v obci cyklocentrum, kde si môžu oddýchnuť a navštíviť sakrálné pamiatky.

K bodu programu č. 10 - Žiadosti občanov a organizácií

Starostka v tomto bode programu uviedla, že na obecný úrad boli doručené tri žiadosti.

1. Žiadosť Mgr. Miriam Havlíkovej, Na zlatej nohe 1289/9, Bratislava – Žiadosť o kúpu pozemku.

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva a prítomných s obsahom tejto žiadosti (Príloha č. 7). Menovaná žiada o odpredaj pozemku vo vlastníctve obce katastrálne územie Báč, okres Dunajská Streda parc. č. 104/4 o výmere 524 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, za účelom výstavby rodinného domu pre vlastnú potrebu. Jej ponuka bola 50,00 € za jeden m² pozemku.

Starostka ďalej uviedla, že predtým ako budú o tejto žiadosti rokovať si dovoľí pripomenúť § 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí: citovala presné znenie zákona: 1) Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia. 2) Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä a) udržiavať a užívať majetok, b) chrániť majetok pred poškodením, zničením stratou alebo zneužitím, c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi. (koniec citátu)

Pripomenula, že ak obec nevie takýmto spôsobom využívať majetok, tak sa stáva pre obec prebytočným a v tom prípade OZ môže rozhodnúť o prebytočnosti nehnuteľnej veci a ponúknuť ho v zmysle zákona na predaj. Obecné zastupiteľstvo pri predaji majetku musí prísne postupovať v zmysle zákona o majetku obcí. Majetok obce, ktorý je predmetom žiadosti je jednoznačne majetkom, ktorý je prebytočný, lebo obec ho žiadnym spôsobom nevyužíva a vzhľadom na jeho umiestnenie a výmeru sa jeho zmysluplné využitie ani v budúcnosti neočakáva. Napriek tomu, že obecné zastupiteľstvo môže predatť majetok obce, ktorý je predmetom tejto konkrétnej žiadosti formou priameho predaja ako to navrhuje žiadateľka, napriek tomu, že navrhovaná cena je primeraná, **navrhuje** realizovať predaj tohto majetku obce na základe obchodnej verejnej súťaže podľa §9a ods.1 písm. a) Zákona 138/1991 Zb. v platnom znení o majetku obcí. Eliminuje sa tak možnosť prípadného obvinenia orgánov obce z netransparentnosti a neobjektívnosti. Okrem toho § 7 ods. 1-2 zákona o majetku obcí hovorí o tom, že obec musí hospodáriť so svojim majetkom tak, aby to bolo prospešné pre obec a jej obyvateľov.

Uskutočnením prevodu majetku obce na základe obchodnej verejnej súťaže sa umožní aj iným záujemcom z radov obyvateľov obce uchádzať sa o nadobudnutie predmetného pozemku, čím v konečnom dôsledku možno dosiahnuť vyššiu kúpnu cenu.

Navrhla nevyhovieť žiadosti o predaj predmetného majetku obce z toho dôvodu, že obec predmetný majetok ponúkne na predaj formou obchodnej verejnej súťaže, do ktorej sa žiadateľka môže prihlásiť.

Ďalej navrhla, aby OZ na dnešnom rokovaní poverila starostku vypracovaním zoznamu prebytočného nehnuteľného majetku obce a návrhu na predaj takto identifikovaného majetku obce (vrátane predmetného pozemku). Zoznam prebytočného majetku určeného na predaj predloží starostka na schválenie zastupiteľstvu aj s dôvodovou správou na najbližšie zasadnutie.

Navrhla hlasovať: 1. o tom, aby sa žiadosť p. Mgr. Miriam Havlíkovej, Na Zlatej nohe 12896/9, 831 01 Bratislava o kúpu pozemku obce parc.č. 104/4 v k.ú. Báč obce Báč bola zamietnutá z dôvodu, že obec predmetný majetok spolu s prípadným ďalším prebytočným nehnuteľným majetkom ponúkne na predaj formou obchodnej verejnej súťaže, do ktorej sa pani môže prihlásiť.

Takisto navrhla hlasovať: 2. o tom, že OZ poverí starostku obce vypracovaním zoznamu prebytočného nehnuteľného majetku obce a návrhu na predaj takéhoto majetku obce (vrátane predmetného pozemku) určeného na predaj z dôvodu jeho prebytočnosti, ktorý predloží na schválenie zastupiteľstvu aj s dôvodovou správou.

Vyzvala poslancov, aby sa vyjadrili.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že k tejto žiadosti má viac vecí. Prvou je to, že sa mohla táto žiadosť poslať poslancom obecného zastupiteľstva mailom, aby sa mohli oboznámiť s touto žiadosťou, aby vedeli presne o čom je vlastne táto žiadosť. Menovaná v žiadosti uvádza, že to chce na výstavbu rodinného domu. Poznamenal, že na tomto pozemku nevie v žiadnom prípade postaviť rodinný dom, tak na čo to potrebuje, buď je nevedomá alebo špekuluje.

Starostka: uviedla, že aj ona na to myslela, ale ona môže dokúpiť pozemok od susedov.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že je to v poriadku, ale mohla sa žiadosť preposlať aby sa mohol na to pripraviť.

Starostka: uviedla, že sa to neposlalo, lebo bola doručená až 24.05.2021 (pondelok), a tak či tak to považovala za bezpredmetné z vyššie uvedených dôvodov.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že tak nemajú o tom rokovať. Nedá sa to takto, čo má k tomu povedať. On o tom určite nebude teraz rozhodovať.

Starostka: mala otázku, že ani o tom, že to zamietnu z vyššie uvedených dôvodov ?

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že momentálne ani o tom, nevie k tomu povedať ani nie a ani áno, lebo to nemal ani v ruke, takto sa nevie rozhodnúť. A musí sa pozrieť aj na to, že aký je ten prebytočný majetok, či sa to vzťahuje aj na nehnuteľnosti a podobne.

Starostka: uviedla, že prebytočný majetok je ten, čo obec nevie využívať, alebo čo nevyužíva. A keď obec chce predať pozemok vo svojom vlastníctve, najprv musí rozhodnúť o zámere ho predať z dôvodu, že ho nemá ako využívať, čiže je prebytočný. To je ešte k tomu dosť ďaleko, aby obec predala tento pozemok. Minule na pracovnej porade, kde sa zostavoval rozpočet na rok 2021, tak sa pri kapitálových príjmoch hovorilo, ktoré pozemky by mohli byť na predaj a medzi nimi bol aj tento pozemok. Tak si to predstavovala, že by poslancom obecného zastupiteľstva predostrela v dôvodovej správe, že **obec aký majetok má, čo nevyužíva**. To čo obec nevyužíva tak najprv zverejní zámer predaja majetku, musí skonštatovať, že predáva

ten majetok vtedy, keď je pre ňu prebytočný a prebytočný je ten majetok, ktorý nevie využívať tak ako ukladá zákon v prospech všetkých občanov. A keď sa to zužitkuje, je to v prospech všetkých občanov. Preto sa tá žiadosť neposlala poslancom obecného zastupiteľstva, že prišla tento týždeň a považovala ju za bezpredmetnú, lebo je to priamy predaj čo ona (pani Havlíková) žiada.

Hlavná kontrolórka obce Bc. Klinerová: uviedla, že v prvom rade by poslanci obecného zastupiteľstva mali rozhodovať o tom, či sú ochotní tento pozemok predať. Schváliť to, že či pozemok parc. č. 104/4 má byť na predaj. Keď schvália, že má byť na predaj, potom by sa mala vyhlásiť verejná obchodná súťaž a záujemci sa môžu prihlásiť do určitého termínu a kto ponúkne najvyššiu sumu za jeden m², tomu sa ten pozemok predá.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že podľa neho obecné zastupiteľstvo bude rozhodovať najprv o tom, či je ochotné predať tento pozemok, bude rozhodovať o zámere ho predať a potom, že akou formou.

Starostka: uviedla, že ona tak formulovala návrh otázky, aby boli dve hlasovania. Prvé to, že obecné zastupiteľstvo zamietla tú žiadosť, nakoľko obec ponúkne svoj prebytočný majetok, teda aj tento pozemok, verejnou obchodnou súťažou, do ktorej sa môže žiadateľka prihlásiť. Verejnú obchodnú súťaž považuje za objektívnejšiu a transparentnejšiu.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že o tom vôbec nepochybuje, ale teraz nebude rozhodovať či tú žiadosť zamietnuť či nie a ani o tom či ten pozemok predať alebo nie.

Starostka: uviedla, že je to v poriadku, rešpektuje to, ale v každom prípade sa majetok obce musí využívať. Podobne aj všetky pozemky vo vlastníctve obce, ktoré sa nevyužívajú.

Hlavná kontrolórka obce Bc. Klinerová: mala otázku, že kto používa ten pozemok.

Starostka: uviedla, že nikto.

Hlavná kontrolórka obce Bc. Klinerová: ďalej sa spýtala, že to nie je ani v nájme a ani nikto za to neplatí. Na čo je to využité, čo tam rastie burina.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že na pozemku sú stromy. Poznamenala, že je evidentné, že tam žiadateľka nevie postaviť rodinný dom, tak o čom špekuluje.

Do rokovania obecného zastupiteľstva vstúpil pán Ing. Végh Endre sused pozemku parc. č. 104/4 a mal otázku, že vedľa neho chcú postaviť rodinný dom. Uviedol, že ten pozemok má šírku cesty.

Starostka: uviedla, že hocikto má prístup do portálu katastra a vidí o aký pozemok ide, môžu si pozrieť aj iné pozemky.

Pán Ing. Végh Endre: mal otázku na pani starostku, či sa pamätá, že dávnejšie jej spomínal, že keď bude mať obec nejaký zámer s týmto pozemkom, že on bude mať záujem o tento pozemok. Poznamenal, že je dobré, že prišiel na zasadnutie. Uviedol, že je čudné, že chcú dať 50,00 € za m², za ten pozemok. Jedna strana pozemku je kopec a na druhej strane má šírku cesty.

Pán Ing. Végh Vilmos: uviedol, že je to taká zastavaná plocha, že je to klasifikované ako poľná cesta.

Starostka: uviedla, že na začiatku je cca 13 m široký a koniec sa zužuje.

Pán Ing. Végh Endre: uviedol, že ide o špekuláciu, lebo vedľa je pozemok, ktorý má viac vlastníkov a aj tam rastú stromy, je to trojuholníkového tvaru a keby to odkúpili aj s týmto pozemkom, tam by sa zmestili aj štyri rodinné domy. Určite tam chcú vytvoriť novú ulicu a tento pozemok využijú na cestu.

Starostka: uviedla, že to je podstatné, že to nie je nový problém, preto je potrebné aby boli vysporiadané aj ostatné pozemky. Treba ich pomaly vysporiadať, lebo sú to veľmi chúlостivé a problematické veci. Obecné zastupiteľstvo je povinné využívať pozemky vo vlastníctve obce.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že áno treba riešiť tieto veci, ale nie za tú cenu, že niekto špekuluje s tými pozemkami, obecné zastupiteľstvo musí byť v tejto veci opatrné.

Starostka: uviedla, že nevie čo môže špekulovať, lebo je to zastavaná plocha a je prístupná z miestnej komunikácie a tým stúpa hodnota tohto pozemku. Iné by to bolo keby tam nebol prístup z miestnej komunikácie. Pre obec je to výhoda, keď za ten pozemok ponúknu vyššiu sumu. Ďalej uviedla, že ešte obec neodpovedala na túto žiadosť. Rodinný dom by sa dal na tomto pozemku postaviť len vtedy, keby sa k nemu dokúpil ďalší pozemok. Minimálna veľkosť stavebného pozemku v obci je 6 árov. Žiadateľka môže dokúpiť pozemok aj od iného vlastníka, lebo aj na vedľajšom pozemku rastie len burina.

Pán Ing. Végh Endre: uviedol, že on vie povedať ako vyzerá ten pozemok, lebo je to v jeho susedstve. Znova zopakoval, že na jednom konci končí pozemok na kopci a z druhej strany sa zužuje a vedľa neho je pozemok trojuholníkového tvaru. Ďalej uviedol, že je možnosť, že odkúpi aj ten vedľajší pozemok alebo z tohto pozemku vytvorí cestu a za týmto pozemkom sú pozemky, ktoré patria do katastra obce Trnávka a tam sa vytvorí ulica do čoho však obec Báč nemá možnosť zasahovať. Mal otázku či má obec záujem otvárať nové ulice, ako je to v okolitých obciach, že sa otvárajú hore dole ulice a kadekto sa nasťahuje do obce. Ďalej uviedol, že sa hovorilo, že majetok obce sa má zveľaďovať, mal by sa ten pozemok upraviť na cestu a ľudia by sa tam mohli prechádzať. Kedysi bola cesta pri tzv. „Kaszálló“.

Starostka: uviedla, že vtedy tam bola cesta, keď tam bol les. Ďalej uviedla, že tento pozemok ako aj okolité pozemky sú tiež v územnom pláne obce s možnosťou výstavby.

Pán Ing. Végh Endre: uviedol, že áno je to v územnom pláne. Mal otázku či záujmom obce je to, aby sa sem nasťahovali cudzí ľudia. Podľa neho to nie je záujmom obce.

Pán Ing. Végh Vilmos: poznamenal, že si všimol tendenciu okolitých obcí a miest, zamedziť väčšie pozemky. Obec Báč je charakteristická tým, že sú tu väčšie pozemky, a preto treba zamedziť, aby tu vznikli úzke neprejazdné ulice a rodinné domy na seba natlačené. To je výhovorka, že obec nevie využívať tento pozemok, ktorý má výmeru okolo 5 árov, pýtal sa ako obec využije tú novostavbu, je to skolaudované a ako účinne využije obec tie finančné prostriedky, ktoré sa vynaložili do tej novostavby. Obec využije vôbec tento krásny areál s plnými stromami a krikmi, kde ani trávu netreba kosiť. Mal otázku aj na hlavnú kontrolórku obce, že by nemala byť kontrola na to, že ako sa využije tento areál. S týmto sú len výdavky. Pritom pri 5 árovom pozemku sa bude hovoriť, že to je prebytočný majetok a rýchlo ho treba predať a cena 50,00 € za m² je primeraná. Tam zas státisícové veci stoja bez využitia. Uviedol, že kvôli tomu, že je to susedný pozemok jeho syna je ochotný tento pozemok aj pokosiť ale burinu odviešť nedokáže, aby sa tam dalo prejsť. Ale potom sa tvrdo opýta, že čo bude s tými novostavbami a areálom. Aspoň aj keď nie starší občania, ale mladí by sa tam

mohli pustiť, aby si trošku zatrénovali, sú tam fóliou zakryté tie krásne posilňovacie zariadenia.

Pán Ing. Végh Endre: uviedol, že ešte chce na to reflektovať a ďalej sa tomu nechce venovať, že sa chce vyhlásiť verejná obchodná súťaž za cenu pozemku 50,00 € za m², pričom sa polovica pozemku nedá využiť, lebo na konci pozemku je kopec, opýtal sa či kupujúci ten kopec odvezie.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že teraz pozeral ten pozemok a nemá 13 m, má len 9 m.

Pán Ing. Végh Endre: uviedol, že ide len o špekuláciu, lebo na druhom konci môže mať ten pozemok 3 m.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že nech sa zostane pritom, aspoň z jeho strany, že v súčasnosti nie je potreba, aby sa predal ten majetok. Nehovorí, že nebude predaný, ale nie je to v tomto momente potrebné.

Starostka: uviedla, že o chvíľu sa bude o tom hlasovať, ale ešte raz zdôraznila, že preto to navrhovala takto, že to treba zamietnuť, nenavrhovala, aby sa to schválil ten predaj, ale myslela na to, že nemá jednoducho zmysel, aby to len tak stálo nevyužitú. Je to v územnom pláne obce takže sa tam môže stavať rodinný dom za určených podmienok. Myslela to tak, že teraz to treba zamietnuť z dôvodu, že predmetný majetok spolu prípadne s ďalším prebytočným nehnuteľným majetkom sa ponúkne na predaj formou verejnej obchodnej súťaže, do ktorej sa pani môže prihlásiť. Druhá vec na ktorú myslela, je to, že dobré by bolo poveriť starostku vypracovaním zoznamu prebytočného majetku obce a poslanci rozhodnú či sa predá a ak áno akou formou sa predá, lebo o tom môže rozhodnúť iba obecné zastupiteľstvo.

Pán Ing. Végh Endre: uviedol, že on navrhuje to, aby poslanci obecného zastupiteľstva tam prišli a pozreli sa na ten pozemok, aby vedeli, že o čo sa vlastne jedná.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, aby o tomto rokovali až na ďalšom zasadnutí.

Poslankyňa Farkaš Méry: uviedla, že treba tomu dať čas, lebo to nie je jednoduché, aby o tom rozhodli za desať minút.

Starostka: uviedla, že ona nič iné nechcela len to, či sa to zamietne alebo nie, nakoľko jej treba na žiadosť odpovedať.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že jej treba odpovedať, že obec v súčasnosti nemá v úmysle predáť tento pozemok.

Starostka: navrhla otázku v tomto znení: "Kto je za aby žiadosť Mgr. Miriam Havlíkovej bola zamietnutá z dôvodu, že obec v súčasnosti neplánuje predaj tohto pozemku".

Poslanec Tési: poznamenal, že sa plánujú predáť aj ostatné prebytočné pozemky. Nerozumie prečo poslanci obecného zastupiteľstva nechcú predáť tento pozemok. Obec chce predáť všetky prebytočné pozemky. Obec nemá dostatok peňazí na odkúpenie zvyšných podielov na bývalom futbalovom ihrisku. Hovoril iba príklad.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že treba trochu myslieť aj dopredu, lebo tu pri tomto pozemku na 99 % sa chystá špekulácia. Nech mu pán poslanec Tési nehovorí, že niekto príde a kúpi za 50,00 € za m² taký pozemok, na ktorom sa nedá postaviť rodinný dom. On sa pozrie na ten

pozemok a vidí, že na konci pozemku končí kataster obce Báč. Za ním je kataster obce Trnávka. Urobia tam obrovské IBV-čko a z tohto pozemku urobia prístupovú cestu. Do toho už poslanci obecného zastupiteľstva v Báci nič nemôžu hovoriť, lebo je to kataster obce Trnávka. Preto hovorí, že treba aj dopredu myslieť. Nehovorí, že sa to nemá predať.

Poslanec Ing. Lengyel: znova zopakoval, že je to na 99 % špekulácia. Druhá vec teraz to dostal do ruky a on o tom teraz nebude rozhodovať. Nehovorí ani to, že sa to nepredá ani to, že sa to predá. Len to hovorí, že najradšej by bol keby sa to rozhodovalo na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva, aby sa vedel na to pripraviť.

Hlavná kontrolórka obce Bc. Klinerová: uviedla, že takto sa zabijú vlastné slová, lebo v rozpočte v príjmovej časti pri kapitálových príjmoch je uvedený aj tento pozemok, že sa plánuje predať. Preto nie to treba uviesť, že obec neplánuje predať tento pozemok.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že treba dať, že sa to bude predávať na základe výsledku verejnej obchodnej súťaže.

Pán Ing. Végh Endre: mal pripomienku, že ak sa bude predávať na základe výsledku verejnej obchodnej súťaže, tak on je automaticky vyradený z tejto súťaže, lebo on 50,00 € nedá za m², lebo to nie je pozemok na výstavbu rodinného domu. Do súťaže z obce a z okolia sa nikto neprihlási za tú cenu. Môžu sa maximálne prihlásiť dvaja a to on a nejaký špekulant. Ale on nedá za m² pozemku 50,00 €.

Starostka: uviedla, že by to mohol ktokoľvek kúpiť z obce.

Poslankyňa Luzsicová: uviedla, že prečo sa nespýtajú pána Végha, či by kúpil tento pozemok, keby obec dala nejakú rozumnú cenu.

Starostka: uviedla, že ponuka zo strany záujemkyne je 50,00 €, obec nemôže ísť pod ponúkanú cenu, to je jasné.

Poslankyňa Luzsicová: uviedla, že nehovorí o 50,00 € za m². Keby sa ponúkla dobrá cena, či by mal o ten pozemok záujem. Lebo aj to je dôležité. Ona nie je za to aby sa predal niekomu cudziemu. A ináč dá pravdu tomu, že ide o špekuláciu.

Poslanec Tési: uviedol, že aj on kúpil pozemky za 50,00 € za m², a tiež boli vedľa pozemku niekoho. Keby sa povedalo, aby to kúpil za 20,00 € za m² to by bolo voči nemu diskriminujúce.

Pán Ing. Végh Vilmos: uviedol, že on kúpil stavebný pozemok a tento pozemok nie je stavebný, je to len cesta. Mal otázku či on by dal za ten pozemok 50,00 € za m², keď za tie pozemky dal 50,00 € za m².

Poslanci sa napokon dohodli na tom, že o tejto žiadosti netreba hlasovať a odročuje sa na najbližšie zasadnutie obecného zastupiteľstva.

Návrh uznesenia:

OZ odročuje žiadosť pani Mgr. Miriam Havlíkovej na najbližšie zasadnutie obecného zastupiteľstva.

2. Žiadosť základnej organizácie Csemadoku o dotáciu z rozpočtu obce.

Starostka uviedla, že táto žiadosť (Príloha č. 8) už bola prerokovaná na pracovnej porade.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že prvá akcia bude kvôli pandémie posunutá, nakoľko uvoľnenie situácie bolo len teraz. Mali v žiadosti uvedené tri akcie, na ktoré žiadali dotáciu 800,00 €. Tieto akcie sa budú snažiť zrealizovať v posunutých termínoch.

Starostka: uviedla, že ak sa budú konať tieto akcie, tak obec nato poskytne dotáciu z rozpočtu obce a bude to aj vyúčtované na základe faktúr a pokladničných blokov. V prípade, že by sa nezrealizovali, tak sa tie finančné prostriedky neposkytnú.

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési,)

Otázka: Kto je za schválenie Žiadosti základnej organizácie Csemadoku o dotáciu z rozpočtu obce vo výške 800,00 € ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje Žiadosť základnej organizácie Csemadoku o dotáciu z rozpočtu obce vo výške 800,00 €.

3. Žiadosť Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Báč o dotáciu z rozpočtu obce.

Starostka uviedla, že táto žiadosť (Príloha č. 9) už tiež bola prerokovaná na pracovnej porade. Vo svojej žiadosti o dotáciu žiada pán farár 5000,00 €, v rozpočte bola navrhnutá dotácia vo výške 1 200,00 €. Ďalej uviedla, že aj táto dotácia nebude poskytnutá priamo, ale na základe faktúr a pokladničných blokov ako to ukladá VZN o dotáciách.

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési,)

Otázka: Kto je za schválenie dotácie z rozpočtu obce pre Rímskokatolícku cirkev, farnosť Báč vo výške 1.200,00 € ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje dotáciu z rozpočtu obce pre Rímskokatolícku cirkev, farnosť Báč vo výške 1.200,00 €.

11. Diskusia – rôzne Vita – egyéb

K bodu programu č. 11 – Diskusia - rôzne

Do diskusie sa prihlásil pán Litresics Ladislav. Najprv hovoril o projekte „Sacra Velo“, uviedol, že nevie kto je v akom obraze v súvislosti s týmto projektom. Tento projekt vlastne je zameraný na pútnické miesta. Cyklotrasa mala začať v maďarskej obci Szil, kde je takisto vybudované cyklocentrum, až po Marianku, kde tiež malo byť vybudované cyklocentrum. Aj tam boli nejaké špekulácie a nakoniec Marianka odstúpila od projektu a na základe toho bol rozpočet na cyklocentrum v Báci navýšený na úpravu areálu bývalej traktorovej stanice. Do tohto projektu je zapojený aj Bratislavský a Trnavský samosprávny kraj, ale o tom je škoda hovoriť.

Ďalej uviedol, že na pracovnej porade poslanci obecného zastupiteľstva hovorili o tom, že ktoré pozemky vo vlastníctve obce by sa mohli predať, čo sa dalo aj do návrhu rozpočtu. Teraz keď príde takáto žiadosť o kúpu pozemku, tak už sa hovorí o špekulácii. To je vlastne ako ?

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku na pána Litresicsa, že čo je v tom špekulácia.

Pán Litresics: uviedol, že to pán poslanec povedal.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že on oficiálne žiadnu žiadosť nedostal, len to počul čo pani starostka prečítala. Žiadosť došla v pondelok, teraz je štvrtok, mohlo sa to poslať poslancom mailom. A to je aj v milión iných vecí. Je postavený pred hotovú vec a on má o tom rozhodnúť.

Pán Litresics: uviedol, že určite to tak nie je. Je mu len to je divné, že boli predané pozemky pri pánovi Jávorsikovi, je jedno, že komu, vtedy sa o špekulácii nehovorilo. To, že je pozemok vedľa pána Végha, to je už špekulácia. Jednak je to v územnom pláne obce a vie sa, že podľa zákona obec musí hospodáriť so svojim majetkom tak, aby to bolo čo najvýhodnejšie pre obec. Na druhej strane to, že na tomto pozemku chce vybudovať cestu, to môže iba na pozemku, ktorý je na to určený. Aj keby to bolo jeho, tam cestu nemôže vybudovať. Tomu nerozumie, že keď poslanci obecného zastupiteľstva vedia, že tento pozemok je v rozpočte navrhnutý na predaj, tak v čom je problém, keď niekto dal ponuku na jeho odkúpenie. To, že sused nedá za ten pozemok toľko, to je susedov problém. Ani pán Jávorsik neponúkal za tie pozemky 50,00 €. On ponúkal takú sumu za akú odkúpil pozemky zastavené stavbou. Boli také reči, že pán Jávorsik nevedel o vyhlásenej verejnej obchodnej súťaži, pričom bol viackrát na obecnom úrade, že tie pozemky kúpi za 25,00 € za m², ale viac on za tie pozemky nedá. Preto bola verejná obchodná súťaž. Kúpil tie pozemky pán Tési Oskár. Ďalej sa venoval tomu, že poslanci obecného zastupiteľstva povedali, že starostka má sformulovať odpoveď na žiadosť u kúpu pozemku. Mal otázku, či sa pozrú, že čo starostka odpovedá na túto žiadosť. V podstate tak aj toto je špekulácia. Povedali, že starostka má odpovedať na túto žiadosť, že nebudú hlasovať o tom, že zamietajú túto žiadosť. Má napísať ona odpoveď, tak čo je to, on tomu nerozumie.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že vždy je tak, že ju poveria, aby napísala odpoveď a povedia akú odpoveď má napísať.

Pán Litresics: uviedol, že ale teraz bol z toho taký zmätok.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že to je dôsledok toho, že žiadosť nedostal včas. Keby to dostal včas tak vie povedať a alebo b. Teraz sme hovorili hodinu o ničom a sme na nule. Nie sme ani na a ani na b.

Starostka: sa obrátila na pána poslanca Ing. Lengyela, že nech sa nehnevá, ale nie sú na nule.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že sa momentálne nevedel o tom rozhodnúť.

Starostka: uviedla, že ona sa vedela hneď rozhodnúť, že sa to nepredá cudziemu priamo, ale ok, rešpektuje to, že sa nechcú teraz rozhodnúť, už to povedala.

Pán Litresics: uviedol, že on to preto hovorí, lebo poslanci obecného zastupiteľstva vedia, že ten pozemok je na predaj, je to v rozpočte v kapitálových príjmoch. Ďalej hovoril o tom, že nevie aké móresy má pán farár, predtým keď niekto požiadal obec o dotáciu tak prišiel osobne na obecný úrad alebo na zasadnutie, aby zistil či sa mu schváli alebo neschváli dotácia. To má byť čo pýtať 5 000,00 €, to je ale dosť veľa. Každý rok požiadal o 5 000,00 €, to je teraz v móde.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že ale ani raz to nedostal.

Pán Litresics: uviedol, že to preto hovorí, že keď niekto požiada o dotáciu tak príde na zasadnutie obecného zastupiteľstva, kedysi ešte aj pán farár Morovics prišiel. Vypočúť si, že obecné zastupiteľstvo, čo hovorí na žiadosť. To je všetko.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že však dostane písomnú odpoveď na žiadosť. Nie je povinný sem prísť.

Pán Litresics: uviedol, že nehovorí že je povinný, ale kedysi sa zaužívalo, že si prišli vypočúť rozhodnutie obecného zastupiteľstva.

Pán Ing. Végh Endre: spýtal sa pána Litresicsa, či môže reagovať na tú plánovanú novú ulicu. Nevie či uniklo pánovi Litresicsovi, ale ten pozemok vedľa neho je cesta. To chce povedať, že je to cesta a keď obec dá do rozpočtu, že ten pozemok je na predaj a zrazu sa niekto objaví z Bratislavy a ponúkne za ten pozemok 50,00 € za m² a je to 5 árový pozemok a chce tam postaviť rodinný dom, hoci na to ho nevie postaviť, tak to niečím smrdí. A jedine tým sa páči tento nápad, kto má v tom nejaký záujem. Kto by chcel kúpiť 5 árový pozemok na stavbu domu, keď v jeho okolí sú ďalšie pozemky. Uviedol, že by nikto nechcel aby v jeho okolí sa otvárali ulice a boli tam nahusto rodinné domy ako je to v okolitých obciach. Už vidia v obci jednu takúto ulicu a dúfa, že to bola iba jedna výchyľka a obecné zastupiteľstvo tomu zabráni, lebo je to úplne nenormálne. Opakuje, že ten pozemok je taký, že na jeho konci je kopec, z ktorého polovica je v jeho vlastníctve a ani sa to nedá odvieť. Nevie čo tam chce niekto robiť, jedine to môže mať na cestu. Ak to niekto kúpi má zaručený pozemok na cestu a stačí sa mu dohodnúť s vlastníckmi pozemkov v Trnávke a s Pozemkovým spoločenstvom v Báci. Donesú z Trnávky územný plán a na tej časti bude nový malý Báč. Toto tu určite nikto nechce.

Pán Litresics: uviedol, že je to tak, to ani on nechce. Ďalej uviedol, že pán Végh stále tvrdí, že je to cesta. Mal otázku, že ako je to vedené na katastri.

Starostka: uviedla, že je to vedené ako zastavané plochy a nádvoria, dvor.

Pán Litresics: uviedol, že za to sa na to pýta lebo kedysi to bola cesta do tzv. „Mórvető“. To, že sa tam má stavať rodinný dom o tom rozhoduje obec. Keď to nie je cesta tak tam nemôže byť cesta.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že tak to obec nechá prázdne, urobí z toho pole navozí tam štrk a bude sa chodiť na pole po štrku.

Starostka: uviedla, to že žiadateľka ponúkla 50,00 € za m², možno preto, že na webovej stránke je, že pánovi Tésimu boli tie pozemky predané za 50,00 € za m², možno z toho vychádzala.

Pán Litresics: uviedol, že je taká vec, že jeden ponúka 50,00 € za m² a druhý 20,00 € za m², pričom v zákone je, že obec musí hospodáriť so svojim majetkom tak, aby to bolo pre obec čo najvýhodnejšie.

Pán Ing. Végh Endre: poznamenal, že keď príde do obce nejaký milionár a ponúkne za niečo milión €, tak mu to hneď predáme. Zoberieme ten milión a odsťahujeme sa o desať obcí ďalej, postavíme tam za milión haciendu a tu zničíme obec. Ide tu o to, že do akej miery zničíme obec. Mohlo by sa dohodnúť, že na tom pozemku by sa urobila cesta na prechádzky a občania by sa tam mohli prechádzať. Ten pozemok je na to vhodný.

Pán Litresics: mal otázku, že na tom 5 árovom pozemku ?

Pán Ing. Végh Endre: odpovedal, že áno na tej 5 árovej čiare. Čo urobí obec s ostatnými pozemkami a takisto aj Pozemkové spoločenstvo, to je ich vec. Určite obec má záujem o to, aby obec mala pekné prostredie, aby sa v ňom občania cítili dobre. Dal by sa znova vytvoriť taký priestor ako kedysi bolo tzv. „Kaszálló“ .

Pán Litresics: uviedol, že to neznamená, že ten pozemok treba predat'. Ona dala žiadosť, ale sa jej nemusí vyhovieť.

Pán Ing. Végh Endre: poznamenal, že sem prišiel aby si vypočul rozpočet na tento rok a tu sa dozvie, že sa plánuje predat' pozemok vedľa neho. Pritom pred pár rokmi dal vedieť pani starostke, že keď bude niečo v pláne s tým pozemkom tak on bude mať o tento pozemok záujem, je to tak.

Pán Ing. Végh Vilmos: uviedol, že aby to bolo jasné, tak asi pred tromi rokmi on Végh Vilmos osobne o tom hovoril s pani starostkou a pýtal sa na ten pozemok. Vedeli, že sa tam niečo chystá, lebo tam vymeriavali, tak jej hovoril, že by mali záujem o kúpu prípadne o prenájom tohto pozemku nech to tam nestojí nevyužitý. Obrátil sa na pani starostku nech nezačína.

Starostka: uviedla, že ona nič nezačína, ale s ňou o takejto téme nikdy nehovoril. A vyprosí si aby takéto veci si nevymýšľali. Ďalej uviedla, že má s tým skúsenosti, že pán Végh Endre si niečo vymyslí, tvrdí na ňu niečo a vôbec to nebola pravda.

Pán Litresics: podotkol, že to má aj druhú stránku. Keď napríklad starosta nezvolí to najlepšie riešenie, tak prídu na neho útoky, že nekonal v prospech obce. On len hovorí túto polovicu a túto polovicu vecí.

Pán Ing. Végh Vilmos: podotkol pánovi Litresicsovi, že keď sa ten 5 árový pozemok predá za 50,00 € za m², to je 25 000,00 €, myslí si, že to vytiahne obec zo sračiek. Pritom je tam štátisícový úver na cyklocentrum a prislúchajúci areál, pritom je to zavreté to je v poriadku. O tom nikto nehovorí. Prisahal, že on starostke ponúkol, že buď by odkúpili ten pozemok alebo zobrali do prenájmu a na to má už aj svedka. Preto hovorí, že tu sa preto nedá nikdy nič vyjasniť a dohodnúť sa. Prišiel sem niekto, to je zaujímavé, že v rozpočte je predaj tohto pozemku.

Pán Litresics: uviedol, že to nie teraz sa dostalo do rozpočtu, o predaji prebytočných pozemkov bola vždy reč a v rozpočte je plánovaný predaj nielen tohto pozemku, ale aj iných prebytočných pozemkov. O týchto pozemkoch každý vie, je to napr. pozemok tu pri Sárköziovcach alebo pozemok pri Weltene.

Starostka: uviedla, že s Weltenom bolo vedené rokovanie o výmene pozemkov. Oni chcú za tie pozemky dať dvojnásobok, je to medzi novým cintorínom a sestričkami..

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, či treba vždy prihliadať na vyššiu sumu, keď sa predpokladá, že v budúcnosti to môže byť pre obec škodlivé.

Pán Litresics: odpovedal na túto otázku, že keď sa to tak neurobí, tak budú útoky, že sa uškodili záujmy obce.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že vie, že útoky budú stále.

Starostka napokon ukončila diskusiu.

K bodu programu č. 12 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce

Boli prerokované v 10 a 11 bode programu zasadnutia.

K bodu programu č. 13 – Návrh uznesenia

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

K bodu programu č. 14 - Záver

Po prerokovaní jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Overovatelia: Ing. Alexander Lengyel

Oskar Tési

Mgr. Helena Vonyiková
starostka obce