

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 21.02.2019 o 19,00 hod. v kultúrnom dome v Báci.

Prítomní:

Starostka obce: Mgr. Helena Vonyiková

Poslanci: Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth

Nepřítomný:

Hlavný kontrolór obce: Bc. Balázs Albert – ospravedlnený.

Ďalší prítomní: -

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Občania podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou tejto zápisnice (Príloha č. 1).

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 - prerokovanie a schválenie
5. Zásady odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva v Báci – schválenie
6. Informácia o problematike zriadenia základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským
7. Žiadosti občanov a organizácií
8. Diskusia – rôzne
9. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
10. Návrh uznesenia
11. Záver

K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvorila a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková. Privítala prítomných, skonštatovala, že sú prítomní 5 poslanci, čiže rokovanie je uznášaniashopné. Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia.

Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením nejakého bodu.

Nikto z poslancov obecného zastupiteľstva obce Báč nemal návrh na zmenu programu zasadnutia.

Starostka skonštatovala, že nakoľko nikto z poslancov obecného zastupiteľstva nemal žiadny návrh na zmenu programu zasadnutia, dala hlasovať za navrhnutý program rokovania.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka: Kto je za navrhnutý program rokovania?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje program rokovania bez doplňujúcich bodov v nasledovnom znení: (viď hore).

K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Annamária Farkas Méry a Oskár Tési

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Annamáriu Farkas Méry a Oskára Tésiho.

K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho čiže ustanovujúceho zasadnutia, uviedla, že všetky sú splnené.

Návrh uznesenia :

OZ berie na vedomie správu starostky o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Báč konaného dňa 10.12.2018.

K bodu programu č. 4 – Návrh Rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 - prerokovanie a schválenie

Starostka oboznámila prítomných so spôsobom zverejnenia Návrhu rozpočtu obce na roky 2019, 2020, 2021. Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 04.02.2019 a takisto bol zverejnený na webovej stránke obce. Skonštatovala, že poslancom bol doručený na preštudovanie a pripomienkovanie Návrh

rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 dňa 04.02.2019 (Príloha č. 2). Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k návrhu Rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 buď písomnou formou alebo ústne do 3 dní pred zasadnutím OZ, aby ich poslanci mali k dispozícii ešte pred zasadnutím OZ. Zo strany obyvateľov obce nedošla žiadna pripomienka.

Poslanci Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel a Ing. Ladislav Tóth v rámci pripomienkovacieho konania požiadali o spoločné ústne prerokovanie predloženého návrhu rozpočtu obce na roky 2019, 2020, 2021. Na pracovnom stretnutí dňa 13.02.2019 za účasti všetkých poslancov došlo k prerokovaniu návrhu rozpočtu na rok 2019, 2020, 2021. Menovaní poslanci žiadali informácie k jednotlivým položkám, podávali návrhy na ich zníženie resp. zvýšenie. Na základe pripomienok menovaných poslancov následne navrhovateľka predložila poslancom dňa 18.02.2019 materiál PRIPOMIENKA k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (Príloha č. 3) predloženého na verejné pripomienkovanie dňa 04.02.2019 a v zmysle týchto pripomienok upravený Návrh rozpočtu na rok 2019, 2020, 2021. (viď Prílohu č. 4) Tieto boli opätovne prerokované na spoločnom pracovnom stretnutí dňa 20.02.2019 a niektoré položky upravené – a na ich základe bol vypracovaná upravená PRIPOMIENKA k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (Príloha č. 5) a vypracovaný upravený Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (viď Príloha č. 6), ktorý teraz, ako starostka uviedla, predkladá poslancom na schválenie. Vyhodnotenie pripomienok z prvého pracovného stretnutia bolo doručené poslancom OZ dňa: 19.02.2019. Starostka uviedla, že k pripomienkam vyplývajúcim z prvého aj druhého pracovného stretnutia v y h o v u j e a predkladá obecnému zastupiteľstvu v zmysle týchto pripomienok upravený Návrh rozpočtu na rok 2019, 2020, 2021 na jeho schválenie ((viď Príloha č. 6).

Ďalej starostka uviedla, že schvaľovací proces bude prebiehať v dvoch stupňoch. Najprv (prvý stupeň) bude sa hlasovať osobitne za pozmeňovacie návrhy, resp. za PRIPOMIENKY k návrhu Rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (viď Príloha č. 5) a v zmysle týchto pripomienok upravený Návrh rozpočtu na rok 2019, 2020, 2021. (viď Prílohu č. 6). Následne sa bude hlasovať o celom Návrhu Rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 a to včítane tých pozmeňovacích návrhov, resp. pripomienok a úprav, ktoré predtým (prvý stupeň hlasovania) obecné zastupiteľstvo schválilo.

Starostka pred hlasovaním vyzvala pána Františka Kováča, aby predniesol stanovisko hlavného kontrolóra Bc. Balázsa Alberta k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021.

Pán František Kováč oboznámil poslancov Obecného zastupiteľstva so stanoviskom hlavného kontrolóra k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (Príloha č. 7).

Hlavný kontrolór obce Báč Bc. Balázs Albert v závere svojho stanoviska **odporúčal** obecnému zastupiteľstvu predložený návrh rozpočtu na rok 2019 **schváliť** a rozpočet na roky 2020, 2021 **zobrať na vedomie**.

Starostka pred hlasovaním zopakovala, že poslanci obecného zastupiteľstva rozpočet obce Báč na rok 2019 schvaľujú a na roky 2020, 2021 berú na vedomie.

K Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 sa vyjadril poslanec Ing. Ladislav Tóth, ktorý uviedol, že posledné dva týždne boli maratónové rozhovory a diskusie ohľadom návrhu rozpočtu obce Báč, niekedy bola situácia dosť napätá, ale nakoniec sa podarilo dosiahnuť prijateľný rozpočet, ktorý odzrkadľuje ich predstavy a nebude

predstavovať žiadne problémy. Zvlášť ho teší to, že výdavky za manažment sa znížili zo 180 tisíc eur na 161 tisíc eur a to je už taká suma, ktorá je prijateľná. Okrem výplat sú v rozpočte aj iné položky ako údržba, školenie, všeobecné služby. Dosiahol sa celkom významný kompromis a tak isto aj v príjmovej časti sa im to podarilo. Uviedol, že pani starostka ich upokojila tým, že značnú časť príjmov tvoria podielové dane, ktoré poukazuje obci Ministerstvo financií SR a podľa ich návrhu sa dala táto suma do rozpočtu. Ďalej uviedol, že ak sa podarí dosiahnuť navrhované príjmy, tak nemôžu byť žiadne problémy. Tie ciele, ktoré oni vytýčili sa napokon dostali do rozpočtu. Vo výdavkovej časti rozpočtu sa zvýšili sumy na komunikácie a chodníky, aby sa opravili nebezpečné úseky v obci. Dostali sa do rozpočtu aj také položky, ktoré budú vynaložené na kultúru, oproti pôvodnému návrhu rozpočtu sa dosiahlo dosť výrazné zvýšenie výdavkov v tejto položke. Uviedol, že bolo dobré sa stretnúť pred zasadnutím a prediskutovať a prehodnotiť návrh rozpočtu obce Báč na rok 2019. Toľko chcel poznamenať k rozpočtu obce Báč na rok 2019.

Starostka sa poďakovala poslancovi Ing. Ladislavovi Tóthovi a vzápätí sa pristúpilo k hlasovaniu.

Hlasovanie 1:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka: Kto je za úpravu niektorých položiek predloženého návrhu rozpočtu na rok 2019 v zmysle predložených pripomienok zo dňa 20.02.2019, t.j. v zmysle upravenej PRIPOMIENKY k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (Príloha č. 5)

Za: 5

Proti:0

Zdržal sa:0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo súhlasí s úpravou niektorých položiek predloženého návrhu rozpočtu na roky 2019, 2020, 2021 v zmysle predložených a prerokovaných pripomienok zo dňa 20.02.2019, t.j. v zmysle upravenej PRIPOMIENKY k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (Príloha č.) zo dňa 20.02.2019.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo súhlasí s úpravou niektorých položiek predloženého návrhu rozpočtu na roky 2019, 2020, 2021 v zmysle predložených a prerokovaných pripomienok zo dňa 20.02.2019, t.j. v zmysle upravenej PRIPOMIENKY k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 (Príloha č. 5) zo dňa 20.02.2019.

Hlasovanie 2:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka: Kto je za schválenie predloženého prerokovaného Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2019, včítane tých pozmeňovacích návrhov, resp. pripomienok a úprav, ktoré predtým obecné zastupiteľstvo schválilo?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

- *Obecné zastupiteľstvo schvaľuje predložený prerokovaný Návrh rozpočtu na rok 2019, upravený v zmysle predložených a schválených pripomienok.*
- *OZ berie na vedomie, návrh rozpočtu na roky 2020,2021.*
- *OZ berie na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu na roky 2019, 2020,2021.*

Schválený Rozpočet obce Báč na roky 2019, 2020, 2021 tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

K bodu programu č. 5 - Zásady odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva v Báci – schválenie

Starostka obce oboznámila prítomných s Návrhom Zásad odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva obce Báč. (viď Prílohu č. 8). Uviedla, že obecné zastupiteľstvo v zmysle § 11, ods. 4 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení rozhoduje o základných otázkach života obce. Okrem iných zásadných otázok života obce je mu vyhradené aj schvaľovanie zásad odmeňovania poslancov OZ. Obecné zastupiteľstvo obce Báč sa uznieslo na Zásadách odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva obce Báč Uznesením č. 2/2012 zo dňa 21.03.2012. V zmysle týchto zásad zmeny a doplnky schvaľuje OZ uznesením. Výsledkom spoločného prerokovania tejto otázky na pracovnom stretnutí 13.02.2019 je Návrh Zásad odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva obce Báč, vypracovaný starostkou, ktorý poslanci dostali ako pracovný materiál k dnešnému zasadnutiu a ktorý teraz starostka predkladá OZ na schválenie.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka: Kto je za prijatie prerokovaných Zásad odmeňovania poslancov OZ v Báci v predloženom znení ?

Za: 4 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Proti:0

Zdržal sa:1 (Karolína Luzsicová)

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje Zásady odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva v Báci v predložennom znení.

Schválené Zásady odmeňovania poslancov OZ v Báci tvoria prílohu č. 9 tejto zápisnice.

K bodu programu č. 6 - Informácia o problematike zriadenia základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským

Starostka obce oboznámila prítomných s problematikou zriadenia základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským v našom regióne. V úvode svojej informácie uviedla, že Základná škola Mateja Bela, Kláštorhá 4, Šamorín kapacitne nestačí na zabezpečenie kvalitného vzdelávania jej žiakov, a preto mesto Šamorín ako zriaďovateľ vypovedalo zo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, resp. školského obvodu susedné obce, resp. deti z týchto obcí, ktoré doteraz navštevovali slovenskú základnú školu v Šamoríne, a medzi ne patrí aj Báč.

Zdôraznila, že tento problém ale nevznikol náhle, bez varovania a bez možnosti predvídať situáciu, ktorej jediný možný spôsob riešenia vidí v súčasnosti mesto Šamorín vo vylúčení nešamorínskych detí z procesu vzdelávania na vyššie citovanej škole, a to cestou preorganizovania školských obvodov. Vo svojej podstate ide o vážny regionálny problém, ktorého riešenie nedopadá iba na mesto Šamorín. Zdôraznila, že tento problém vyžaduje si zainteresovanie štátnych a samosprávnych orgánov všetkých úrovní, pretože existujúca situácia hrozí, že deťom obyvateľov doteraz platného školského obvodu bude upretá, resp. sťažená realizácia práva na ústavou zaručené bezplatné vzdelanie v základných školách, resp. bude ohrozené plnenie povinnej školskej dochádzky týchto detí.

Starostka v ďalšej časti svojho príhovoru k problematike uviedla že, vzhľadom na skutočnosť, že obec Báč nemá zriadenú základnú školu podľa § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je v jej bytostnom záujme podieľať sa na spoločnom úsilí zabezpečiť v spolupráci s príslušnými orgánmi všetkým deťom regiónu poskytovanie vzdelávania, ktoré zodpovedá úrovni a poznatkom 21. storočia. Takisto zdôraznila, že obec Báč ľutuje, že mesto Šamorín prijalo zmenu Všeobecne záväzného nariadenia o školských obvodoch bez dohody so susednými obcami. Už vyše 50 rokov sa najbližšia základná škola s vyučovacím jazykom slovenským nachádza v meste Šamorín. V tejto súvislosti je prirodzené, ak trváme na tom, aby uvedené mesto ako zriaďovateľ základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským pri úvahách a realizovaní školských obvodov – v spolupráci s obcami, ktoré tvoria spoločný školský obvod doteraz – vytvorilo také podmienky pre vzdelávanie v základných školách, ktoré dosiahne minimálne úroveň zodpovedajúcu doterajšiemu stavu, a to nielen z hľadiska materiálne technických podmienok vyučovania, ale aj s ohľadom na dopravnú dostupnosť žiakov z okolitých obcí.

Ďalej skonštatovala, že v súčasnosti situácia je taká, že existuje tendencia zo strany občianskeho združenia Iniciatíva BKZ z Rohoviec o založenie slovenskej ZŠ v priestoroch ZŠ maďarskej v Rohovciach, už je do toho zainteresovaná vláda, ako i komisárka pre deti p. Ing. Tomanová. Starostovia dotknutých obcí boli listom oslovení zo strany: Iniciatívy BKZ, komisárky pre deti Ing. Tomanovej, starostu obce Rohovce a dnes ako uviedla sme už

dostali aj list od predsedu výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport poslanca p. Ľubomíra Petráka. Všetci sa na nás obrátili listom ohľadom stanoviska obce k možnému zriadeniu slovenskej triedy v ZŠ Rohovce, resp. Iniciatíva BKZ nás vyzvala o urýchlené zriadenie školy v Rohovciach a pani komisárka nás upozorňuje na povinnosti ohľadom ochrany práv a záujmov detí týkajúcich sa základného práva na vzdelanie, resp. nás žiada uviesť aké kroky obec urobila v záujme toho, aby zákonné povinnosti obce vyplývajúce zo zákona boli riadne a včas splnené.

Starostka uviedla ďalej, že si dovoľila predložiť poslancom stanoviská obce k jednotlivým subjektom (viď prílohu č. 10), ktoré sa v tejto súvislosti obrátili na obec (Obec Rohovce, Iniciatíva BKZ, Komisárka pre deti p. Tomanová) a zároveň na dnes došlý list pána poslanca NR SR Ľubomíra Petráka, (viď prílohu č. 11) predsedu výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport by predniesla svoje stanovisko (viď prílohu č. 12) a zároveň poprosila poslancov obecného zastupiteľstva o vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s 9. a 10. otázkou žiadosti o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z., pretože jej z titulu svojich kompetencií neprislúcha právo zaujať rozhodné stanovisko za obec k predloženým otázkam. Myslí si a navrhuje hlasovať o týchto otázkach súvisiacich s horeuvedenou žiadosťou. Výsledok tohto hlasovania bude zároveň odpoveďou na dnešnú žiadosť o poskytnutie informácie podľa zákona 211/2000 Z.z., došlú od predsedu výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport p. poslanca Petráka, na ktorú musíme odpovedať v zákonom stanovenej lehote (viď príloha č. 12).

K tejto problematike sa vyjadrili niektorí poslanci a na žiadosť prítomných obyvateľov aj prítomní občania:

Poslanec Ing Alexander Lengyel: vyzval starostku aby oboznámila prítomných s hlavnými myšlienkami svojho stanoviska, resp. stanoviska obce k žiadostiam spomenutých subjektov. Starostka následne prečítala stanovisko obce k otvorenému listu Iniciatívy BKZ zo dňa 15.02.2019 – Informácia o novom zákone a opätovná žiadosť o urýchlené zriadenie školy – odpoveď obce. (viď Príloha č. 13)

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: k tejto téme poznamenal, že tak to vyzerá, že sa všetko chce hodiť na krk Šamorínu. Uviedol, že treba uznať, že Šamorín sebeckým spôsobom zrušil školský obvod pre okolité obce, ale na druhej strane si treba uvedomiť, že Šamorín reagoval takýmto spôsobom pre okolnosti, ktoré zapríčinilo veľké prisťahovanie do susedných obcí, najmä do Kvetoslavova, Hviezdoslavova a do Hamuliakova, kde v podstate nemajú dostatočné kapacity. V Kvetoslavove síce bola škola, ale s nízkou kapacitou a tak narástlo obyvateľstvo, že väčšina detí chodilo do školy do Šamorína. Tak isto aj v Hviezdoslavove. Hviezdoslavov bol pred desiatimi rokmi obyčajný majer, nevie či tam vôbec existovala škola, bola asi len škôlka. Hviezdoslavov má teraz taký územný plán, že sa uvažuje s počtom obyvateľov až 10 tisíc, pomaly sa približuje k Šamorínu a samozrejme všetky deti chodili do Šamorína. Ďalej uviedol, že kapacita slovenskej školy v Šamoríne je 850 žiakov a chodilo tam 1.250 žiakov a z tohto počtu viac ako 50 percent žiakov nebolo zo Šamorína. Väčšinou boli z Kvetoslavova a z okolitých obcí. Takže príčinou celej tejto problematiky je nedomyslený rozvoj susedných obcí. Toľko chcel pripomenúť k tejto téme a ešte dodal, že predaj pozemkov v areáli Gymnázia nespôsobil mesto, ale kraj. Bol by rád keby do správy sa uviedlo, že túto problematiku spôsobil nedomyslený rozvoj okolitých obcí, kde prišlo toľko slovenských obyvateľov, čo pred tým tu toľko nežilo.

Poslanec Ing Alexander Lengyel: uviedol, že obci Báč sa to netýka. Mal pripomienku k listu pána poslanca NR SR Ľubomíra Petráka, predsedu výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu,

mládež a šport, konkrétne k 9. a 10. otázke žiadosti o poskytnutie informácie. Uviedol, že sú metúce a zavádzajúce, na ktoré sa nedá odpovedať. Malo by sa upresniť, čo rozumejú pod súčinnosťou a spolupodielaním sa.

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: uviedol, že treba spomenúť, že za posledných desať rokov sme boli svedkami toho, že sa v okolitých obciach zrušili maďarské školy, napr. v Hamuliakove, Kalinkove. V Kalinkove bola škola, kde chodili deti od prvého do ôsmeho ročníka. Kam majú chodiť tieto deti do školy. Rodičia ich vozia do Tomášova, čo tiež nie je susedná obec. Poznamenal, že nemožno prinútiť vedenie obce kvôli dvom trom rodičom, aby otvorili buď slovenskú alebo maďarskú školu, treba použiť rovnaký meter aj na deti slovenských rodičov a na deti maďarských rodičov. Keď sa môžu zrušiť maďarské školy, tak to nie je rovnaký meter ale dvojaký.

Pani Alžbeta Grácsová: chcela si vyjasniť, či deti obce Báč majú právo chodiť do školy v Šamoríne.

Starostka: uviedla, že mesto Šamorín vylúčilo zo svojho školského obvodu deti navštevujúce slovenskú ZŠ čiže tie nemajú právo, deti do maďarskej školy majú právo chodiť do Šamorína. Do slovenskej školy chodí z obce Báč 8 detí, ale odkedy je táto situácia slovenská základná škola v Šamoríne deti z Báču neprijíma.

Pán Ondrej Gombárik (obyvateľ obce): poznamenal, že starostka veľmi pekne sformulovala stanovisko obce. Uviedol, že si všimol, že obec veľmi rozvíja škôlku a chce byť taká obec, aby sa v nej dobre žilo, či obec nevidí trošku príležitosť, keď sa už okolité obce nedohodli, vytvoriť v obci školu. Veď to zriadi ministerstvo školstva, však to nebude financovať obec – to je prvá vec a druhá je tá, že pani starostka naráža na to, že mnohí majú v obci prechodný pobyt, ale prečo ho majú, preto ho má aj on, lebo ich deti sa narodili v Bratislave a majú tam lekárov od malička. Keby sa prihlásil na trvalý pobyt, musel by všetkých doktorov hľadať v Dunajskej Strede, keď ochorejú deti, prvá otázka doktorov je, že kde majú trvalý pobyt. Ak povie, že v Báci tak hneď ich pošlú do Dunajskej Strede. On by rád bol občanom Báču, rád by volil starostu aj poslancov, on je o túto možno pripravený. Presne pre toto má prechodný pobyt a je tam kopa ďalších súvislostí. Je podnikateľ, má firmy a všetky by musel prepísať z Bratislavy do Trnavy. Všetky úrady a komunikácie s nimi by mohol zahodiť do koša a hľadať ľudí v Dunajskej Strede a v Trnave. A prečo, preto, že sa presťahoval do Báču. Podľa neho treba hľadať nejakú koncepčnú formu riešenia tejto otázky a potom podielové dane za neho by nemala Bratislava, ale Báč. Aby sa potom pani starostka nepozerala na neho ako na nejakého zvrhlika, ktorý síce býva v Báci, ale akože býva v prechodnom pobyte a jeho deti sú v Šamoríne na škole. Ďalej uviedol, že súhlasí so starostkou, že škola nie je len budova, nie je len to, že je slovenská alebo maďarská ale to, že treba mať ihrisko, kuchyňu a kopec vecí. Treba tam vniesť racionalitu, žiadne emócie či národnostné alebo iné, pretože v Šamoríne na slovenskej škole je kapacita 650 detí a chodí tam 1.150 žiakov, čo je problém. Sú tam dočasné 30 ročné baraky, ktoré sú stále dočasné. Podľa neho keby sa obec Báč postavila k tejto problematike pozitívne, keby sa postavila v obci škola s tým, že ministerstvo dá na to peniaze, dá peniaze na prevádzku a nájdi pozemok. Môže to byť aj slovenská aj maďarská škola a tým sú práva obidvoch strán zabezpečené. Uviedol, že Báč je historická obec a to, že sa vnáša prečo to nerieši Šamorín, prečo to neriešia Rohovce, to sú podľa neho úplne zbytočné veci, však chceme všetci tu žiť a on si myslí, že v deťoch je budúcnosť a keď sa im neukáže, že ako sa majú riešiť problémy tak sa nemôže čakať, že tie deti budú riešiť problémy v budúcnosti. Ďalej sa obrátil na pani starostku. Poznamenal, že je bývalá učiteľka, že vzdelávanie má v krvi a Annamária takisto, majú k tomu vzťah, je tu táto problematika a obec

Báč sa k tomu postaví tak, že ten problém v obci nie je. Ďalej sa zamerá na už spomínanú 9. a 10. otázku listu pána poslanca NR SR Ľubomíra Petráka, predsedu výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport. Uviedol, že súhlasí s poslancom Ing. Alexandrom Lengyelom, že pokiaľ nie sú vyšpecifikované, tak sa na ne nedá odpovedať, ale pokiaľ sa ho niekto opýta, či je ochotný poskytnúť súčinnosť napr. na nejaké fyzické práce, tak je ochotný, treba to špecifikovať.

Pán Ivan Gabauer (obyvateľ obce): mal otázku, či niekoho to zaväzuje ak odpovie áno či nie. Uviedol, že pochybuje, že zajtra bude niekto pýtať od obce tisíce.

Starostka: uviedla, že 8 otázka je či má obec priestory, obec nemá, čiže odpoveď na 9. otázku je, že nie. 10. otázku treba upresniť, uviedla, že sa obáva toho, že spolupodielat' si myslia finančne spolupodielat' sa. .

Pán Ondrej Gombárik: uviedol, že otázka stojí tak, či sa niekto nájde, kto sa postaví a povie, že on má na tieto problémy riešenie a myslí si, že na toto obec Báč guráž nemá. Či je to naozaj tak nevie, on vidí ako sa obec o škôlku stará a keby mala na okolí vyrásť škola tak obec Báč má na to dobrú pôdu, lebo práve v obci je kopec ľudí, ktorí tomu vzdelávaniu rozumejú, takže to mu trochu nesedí a z toho je prekvapený.

Starostka: uviedla, že poznáme históriu obce Báč, v Rohovciach vždy existovala slovenská škola ale bola s piatimi, šiestimi až desiatimi žiakmi. Preto tam zrušili slovenskú základnú školu a aj z Rohoviec rodičia deti radšej nosili do Šamorína.

Pán Ondrej Gombárik: uviedol, že preto ich nosili, lebo sa dalo, ale teraz sa nedá a práve preto by ste mali nabrat' guráž a do odpovede napísať, že sa má zriadiť slovenská škola v Rohovciach, nakoľko je to najjednoduchšie.

Pani Alžbeta Gráčová: uviedla, že riešenie by sa malo nájsť v Šamoríne, lebo tam je aj základná umelecká škola aj výtvarný odbor.

Pán Ondrej Gombárik: uviedol, že samozrejme riešenia by sa mali nájsť v Šamoríne, ale tam nie je vôľa. Radšej sa rozpredajú pozemky súkromníkom, pustí sa do mesta anglická škola. Ale keď sa povie, že v Báci nie je záujem o slovenskú školu v Rohovciach, tak sa zmarní nádej, že sa niečo vyrieši.

Starostka: uviedla, že si uvedomuje svoje možnosti. Ona ako starostka by bola za. Ale rešpektuje vôľu väčšiny, väčšina keď povie, že áno urobí všetko preto, aby tá škola tu bola. Ako starostka robí bežnú správu obce a zriadenie jednej plnohodnotnej školy je pre život obce zásadná otázka a o nej musí rozhodnúť zastupiteľstvo. A ona bude rešpektovať jej vôľu.

Pán Ondrej Gombárik: uviedol, že odpoveď na spomínané otázky veľa povie. Ak starostka bude na ne stroho odpovedať, tak to nepopíše reálny stav. Možno pani starostka vie navrhnúť riešenia, povedať áno, trochu to rozvinúť a bude sa o nej hovoriť, že starostka z Báču dala normálnu odpoveď a neschovávala sa za sklo.

Starostka: uviedla, že celú problematiku uzatvára s tým, že je to najväčšia hanba pre Slovákov, že nevedia vedľa Bratislavy zabezpečiť základné vzdelanie pre deti v slovenskom jazyku, že v Šamoríne na základnej škole s vyučovacím jazykom slovenským sú také podmienky aké sú, ťažko sa tam vyučuje a oveľa lepšie sa vyučuje napr. na šamorínskej

maďarskej škole, kde je menej žiakov a tým podmienky pre vzdelávanie a vyučovanie oveľa lepšie, žiaľ tam zas situácia je taká, že je tam málo detí. Existuje ale zákon, podľa ktorého štát všeobecne ruší malé školy, ale že maďarské školy, ktoré majú žiakov do určitého počtu, teda majú málo žiakov, môžu existovať vzhľadom na národnostne zmiešané územie a vzhľadom na ochranu kultúry národnostných menšín, keďže výučba v materinskom jazyku je dôležitým pilierom pri zachovaní kultúry národnostných menšín. A prečo toto základné právo pre deti vzdelávajúce sa v slovenskom jazyku nevedia Slováci zabezpečiť? Koho je to hanba?

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: uviedol, že môžu aj slovenské školy, dokonca kraj môže obci nariadiť, ak sa nevedia okolité obce dohodnúť, že napr. tu budete mať školu, ale peniaze na to nedajú. Naozaj nie je ľahké zriadiť školu, je to finančne náročné. Uviedol, že ani v Šamoríne to nie je inak, mesto musí vynaložiť nemalé financie na chod škôl, okrem tých čo sú zo štátnych príspevkov. Uviedol, že podľa neho, ak sa má v obci zriadiť škola, musí dôjsť k celospoločenskému konsenzu. Podľa neho by v Macove mohlo dôjsť ku konsenzu, lebo Macov je obec, kde väčšina obyvateľov má slovenskú národnosť, tam nie je problém, ale v Rohovciach je problém, toto si treba uvedomiť. Preto hovoril, že sa zrušili v obciach maďarské školy a je tu určitá obava a maďarskí občania sa boja toho, že keď bude slovenská škola, tak časom zanikne maďarská škola. Príkladmi sú na to Hamuliakovo, Kalinkovo a niekoľko podobných obcí, preto sa boja, a nie preto, že by mali niečo proti slovenským občanom. Keď sa bude na to veľmi tlačiť, tak sa vyvolajú také vášne, on si myslí, že si to nikto neželá. On by kvôli tomu Rohovce ani nespomínal, aby mohla vzniknúť nejaká škola, či slovenská, či maďarská musí dôjsť k celospoločenskému konsenzu. Slovenskú školu treba zriadiť tam, kde väčšinou žijú Slováci.

Starostka: uviedla, že je fakt, že v Slovenskej republike slovenskí žiaci resp. rodičia, ktorých deti by sa chceli vzdelávať v slovenskom jazyku nemajú možnosť, v blízkosti svojej obce. Je to absurdné, aby chodili do školy 20 km, aj 9 km je veľa. Keď všetko sa sústreďuje do Šamorína, keď mesto Šamorín povolí výstavbu, tak zo zákona je povinné zabezpečiť aj občiansku vybavenosť. Tak isto aj Hviezdoslavov, nech Hviezdoslavov postaví slovenskú školu a tým sa odbremení šamorínska základná škola s vyučovacím jazykom slovenským.

Pán Ondrej Gombárik: uviedol, že pani starostka má v tom pravdu, že štát má zabezpečiť zriadenie školy, ale obec tomu môže pomôcť. Je na to teraz priestor, napíše sa čo si ľudia myslia v obci, nie že stavať školu, ale že je to problém, ktorý treba možno riešiť s tým pobytom, že sú tu deti. Je tu naozaj oblasť, ktorá nie je zabezpečená školou, sú tu Lehnice, ktoré tiež nie sú povinné prijímať deti z obce Báč. A keď Lehnice povedia, že neprijmú deti, Šamorín ten neprijme je tu Gabčíkovo. A čo budeme čakať alebo protestovať. Lebo tak jak to nerieši Šamorín roky a obec tiež dá ruky preč a za pár rokov tento problém neodíde, bude tu naďalej.

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: uviedol, že čo by bolo keby sa zaviedol samostatný školský autobus.

Starostka: školský autobus nie je problém vyriešiť, ale to nerieši dostupnosť školy.

Pán Ondrej Gombárik: uviedol, že aj to je riešenie, to je tá súčinnosť.

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: poznamenal, že autobus, čo chodí do Gabčíkova, ide aj do Trnávky a urobí taký okruh, že cesta do Gabčíkova trvá 30 až 40 minút. Keby bol školský autobus cesta by netrvala viac ako 20 minút.

Pán Ondrej Gombárik: uviedol, že návrh pána poslanca Tótha treba napísať. Keď napíšete nie, nemáme záujem, má to riešiť štát, tak sa nič nezmení a poslanci majú teraz moc, lebo pýtajú sa teraz ich, tak nech dajú nejaký návrh.

V ďalšom starostka uviedla, že zároveň aby mohli poslanci obecného zastupiteľstva plnohodnotne odpovedať na dnešnú žiadosť o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z. navrhuje hlasovať o 9. a 10. otázke žiadosti.

Poslanci obecného zastupiteľstva Ing. Ladislav Tóth a Annamária Farkas Méry si vyžiadali prerušenie schôdze, aby sa mohli poslanci dohodnúť pred hlasovaním.

Poslanci aj so starostkou opustili rokovaciu miestnosť na cca 5 minút a v kancelárii starostky prerokovali problematiku otázok. Išlo o tieto otázky zo žiadosti:

9. otázka: Je vaša obec ochotná poskytnúť súčinnosť pri zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským vo vašej obci?

10. otázka: Je vaša obec ochotná sa spolupodieľať na zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským s okolitými obcami ?

Poslanci sa napokon zhodli v tom, že vzhľadom na negatívnu odpoveď na 7. a 8. otázku žiadosti na 9. otázku budú odpovedať nie a vzhľadom na nejasnosť otázky „spolupodieľania sa na zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským s okolitými obcami takisto budú odpovedať nie, pretože nevedia čo to obnáša alebo k čomu zaväzuje obec „spolupodieľanie sa.“

Napokon sa poslanci aj so starostkou vrátili do rokovacej miestnosti a starostka dala hlasovať o dvoch otázkach:

„Je vaša obec ochotná poskytnúť súčinnosť pri zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským vo vašej obci?“

Hlasovanie č. 1:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka č. 1:

Kto je za poskytnutie súčinnosti pri zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským v našej obci?

Za: 0

Proti: 5

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ neschvaľuje poskytnutie súčinnosti pri zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským v našej obci.

Napokon starostka dala hlasovať o tejto otázke:

Otázka č. 2:

„Ja vaša obec ochotná sa spolupodieľať na zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským s okolitými obcami ?”

Hlasovanie č. 2:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka č. 2:

Kto je za, aby sa naša obec spolupodieľala na zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským s okolitými obcami ?

Za:0

Proti:5

Zdržal sa:0

Návrh uznesenia:

OZ neschvaľuje, aby sa naša obec spolupodieľala na zriadení základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským s okolitými obcami.

K bodu programu č. 7 - Žiadosti občanov a organizácií**1. Žiadosť o zaradenie ponuky na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu.**

Starostka oboznámila prítomných s tým, že na septembrovom a októbrom zasadení OZ minulého roka obec odsúhlasila prevod pozemkov pod futbalovým ihriskom - odkúpením nehnuteľností od jednotlivých vlastníkov a následne schválila jednotlivé kúpne zmluvy od predávajúcich, ktorí sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov pod futbalovým ihriskom, konkretizovaných v aktuálnom uznesení č. 3/2018/C a 3/2018/4/5/6/7/8/9/10/11/. Kúpne zmluvy schválené na septembrovom a októbrom zasadení OZ roku 2018 boli už zavkladované a už aj prešli na obec.

Dňa 20. februára 2019 bola na obec doručená žiadosť o zaradenie ponuky na odpredaj spoluvlastníckeho podielu spoluvlastníčky [redacted] (vid' prílohu č. 13) za kúpnu cenu za m2 pozemku vo výške 20,00 eur (slovom: dvadsať eur) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcou a obcou Báč s tým, že obec kupované pozemky použije na účel dosiahnutia obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce v súlade s platným Územným plánom obce Báč prijatým v zmysle Uznesenia č.2/2013/A/4/5/ a č.2/2013/C/3/4/5/ obecným zastupiteľstvom v Báci zo dňa 31.07.2013 a v zmysle tejto žiadosti požiadala o vypracovanie kúpnej zmluvy, pričom navrhla spôsob splatenia v splátkach vzhľadom na finančné možnosti obce. Starostka uviedla, že v zmysle týchto dohôd dala vypracovať kúpnu zmluvu, ktorú teraz starostka predkladá obecnému zastupiteľstvu na schválenie. (Príloha č. 14).

Starostka uviedla, že je bytostným záujmom obce kúpiť aj ostatné podiely nakoľko iba vtedy bude vynaložené finančných prostriedkov, ktoré sme už doteraz v minulom volebnom období vynaložili na kúpu týchto pozemkov pod bývalým futbalovým ihriskom hospodárne, efektívne, účinné a účelné.

Táto otázka a problematika bola takisto prerokovaná na pracovnom stretnutí poslancov so starostkou obce a pánom Mgr. Františkom Kováčom.

Starostka teda navrhla hlasovať:

Hlasovanie č. 1:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka č. 1:

Kto súhlasí s prevodom pozemkov pod futbalovým ihriskom - odkúpením nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k. ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m²,
 - parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m²,
 - parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m²,
 - parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m²,
- (ďalej Nehnuteľnosti)

od predávajúcej, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou vyššie konkretizovaných Nehnuteľností:

_____, trvale bytom _____, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou vyššie konkretizovaných Nehnuteľností v podiele 1/3 celku,

za kúpnu cenu za m² pozemku vo výške 20,00 eur (slovom: dvadsať eur) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcou a obcou Báč s tým, že obec kupované pozemky použije na účel dosiahnutia obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce v súlade s platným Územným plánom obce Báč prijatým v zmysle Uznesenia č.2/2013/A/4/5/ a č.2/2013/C/3/4/5/ OZ v Báči zo dňa 31.07.2013.

Na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 3 956,66 m² celku. Z toho:

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 156,67 m² celku),
 - parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 2 709,33 m² celku),
 - parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 847,33 m² celku),
 - parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 243,33 m² celku),
- (ďalej len „Nehnuteľnosti“).

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala že OZ súhlasí s prevodom pozemkov pod futbalovým ihriskom - odkúpením nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m²,
 - parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m²,
 - parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m²,
 - parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m²,
- (ďalej Nehnuteľnosti)

od predávajúcej, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou vyššie konkretizovaných Nehnuteľností :

_____, trvalo bytom _____, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou vyššie konkretizovaných Nehnuteľností v podiele 1/3 celku,

za kúpnu cenu za m² pozemku vo výške 20,00 eur (slovom: dvadsať eur) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcou a obcou Báč s tým, že obec kupované pozemky použije na účel dosiahnutia obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce v súlade s platným Územným plánom obce Báč prijatým v zmysle Uznesenia č.2/2013/A/4/5/ a č.2/2013/C/3/4/5/ OZ v Báci zo dňa 31.07.2013.

Na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 3 956,66 m² celku. Z toho:

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 156,67 m² celku),
 - parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 2 709,33 m² celku),
 - parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 847,33 m² celku),
 - parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 243,33 m² celku),
- (ďalej len „Nehnuteľnosti“).

Návrh uznesenia:

OZ súhlasí s prevodom pozemkov pod futbalovým ihriskom - odkúpením nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- *parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m²,*
 - *parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m²,*
 - *parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m²,*
 - *parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m²,*
- (ďalej Nehnuteľnosti)*

od predávajúcej, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou vyššie konkretizovaných Nehnuteľností:

_____ trvalo bytom _____, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou vyššie konkretizovaných Nehnuteľností v podiele 1/3 celku,

za kúpnu cenu za m² pozemku vo výške 20,00 eur (slovom: dvadsať eur) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcou a obcou Báč s tým, že obec kupované pozemky

použije na účel dosiahnutia obnovy fungovania športového ihriska pre potreby obce v súlade s platným Územným plánom obce Báč prijatým v zmysle Uznesenia č.2/2013/A/4/5/ a č.2/2013/C/3/4/5/ OZ v Báci zo dňa 31.07.2013.

Následne starostka dala hlasovať o schválení kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva horeuvedených pozemkov

Hlasovanie č. 2:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Starostka obce oboznámila noslancov obecného zastupiteľstva s návrhom kúpnej zmluvy medzi predávajúcou _____ ktorá je podielovou spoluvlastníčkou vyššie konkretizovaných Nehnuteľností v podiele 1/3 celku a kupujúcou Obcou Báč .

Otázka č. 2:

Kto je za schválenie kúpnej zmluvy medzi predávajúcou - _____ trvalo bytom _____

a kupujúcou Obcou Báč, ktorej predmetom sú pozemky evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 156,67 m² celku),
 - parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 2 709,33 m² celku),
 - parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 847,33 m² celku),
 - parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 243,33 m² celku),
- v predloženom znení.

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje kúpnu zmluvu medzi predávajúcou _____ trvalo bytom _____ a kupujúcou Obcou Báč, ktorej predmetom sú pozemky evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 616 ako parcely registra "C":

- parc. č. 290/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 156,67 m² celku),
- parc. č. 290/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 8128 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 2 709,33 m² celku),

- parc. č. 290/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2542 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 847,33 m² celku),
 - parc. č. 290/7, druh pozemku ostatné plochy o výmere 730 m² (na vlastnícky podiel predávajúcej 1/3 celku pripadá 243,33 m² celku),
- v predložennom znení.

2. Žiadosť Západoslovenskej distribučnej, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava o odsúhlasenie zriadenia vecných bremien OZ

Starostka oboznámila prítomných so žiadosťou, ktorú predložila Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava. Ide v nej o odsúhlasenie zriadenia vecných bremien obecným zastupiteľstvom (viď prílohu č. 15).

Ako starostka uviedla, za účelom dodávky EE odberateľom Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava v zastúpení spoločnosti PL Consulting s.r.o. so sídlom Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava, v zastúpení Štefanom Lipovským, bytom 930 12 Ohrady plánuje pokládku elektrických vedení v rámci stavby „IBV Báč, VN prípojka, TS, Distribučné rozvody“. Z dôvodu, že trasa elektrických vedení je

vecného bremena v obecnom zastupiteľstve. Vecné bremeno sa má zriadiť na pozemkoch: parc. č. 294/1, 294/2, 104,1 v k.ú. Báč obce Báč. Vecné bremeno sa zriaďuje v prospech oprávneného: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava. Nakoľko táto pokládka bude slúžiť nie Západoslovenskej distribučnej, a.s., ale podnikateľskému subjektu, za účelom podnikania navrhla starostka zriadenie tohto vecného bremena nie bezodplatne, ale za jednorázovú odplatu a to 6,- €/m², nakoľko zákon nám takéto umožňuje a zákon o majetku obcí priam ukladá, keď hovorí o tom, že orgány obce sú najmä povinné majetok obce zveľaďovať, udržiavať, chrániť a zhodnocovať.

K tejto žiadosti a hlavne k návrhu starostky a odplatné zriadenie vecného bremena sa vyjadril poslanec Ing. Ladislav Tóth, ktorý uviedol, že toto považuje za dobrý krok, pretože táto odplata posilní príjmovú časť rozpočtu. Praktizujú to aj iné obce, napr. Dunajská Lužná stanovila túto odplatu na 22,- Eur/m². Uviedol, že 6,- Eur/m² je normálna suma, v porovnaní s inými obcami je to výrazne nižšia suma. Podľa neho je táto suma pre obec prijateľná a myslí si, že aj pre investora je to prijateľná suma. Pokiaľ vie, v tej lokalite budú štyri byty (**starostka** ho opravila, že tam bude osem bytov), tak z tej sumy, za ktorú ich predajú to hravo vyplatia. Ďalej uviedol, že môže byť reč zhruba o 600 m², čo je okolo 3.600,- Eur čo pribudne do príjmu obce. V závere uviedol, že je to veľmi dobrý nápad, čo predniesla starostka a on to len podporuje.

Starostka napokon dala hlasovať.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka:

Kto je za:

- A) v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zriadenie vecných bremien in personam v prospech oprávneného z vecného bremena: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava spočívajúcich v povinnosti povinného z vecného bremena (obec Báč) ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti a to:
- Pozemok parc.č. 294/1, reg C, o výmere v 5353 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,
 - Pozemok parc.č. 294/2, reg C, o výmere v 277 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,
 - Pozemok parc.č. 104/1, reg C, o výmere v 29 117 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,

striepť na zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, uzavretom podľa Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien uzatvorenej medzi oprávneným z vecného bremena a povinným z vecného bremena

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie

za jednorázovú odplatu vypočítanú ako súčin výmery vecných bremien určenej geometrickým plánom a ceny zariadenia vo výške 6 € za 1 m² výmery vecných bremien, ktorú odplatu budúci oprávnený je povinný uhradiť do 10 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o zriadení vecných bremien.

B) v súlade s § 9 ods.2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov uzavretie Zmluvy o zriadení vecných bremien medzi Obcou Báč ako povinným a Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava ako oprávneným v súlade so Zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien a podmienkami uvedenými v bode A) tohto uznesenia ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (poslanec Ing. Alexander Lengyel)

Starostka skonštatovala, že OZ schválilo žiadosť, ktorú predložila Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava o odsúhlasenie zriadenia vecných bremien obecným zastupiteľstvom.

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje:

A) v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zriadenie vecných bremien in personam v prospech oprávneného z vecného bremena: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava spočívajúcich v povinnosti povinného z vecného bremena (obec Báč) ako vlastníka zataženej nehnuteľnosti a to:

- Pozemok parc.č. 294/1, reg C, o výmere v 5353 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229*
- Pozemok parc.č. 294/2, reg C, o výmere v 277 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229*
- Pozemok parc.č. 104/1, reg C, o výmere v 29 117 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229*

striepť na zataženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, umiestnenom podľa Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien uzatvorenej medzi

c) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,

d) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie

za jednorázovú odplatu vypočítanú ako súčin výmery vecných bremien určenej geometrickým plánom a ceny zriadenia vo výške 6 € za 1 m² výmery vecných bremien, ktorú odplatu budúci oprávnený je povinný uhradiť do 10 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o zriadení vecných bremien.

B) v súlade s § 9 ods.2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov uzavretie Zmluvy o zriadení vecných bremien medzi Obcou Báč ako povinným a Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava ako oprávneným v súlade so Zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien a podmienkami uvedenými v bode A) tohto uznesenia.

3. Ďalšia žiadosť bola Žiadosť o dotáciu z rozpočtu obce od rímskokatolíckej cirkvi Báč. (viď prílohu č. 16).

Poslanci boli oboznámení so žiadosťou na pracovnom stretnutí poslancov, kde starostka uviedla, že obec môže poskytnúť dotáciu z rozpočtu obce iba ak má prijaté VZN o dotáciách, nemôže ale poskytnúť napr. dotáciu na režijné náklady farského úradu. Starostka uviedla, že ak by mala obec prijaté VZN o dotáciách, tak by mohla poskytnúť dotáciu napr. pre fungujúci DHZ okrem dotácie čo dostávajú od štátu, ak by bolo v obci občianske združenie, klub

dôchodcov, spevácka alebo tanečná skupina, tak by im obec mohla poskytnúť dotáciu z rozpočtu obce.

Poslankyňa Annamária Farkas Méry: mala otázku, či o tom vie pán farár.

Starostka: uviedla, že je o tom pán farár informovaný.

Poslankyňa Annamária Farkas Méry: ďalej sa spýtala, či by sa to nedalo nejakým iným spôsobom.

Starostka: uviedla, že na Najvyššom kontrolnom úrade povedali, že sa môže dať dotácia ak má obec dostatok finančných prostriedkov na konkrétnu kultúrnu pamiatku, čo je aj pre obec historickou pamiatkou a treba vydokladovať, že na čo bola poskytnutá dotácia, za presne určených podmienok. Ďalej podotkla, že obec každoročne kosí trávu v areály kostola, zbiera tam lístie a orezáva stromy a to všetko ide z obecných financií. Spomenula, že minulý rok v novembri obec poskytla finančné prostriedky v sume 5.000,- Eur na opravu veže kostola a že nevidí žiadne prekážky poskytnúť finančné prostriedky aj tento rok v tom prípade ak obec bude mať dostatok finančných prostriedkov.

Poslankyňa Annamária Farkas Méry: sa spýtala, či z rozpočtu v rámci položky kultúra je možné prispieť napríklad na púte, ktoré sú každoročne v obci.

finančné prostriedky.

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: v rámci tejto témy mal návrh, ak s tým súhlasia poslanci obecného zastupiteľstva, aby sa uložilo obecnému úradu respektíve starostke vypracovať návrh VZN o dotáciách, aby sa v budúcnosti mohli poskytovať dotácie na kultúrne aktivity. Uviedol, že práve preto navrhli v rozpočte zvýšiť výdavky na kultúru, aby sa v obci pozdvihol kultúrny život, napr. ak v škôlke združenie rodičov by chcelo zorganizovať rodičovskú zábavu, tak aby im obec na to finančne prispela určitou sumou. Práve takýmto spôsobom chcú oživiť kultúrny život v obci.

Starostka: uviedla, že to tak funguje, že k tomu aby obec mohla poskytnúť dotáciu z rozpočtu obce musí byť v obci a musí fungovať napr. klub dôchodcov, spevácka, tanečná skupina alebo futbalový klub, musí fungovať aj DHZ. Z tých peňazí, ktoré sú v rozpočte na kultúru sa môže usporiadať deň dôchodcov alebo deň obce a podobne. Ale to nefunguje tak, že dáme usporiadateľovi napr. 1.000,- Eur, ale musia byť vytvorené presne určené podmienky, komu, ako, začo.

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: poznamenal, že je zatiaľ zbytočné diskutovať o tejto téme, nech je najprv prijaté VZN o dotáciách, aby ich obec mala právne podchytené. Záleží od poslancov či podporia alebo nepodporia takéto nariadenie.

Starostka: uviedla, že preštuduje, či sa dá a ako prijať takéto VZN o dotáciách, pretože existuje zákon o dotáciách a keď sa bude dať tak predloží poslancom obecného zastupiteľstva návrh VZN o dotáciách, k tomu ale je potrebné, aby v obci boli spoločenské organizácie a združenia.

Poslanec Ing. Ladislav Tóth: žiadal, aby sa o jeho návrhu hlasovalo, či poslanci podporia alebo nepodporia vypracovanie návrhu VZN o dotáciách. Aj v iných obciach majú takéto VZN.

Poslanec pán Ing. Ladislav Tóth navrhol prípravu VZN o dotáciách.

Napokon starostka dala hlasovať.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. Ladislav Tóth)

Otázka:

Kto je za prípravu VZN o dotáciách. ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

K bodu programu č. 8 – Diskusia – rôzne

V rámci diskusie vystúpili:

Pán Mgr. Vladimír Grácz (obyvateľ obce): vo svojom diskusnom príspevku sa zameril na problematiku zriadenia základnej školy v slovenskom jazyku. viedol, že to čo schválili poslanci obecného zastupiteľstva je dobré, ale obec by mala vyjsť s nejakou iniciatívou v tomto smere, pretože situácia v Šamoríne je nenormálna a táto situácia sa aj nás dotýka, alebo sa bude dotýkať aj keď konkrétne teraz nie. Obec by mala vyjadriť k tejto situácii nejaký názor.

Starostka: uviedla, že onedlho budú mať stretnutie so starostami dotknutých obcí a z tohto stretnutia dajú spoločnú deklaráciu aj tlačí, lebo aj tlač tak píše, že starostovia nemajú záujem o zriadenie základnej školy v slovenskom jazyku a o riešenie tejto otázky. Nech je nám povedané čo znamená súčinnosť resp. spolupodieľanie sa. Obce majú dať napr. 100.000,- Eur aby v Macove bola škola, to starostka považuje za nehospodárne a neefektívne vynaloženie obecných peňazí.

Pani Alžbeta Gráczov (obyvateľka obce): uviedla, že navyše doprava hoci do Lehníc, Macova alebo do Gabčíkova je nemožná, vozit' malé deti do týchto obcí je nemysliteľné, predsa v Šamoríne je aj základná umelecká škola aj výtvarná škola. Nech to vyrieši štát. To nie je problém obcí ani rodičov.

Pán Ladislav Litresics (obyvateľ obce): uviedol, že obec už pred štyrmi rokmi to takto vysvetľovala, lenže oni sem hodia „text“ a pobite sa.

Pán Vladimír Grác: poznamenal, že treba nadhodiť aj to, že čo tým chcú dosiahnuť, čo robia v Šamoríne. Pýtal sa či chcú dosiahnuť to, že rodičia z miešaných manželstiev majú dať svoje deti namiesto slovenskej školy do maďarskej, je to úplne smiešne.

Poslankyňa Annamária Farkas Méry: poznamenala, že to určite nie je ich cieľom.

Pán Mgr. Vladimír Grác: ďalej uviedol, že dovtedy treba na štát tlačiť, kým sa nenájde riešenie. Hore len politizujú a chcú tým dosiahnuť, aby ľudia sa škriepili, aj spomínaný dotazník o tom hovorí.

Starostka: uviedla, že aj tento dotazník je o tom, že sa ukáže, že maďarské školy sú na tri alebo päť kilometrov, a slovenské 18 až 20 km. Ďalej uviedla, že poslanec Ing. Ladislav Tóth vravel aby sa vina nehádzala len na Šamorín, ale Šamorín preniesol zodpovednosť na Rohovce a očakáva od Rohovcov, aby vyriešili tento problém.

Poslankyňa Annamária Farkas Méry: poznamenala, že nie Šamorín to zvalil na Rohovce, ale vyvolali to rodičia z Rohovcov.

Pani Alžbeta Grácová: uviedla, že v zahraničí to funguje tak, pri vydaní stavebného povolenia obec musí vybudovať infraštruktúru čiže školu, škôlku, povinne cesty, verejné

Pán Mgr. Vladimír Grác: poznamenal, že túto situáciu nie Šamorín má vyriešiť, ale štát.

Pani Alžbeta Grácová: poznamenala, že v obci Báč bola kedysi škola ale ju zrušili a práve preto deti z Báciu majú právo chodiť do školy do Šamorína. Iné by to bolo keby tu bola škola, vtedy by mohli s nami pinponговаť, ale takto nech to vyrieši Šamorín.

Pán Mgr. Vladimír Grác: v ďalšom uviedol, že sa spomínalo, že budú peniaze na opravu komunikácií a chodníkov a v tejto súvislosti poznamenal, že nielen v centre obce a v nových častiach žijú ľudia, ale aj na okraji obce. Požiadal, aby sa aj na ich ulici opravila komunikácia nakoľko po plynifikácii je v zlom stave a keď naprší tak pred ich domov stojí mláka. Ďalej uviedol, že na konci zasadnutia odovzdá starostke list, ktorý sa týka incidentu s Donau farmom, aby sa situácia, ktorá bola v auguste minulého roka neopakovala. Starostka mu vtedy dala informáciu akým spôsobom reagovali na túto situáciu, ale ich prístup bol absolútne neprijateľný a agresívny. Hrali sa, že akí sú ekologickí, že chcú použiť prirodzené hnojivo a že občania ich nútia aby používali umelé hnojivo. Uviedol, že o podrobnostiach riešenia tohto problému nevie, vie že mali kontrolu z Inšpekcie životného prostredia.

Starostka: potvrdila to a uviedla, že dostali dosť veľkú pokutu.

Pán Mgr. Vladimír Grác: uviedol, že on bol v kontakte s pánom ministrom Sólymosom a on mu sľúbil, že sa tým bude zaoberať Inšpekcia životného prostredia. Ďalej uviedol, že jemu nejde o to aby dostali pokutu, ale aby sa to už viackrát neopakovalo. Toto nie je normálne a druhá vec je, že 15. septembra začali postrekovať. Treba od nich žiadať aby to obci dopredu nahlásili, pretože postrekujú bezohľadne aj na okolité domy a záhrady. Mali by ľudí o tom informovať, aby mohli prípadne v tom čase niekde odísť. 15. septembra na sviatok Sedembolestnej Panny Márie začali postrekovať a keď manželka chcela hovoriť s agronómom, tak sa jej vyhrážal, že na ňu zavolá políciu, je to vrchol arogantnosti. To

neznamená však, že treba s nimi jednat' arogantne, treba slušne a dôrazne. Toto sa nemôže zopakovať. Predsa nemôžu robiť čo oni chcú.

Pani Alžbeta Grácsová: uviedla, že Žitný ostrov patrí do ochrannej zóny a postrekovanie je pod prísnu kontrolou.

Pán Mgr. Vladimír Grác: uviedol, že keď Donau farm bol pod tlakom, tak situáciu vedeli vyriešiť za dva dni.

Starostka: uviedla, že tento typ hnojiva už nebudú používať, ale umelé hnojivá budú používať.

Pán Mgr. Vladimír Grác: poznamenal, že to môžu aplikovať, tak aby to nešlo do okolitých záhrad, ale ich to viditeľne nezaujíma.

Starostka: poznamenal, že je tu prítomný pán Ing. Alexander Lengyel starší, on vie o akú látku ide, treba sa jeho opýtať.

Pán Ing. Alexander Lengyel starší: uviedol, že išlo o maštalný hnoj, ten nemá chemické zloženie, nie je škodlivý. Poznamenal, že keď chce niekto niečo vypestovať, tak musí aj zem pohnojiť. Podľa neho radšej bude hnojiť prirodzeným hnojom ako umelým hnojivom, lebo umelé hnojivo je škodlivé.

Pani Alžbeta Grácsová: apelovala s tým, že kurence krmia všelijakými hormonálnymi látkami, čo sú škodlivé.

Pán Ing. Alexander Lengyel starší: uviedol, že on choval kurence, a také nezažil, že by do krmiva pridávali hormonálne látky, radšej by sa dal obesiť, nech také niečo ani nehovorí.

Pani Alžbeta Grácsová: uviedla, že v obci z toho hnojiva bol strašný zápach a smrad.

Pán Ing. Alexander Lengyel starší: poznamenal, že keď sa dostane na stôl kuracie, bravčové alebo hocijaké mäso, tak má určitý pach. Nikto ešte nevyprodukoval mäso bez pachu.

Pani Alžbeta Grácsová: mala ešte otázku ohľadne cesty I. triedy, či sa tam plánuje niečo robiť, lebo sa ťažko cez ňu prechádza .

Starostka: uviedla, že v súvislosti s výstavbou Cyklocentra bude svetelné bezpečnostné označenie pre chodcov, nevie sa ešte presne aké označenie to bude, ale to bude financované z projektu na Cyklocentrum.

Pani Alžbeta Grácsová: mala pripomienku aj kvôli parkovaniu áut v križovatke s cestou I. triedy pri obchode zeleniny a ovocia aj oproti, pri rodinných domoch.. Križovatka je celkom nepriehľadná. Bolo by treba vyriešiť aj tento problém.

Starostka: uviedla, že aj tento problém sa bude musieť riešiť pri výstavbe Cyklocentra. Bude treba vypracovať VZN o parkovaní, pretože na viacerých miestach autá parkujú tam, kde by nemali. Pri každom dome by malo byť parkovacie miesto vnútri.

Pán Kosár András (obyvateľ obce): poznamenal, že by sa na ceste mal vyznačiť odbočovací pruh a tým pádom tam by už nemohli parkovať a križovatka bude priehľadná. V ďalšom uviedol, že pri hlavnej ceste pred ich domami bola vykopávka kvôli internetu, ale to ešte