

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 09.07.2020 o 19,00 hod. vo veľkej sále kultúrneho domu v Báci.

Prítomní:

Starostka obce: Mgr. Helena Vonyiková

Poslanci: Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth

Neprítomný:

Hlavný kontrolór obce: Bc. Balázs Albert – ospravedlnený (OČR)

Ďalší prítomní: vid' prezenčná listina (Príloha č. 1)

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva obce Báč otvorila o 19.00 hod. a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková, ktorá privítala všetkých prítomných, skonštatovala, že sú prítomní 5 poslanci, takže rokovanie je uznášaniaschopné.

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia.

Starostka obce predniesla návrh programu rokovania obecného zastupiteľstva podľa pozvánky.

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Voľba hlavného kontrolóra obce Báč
5. Obchodná verejná súťaž č. 383/2019 zo dňa 19.12.2019 – schválenie kúpnej zmluvy
6. Záverečný účet obce za rok 2019 – prerokovanie a schválenie
7. Interpelácie poslancov
8. Žiadosti občanov a organizácií
9. Diskusia – rôzne
10. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
11. Návrh uznesenia
12. Záver

Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú ešte zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením niektorého bodu.

Nikto z poslancov obecného zastupiteľstva obce Báč nemal návrh na zmenu programu zasadnutia.

Starostka dala hlasovať o navrhovanom programe zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za, aby dnešné zasadnutie obecného zastupiteľstva prebehlo podľa navrhovaného programu rokovania ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje navrhovaný program rokovania:

1. *Otvorenie zasadnutia*
2. *Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice*
3. *Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ*
4. *Voľba hlavného kontrolóra obce Báč*
5. *Obchodná verejná súťaž č. 383/2019 zo dňa 19.12.2019 – schválenie kúpnej zmluvy*
6. *Záverečný účet obce za rok 2019 – prerokovanie a schválenie*
7. *Interpelácie poslancov*
8. *Žiadosti občanov a organizácií*
9. *Diskusia – rôzne*
10. *Pripomienky a dotazy obyvateľov obce*
11. *Návrh uznesenia*
12. *Záver*

K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice pri otvorení zasadnutia.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Karolína Luzsicová a Ing. László Tóth.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Karolínu Luzsicovú a Ing. Lászlóa Tótha.

K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia, prečítala jednotlivé uznesenia a uviedla, že boli splnené, okrem dvoch uznesení č.1/2020, oddiel H. ods.1 a oddiel J. ods.1 a to:

1. Obecné zastupiteľstvo v Báci **vyzýva** starostku obce Báč, aby zabezpečila zastavenie stavebných prác na parcele č. 321 v k. ú. Báč vo výlučnom vlastníctve obce Báč a to z dôvodu, že obecné zastupiteľstvo sa nikdy neuznieslo s akýmkoľvek nakladaním tejto nehnuteľnosti.

K tomuto bodu starostka uviedla, že ako starostka obce vykonala jednak osobné zisťovania na mieste staveniska, kde na otázku - na základe akého oprávnenia sa stavebné práce začali - bolo zo strany prítomného majstra – dodávateľa stavby oznámené, že predmetné práce sa začali a vykonávajú v súlade so zámerom investora, ktorý v celom rozsahu zodpovedá právoplatnému stavebnému povoleniu, vydanému stavebným úradom Báč pod. č. SP 216/2017-stav.-003/VV zo dňa 18.10.2018 a v súlade s tým zadaním, ktoré mu stavebník ako dodávateľovi stavby zadal. Potom ako uviedla, následne 2x písomne vyzvala investora na zastavenie, resp. prerušenie prác z dôvodu neskončeného riešenia procesu spojeného s prokurátorskými protestmi. V záujme overenia oprávnenosti stavby komunikácie bol zvolaný a zrealizovaný štátny stavebný dohľad, ktorého zistenia sú zaznamenané v zápisnici a sú k nahliadnutiu na obecnom úrade, resp. poslanci OZ to mali k nahliadnutiu na zasadnutí komisie výstavby a rozvoja dediny. Ako ďalej uviedla treba akcentovať, že ani stavebný dohľad nezistil okolnosti oprávňujúce stavebný úrad – starostku obce vydať rozhodnutie na zastavenie inkriminovanej stavby. Ale napriek tomu vyzvala investora, v zmysle vyššie uvedeného dôvodu (neskončené riešenie procesu spojeného s prokurátorskými protestmi). Ako uviedla vyzeralo to tak, že stavebné práce boli zastavené, ale teraz sa jej zdá, že sa stavebné práce na predmetnej stavbe znova rozbehli. Uviedla, že o tomto už hovorili na zasadnutí komisie výstavby a rozvoja dediny.

Ako ďalšie nesplnené uznesenie uviedla uznesenie o tom, že:

2. Obecné zastupiteľstvo v Báci **doporučuje** starostke obce bezodkladne podať na Okresný úrad v Dunajskej Strede, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zmysle § 65 zákona o správnom konaní návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a navrhnúť jeho zrušenie – a to rozhodnutia stavebného úradu Báč č. SP 216/2017-stav.-003/VV zo dňa 18.10.2018.

Starostka uviedla, že ani toto uznesenie nie je splnené podľa očakávaní poslancov obecného zastupiteľstva. Rada by bola v tomto súčinná, ale bohužiaľ, nemôže byť súčinná. Je presvedčená o tom, že požiadavka obecného zastupiteľstva na podanie návrhu na preskúmanie správneho rozhodnutia (stavebného povolenia) mimo odvolacieho konania je podľa jej uváženia nenáležitá a nekompetentná, pretože obec, hoci aj v postavení samosprávneho subjektu, nemôže napadnúť vlastné rozhodnutie, ktoré vydala ako orgán vykonávajúci zverenú štátnu správu, a to zvlášť keď vo veci prebieha už konanie vo veci prokurátorského protestu. Ďalej uviedla, že ako starostka obce zodpovedná za prenesenú kompetenciu štátnej správy nevidí dôvody, ktoré by viedli k zmene toho stavebného povolenia. Nemyslí si, že od vydania inkriminovaného stavebného povolenia došlo k takej zmene právneho stavu a skutkových okolností, ktoré boli by mohli takéto (zdôraznila, že neprofesionálne) počínanie úradu ospravedlniť. Okrem toho, a to je podľa nej podstatné, v súčasnosti prebieha (ako je uvedené vyššie) konanie o protestoch prokurátora, čo znamená, že podanie ďalšieho návrhu na

preskúmanie by správny orgán podľa § 30 ods.1 písm. f) zákona 71/1967 Zb. zastavil z dôvodu, že vo veci už začal konať iný správny orgán.

Ako uviedla, okrem toho, že terajšie obecné zastupiteľstvo, čiže terajší predstavitelia samosprávy (aspoň vo väčšine) majú iný názor na samotnú tú výstavbu, iné relevantné okolnosti sa nezmenili. Tieto samosprávne kompetencie alebo toto postavenie ako samosprávneho subjektu v tomto nedáva právny dôvod na to, aby starostka zmenila rozhodnutie, ktoré sa vydalo v zmysle správneho poriadku, v zmysle stavebného zákona, o ktorý sa stavebník opiera. Teda nič iné ju nevedie k tomu kroku, nechce protirečiť vôli obecného zastupiteľstva, ale ona je presvedčená o tom, že teraz nie sú na to také dôvody, ktoré by nevedli k tomu, že by stavebník napadol obec. Uviedla, že zmeniť alebo zrušiť vlastné už právoplatné rozhodnutie by sa dalo iba v rámci autoremedúry, a aj to iba na návrh účastníka konania, hoci ona je presvedčená o tom, že aj obec je účastníkom stavebného konania, lebo časť tej stavby sa realizuje na obecnom pozemku. Avšak v rámci autoremedúry môže stavebný úrad Báč rozhodnúť len v prípade, ak by sa pozmeňujúce rozhodnutie nedotklo iného účastníka konania, ako iba účastníka konania, ktorý preskúmanie navrhol alebo ak by so zrušením stavebného povolenia súhlasili jeho ostatní účastníci. Z vyjadrenia a konania spoločnosti Remedies, s.r.o. však takýto záver očakávať ani predpokladať nemožno. Ako uviedla v tomto ohľade i keď je obec účastníkom stavebného konania, ale ona ako starostka je orgán, ktorý je zo zákona poverená tým, aby zabezpečil stavebníkovi tie práva, ktoré mu zabezpečuje Ústava Slovenskej republiky prostredníctvom stavebného zákona. Uviedla, že ako to poslanci obecného zastupiteľstva vedia, toto stanovisko mala pripravené na zasadnutie komisie výstavby a rozvoja dediny. Ale teraz to musí zopakovať nakoľko musí referovať ako splnila uznesenia. Vtedy keď sa konalo zasadnutie stavebnej komisie ešte nevedela o liste od spol. Remedies, s.r.o., ktorý už bol medzitým doručený poslancom obecného zastupiteľstva, takže ako z toho listu vyplýva stavebník nevyzerá na to, že by súhlasil s tým, aby sa zmenilo alebo zrušilo to stavebné povolenie. Samozrejme, keby videla nejakú protizákonnosť, tak by to stavebný úrad zrušil. Tým chcela povedať, že to nie je nemožné, keď je právoplatné stavebné povolenie, že sa nemôže zmeniť alebo zrušiť. Určite sa môže ak sú na to dôvody. Ale ona teraz nevidí tie dôvody. Tie dôvody, ktoré poslanci obecného zastupiteľstva uvádzali podľa nej nie sú dôvodmi na zrušenie alebo zmenu stavebného povolenia. Toto všetko si myslí a koná takto, nie preto, aby kryla staré rany, ale ako fakt.

Starostka uviedla, že toľko má k plneniu uznesení z minulého zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Poslanec Ing. Tóth: vyjadril sa k vysvetleniu, čo starostka uviedla prečo nevyhovela obecnému zastupiteľstvu, že terajšie obecné zastupiteľstvo rozmýšľa ináč ako predošlé, že predošlé s tým súhlasilo a terajšie s tým nesúhlasí. Uviedol, že takto to nejako starostka povedala. Poznámene, že pravdou je, že predošlé zastupiteľstvo, a to aj napísali, sa neuznieslo. To, že sa sadne, porozpráva sa, to ešte nie je oficiálny názor zastupiteľstva. To by mohla starostka povedať keby predošlé zastupiteľstvo prijalo uznesenie, ale neprijalo. Predošlé zastupiteľstvo neprijalo uznesenie to je fakt, že tá firma môže nakladať s majetkom obce, to sa neuznieslo, také uznesenie neexistuje, takže starostka nemôže povedať, že terajšie zastupiteľstvo má iný názor a predošlé malo iný názor. Tam jednoducho nebolo uznesenie. Toto je fakt, ktorý treba prijať. Uviedol, že prijíma vysvetlenie starostky, ale s tým nesúhlasí.

Starostka: uviedla, že pán poslanec ju troška zle pochopil, alebo sa ona zle vyjadrila. Ona nevidí iné skutkové dôvody na zmenu stavebného povolenia len to, že terajšie obecné zastupiteľstvo má iný názor na spôsob nakladania s obecným majetkom, na ktorom sa bude realizovať časť tej stavby. Keby v tom období mienka obecného zastupiteľstva bola taká aká je teraz, tak určite by nebola proti tomu, aby sa to schválilo. Ďalej uviedla, že ona vtedy to nie preto nedala schváliť, že chcela odignorovať obecné zastupiteľstvo, ale preto, že bola presvedčená o tom, že tento spôsob nakladania majetku obce nepodlieha schváleniu obecným zastupiteľstvom zvlášť vtedy, keď úplne identický, ten istý projekt už bol schválený v rámci územného plánu a s týmto istým napojením. Uviedla, že sa asi zle vyjadrila. Preto si myslí, že sa neprevinila proti majetku obce alebo proti nakladaniu s majetkom obce, lebo to berie tak, že sa týmto zhodnotí majetok obce a bude to prospešné pre občanov. Ale novozvolení poslanci obecného zastupiteľstva majú iný názor čo ona rešpektuje. Nič nie je ukončené, tak isto ako sa to hovorilo na zasadnutí komisie výstavby a rozvoja dediny, treba si počkať na výsledok, aký bude výsledok podľa toho bude postupovať (odvolania). Ona v tomto štádiu nepovažovala za kompetentné kým prebieha jeden proces a nie je ukončený, aby podala žiadosť o preskúmanie v tom istom procese, v ktorom skúma to isté iný štátny orgán.

Návrh uznesenia :

OZ berie na vedomie správu starostky o plnení resp. neplnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 28.05.2020.

K bodu programu č. 4 – Voľba hlavného kontrolóra obce Báč

Starostka uviedla, že obecné zastupiteľstvo v Báci Uznesením č. 1/2020 zo dňa 28.05.2020 Oddiel C ods. 5 a 6, Oddiel D ods.1, Oddiel F ods.1 schválilo náležitosti prihlášky kandidátov na funkciu hlavného kontrolóra Obce Báč podľa § 18a ods. 4 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení, volebný poriadok pre voľbu hlavného kontrolóra Obce Báč a vyhlásilo voľby hlavného kontrolóra, ktoré sa má uskutočniť na dnešnom zasadnutí OZ a to 09.07.2020. Kandidáti na funkciu hlavného kontrolóra mohli odovzdať prihlášky na Obecný úrad v Báci , najneskôr do 24.06.2020.

Do uvedeného termínu na obecný úrad doručila svoju písomnú prihlášku 1 uchádzačka (Príloha č. 2)

Otváranie obálky a posúdenie splnenia náležitostí prihlášky kandidátky na funkciu hlavného kontrolóra obce Báč vykonal predseda Komisie na ochranu verejného záujmu pán Ing. Alexander Lengyel.

Predseda komisie skonštatoval, že podmienky uvedené v uznesení č. 1/2020 z 28.05.2020 boli splnené uchádzajúcou sa kandidátkou na funkciu hlavného kontrolóra.

Kandidátka na funkciu hlavného kontrolóra bola pozvaná na dnešné zasadnutie OZ dňa 30.06.2020.

Ďalej starostka uviedla ako bude prebiehať samotná voľba hlavného kontrolóra. V zmysle volebného poriadku samotnému aktu voľby hlavného kontrolóra bude predchádzať prezentácia kandidátky v dĺžke cca 10 minút.

Po prezentácii kandidátky vyzve obecné zastupiteľstvo k možnosti polozenia doplňujúcej otázky.

Po tomto akte ako predsedajúca tomuto zasadnutiu vyhlási zahájenie samotnej voľby hlavného kontrolóra.

Voľba sa má vykonať:

a) verejným hlasovaním, t.j. zdvihnutím ruky,

alebo

b) tajným hlasovaním.

Navrhla prijať uznesenie o spôsobe konania voľby hlavného kontrolóra: verejným hlasovaním alebo tajným hlasovaním.

V prípade ak sa uznesú poslanci vykonať voľby tajným hlasovaním, tak voľby organizačne zabezpečuje Mandátová komisia, ktorú potom je nutné zvoliť (ak sa rozhodnú pre tajné hlasovanie). Oboznámila poslankyne a poslancov s úlohou mandátovej komisie (článok 3 Volebného poriadku), takisto uviedla, že sú pripravené hlasovacie lístky, kde je uvedené meno kandidátky a poslanec zakrúžkuje poradové číslo kandidátky a následne sa hlasovací lístok hodí do schránky, predseda mandátovej komisie vyberie hlasovacie lístky a spočíta hlasy za – na zvolenie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov obecného zastupiteľstva (t. j. minimálne 3 platných hlasov). O výsledkoch tajného hlasovania Mandátna komisia vypracuje zápisnicu a výsledky oznámi obecnému zastupiteľstvu.

Nakoľko sa do dnešných volieb prihlásil iba jeden kandidát musí získať súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov obecného zastupiteľstva, ak sa tak nestane, obecné zastupiteľstvo musí vyhlásiť nové voľby. Uviedla že sú pripravené hlasovacie lístky pre prípadné tajné voľby, aj volebná schránka.

Starostka uviedla priebeh tajného hlasovania.

V prípade ak sa poslanci uznesú vykonať voľby tajným hlasovaním, tak voľby organizačne zabezpečuje Mandátová komisia, ktorú treba zvoliť.

Rozdajú sa hlasovacie lístky, na ktorých je meno kandidátky a slovíčka áno – nie, ako aj pečiatka obce.

Poslanec zakrúžkuje áno alebo nie, následne sa hlasovací lístok hodí do schránky.

Predseda Mandátovej komisie vyberie hlasovacie lístky a spočíta hlasy za – proti, na zvolenie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov obecného zastupiteľstva (t. j. minimálne 3 platných hlasov). O výsledkoch tajného hlasovania predseda Mandátnej komisie vypracuje zápisnicu a výsledky oznámi obecnému zastupiteľstvu.

Nakoľko sa do dnešných volieb prihlásil iba jeden kandidát musí získať súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov obecného zastupiteľstva, ak sa tak nestane obecné zastupiteľstvo musí vyhlásiť nové voľby.

Po týchto informáciách starostka navrhla hlasovať: najprv sa bude hlasovať o spôsobe voľby hlavného kontrolóra, budú to 3 možné hlasovania: hlasovanie o verejnom, tajnom hlasovaní a o zvolení mandátovej komisie.

Hlasovanie 1:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka 1:

Kto je za, aby voľby hlavného kontrolóra obce Báč sa vykonali verejným hlasovaním ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo súhlasí s tým, aby voľby hlavného kontrolóra obce Báč sa vykonali verejným hlasovaním (tak, že predsedajúca dá hlasovať o kandidátke a následne vyhlási počet získaných hlasov kandidátky).

Návrh uznesenia č. 1:

OZ s ú h l a s í s tým, aby voľby hlavného kontrolóra obce Báč sa vykonali verejným hlasovaním.

Starostka uviedla, že nakoľko sa OZ rozhodlo pre verejné hlasovanie kladne, tak netreba hlasovať za tajné ani vytvoriť mandátovú komisiu.

Následne vyzvala kandidátku na hlavného kontrolóra obce Báč na prezentáciu.

Kandidátka na voľbu hlavného kontrolóra: predstavila sa poslancom obecného zastupiteľstva a prítomným občanom. Uviedla, že sa volá Marta Klinerová, má 49 rokov a prichádza z Veľkých Dvorníkov, kde má aj trvalý pobyt. Od roku 1999 do roku 2011 bola zamestnaná na Obecnom úrade v Topoľníkoch ako účtovníčka. Funkciu hlavného kontrolóra vykonáva od roku 2003, keď na žiadosť vtedajšieho starostu jej rodnej obce Veľké Dvorníky a so súhlasom obecného zastupiteľstva začala popri zamestnaní vykonávať funkciu hlavného kontrolóra v tejto obci. V tej dobe ešte neboli požiadavky na hlavného kontrolóra také aké sú v dnešnej dobe. Funkciu hlavného kontrolóra vykonáva na plný úväzok od roku 2011. V súčasnosti je hlavnou kontrolórkou v piatich obciach a na žiadosť terajšieho pána starostu obce Trhová Hradská a so súhlasom obecného zastupiteľstva prijala na obecnom úrade pár hodín administratívnej práce. K tejto práci nemali výhrady poslanci obecných zastupiteľstiev jednotlivých obcí, kde je hlavnou kontrolórkou. K tomu, aby hlavný kontrolór mohol vykonávať aj inú pracovnú činnosť je potrebný súhlas obecného zastupiteľstva tej obce, kde je hlavným kontrolórom. Medzičasom bola šesť rokov hlavnou kontrolórkou obce Veľké Blahovo aj v obci Zlaté Klasy, ale odtiaľ odišla z objektívnych dôvodov. V súčasnosti je hlavnou kontrolórkou v piatich obciach, medzi inými v Michale na Ostrove a Trnávke, ako aj v Jahodnej. Myslí si, že sa snaží v každom prípade spolupracovať so starostom a zamestnancami obecných úradov, snaží sa im čo najsvedomitejšie pomôcť a poradiť. Samozrejme nedajú sa vždy hneď vyriešiť problémy, ale sa vždy snaží zistiť ako sa dá daný problém riešiť, poprípade to konzultovať s audítorom alebo právnikom. Na záver uviedla, že si myslí, že funkciu hlavného kontrolóra vykonáva svedomito a poctivo. Ak obecnému zastupiteľstvu vyhovuje jej osoba a bude zvolená, tak sa bude snažiť byť čo najviac nápomocná. Nebude mať problém zúčastňovať sa v poobedňajších alebo aj vo večerných hodinách zasadnutí obecného zastupiteľstva alebo zasadnutí komisií. Uviedla, že to je z jej strany všetko. Keby mali poslanci obecného zastupiteľstva na ňu nejaké otázky kludne sa môžu pýtať.

Poslanec Ing. Tóth: mal na ňu otázku, či už videla rozpočet obce na tento rok.

Pani Klinerová: uviedla, že pozrela si ho len tak zbežne, to čo našla na stránke obce. Podrobne sa tomu nevenovala. Nevie na čo myslel pán poslanec Ing. Tóth.

Poslanec Ing. Tóth: chcel vedieť nakoľko pozná rozpočet obce, pokiaľ sa hlási za hlavného kontrolóra, bolo by dobré pozrieť si rozpočet obce.

Pani Klinerová: uviedla, že má predstavu o tom, že v obci s počtom 500 obyvateľov aký je rozpočet. Podrobne si ho nepozrela. Vie, že v obci je veľmi pekný kostol, slávny kostol, o tom má vedomosti.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že poslanci obecného zastupiteľstva nevideli jej prihlášku na výberové konanie, nevedia v ktorých obciach vykonáva funkciu hlavného kontrolóra.

Pani Klinerová: uviedla, že to môže vymenovať. Začala obcou Padáň, potom obec Povoda, obec Jahodná, obec Michal na Ostrove a obec Trnávka. Bola hlavnou kontrolórkou aj v obci Blatná na Ostrove, kde bola šesť rokov. Už spomínala Zlaté Klasy tam boli zmeny, celkom vážne zmeny, takže odtiaľ odišla. Bola ešte vo Veľkom Blahove.

Nakoľko neboli ďalšie otázky starostka pristúpila k hlasovaniu – k samotnej voľbe hlavného kontrolóra obce Báč.

Verejnú hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za, aby hlavným kontrolórom obce Báč v súlade s § 18a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bola kandidátka na hlavného kontrolóra obce Báč Marta Klinerová, Bc. ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že na základe výsledkov voľby hlavného kontrolóra Obce Báč bola pomerom za 5, proti 0, zdržal sa 0 p. Marta Klinerová, Bc. zvolená do funkcie hlavného kontrolóra obce Báč na obdobie od 15.07.2020 do 15.07.2026

Ďalej starostka skonštatovala, že podmienky uvedené v uznesení č. 1/2020 z 28.05.2020, Oddiel C ods. 5 a 6, Oddiel D ods.1, Oddiel F ods.1 boli splnené uchádzajúcou sa kandidátkou na funkciu hlavného kontrolóra obce Báč a obecné zastupiteľstvo v Báci *berie na vedomie* výsledky hlasovania voľby hlavného kontrolóra Obce Báč na funkčné obdobie 2020 -2026.

Uviedla, že o prijatí takéhoto uznesenia teraz dá osobitne hlasovať a zároveň obecné zastupiteľstvo musí poveriť starostku obce podpísaním pracovnej zmluvy so zvolenou kontrolórkou obce.

Hlasovanie o prijatí horeuvedeného uznesenia vcelku:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za prijatie uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Báci *konštatuje*, že podmienky uvedené v uznesení č. 1/2020 z 28.05.2020, Oddiel C ods. 5 a 6, Oddiel D ods.1, Oddiel F ods.1 boli splnené uchádzajúcou sa kandidátkou na funkciu hlavného kontrolóra obce Báč.

Obecné zastupiteľstvo v Báci *berie na vedomie* výsledky hlasovania voľby hlavného kontrolóra Obce Báč na funkčné obdobie 2020 -2026.

Obecné zastupiteľstvo v Báci *konštatuje*, že na základe výsledkov voľby hlavného kontrolóra Obce Báč bola pomerom za 5, proti 0, zdržal sa 0 p. Marta Klinerová, Bc. zvolená do funkcie hlavného kontrolóra obce Báč na obdobie od 15.07.2020 do 15.07.2026.

Obecné zastupiteľstvo v Báci *poveruje* starostku obce podpísaním pracovnej zmluvy so zvolenou kontrolórkou obce ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že OZ s počtom hlasov za 5 , proti 0, zdržal sa 0 súhlasí s prijatím uznesenia v predloženom znení a to:

Návrh uznesenia:

OZ v Báci konštatuje, že podmienky uvedené v uznesení č. 1/2020 z 28.05.2020, Oddiel C ods. 5 a 6, Oddiel D ods.1, Oddiel F ods.1 boli splnené uchádzajúcou sa kandidátkou na funkciu hlavného kontrolóra obce Báč.

OZ v Báci berie na vedomie výsledky hlasovania voľby hlavného kontrolóra Obce Báč na funkčné obdobie 2020 -2026.

OZ v Báci konštatuje, že na základe výsledkov voľby hlavného kontrolóra Obce Báč bola pomerom za 5, proti 0, zdržal sa 0 p. Marta Klinerová, Bc. zvolená do funkcie hlavného kontrolóra obce Báč na obdobie od 15.07.2020 do 15.07.2026.

OZ v Báci poveruje starostku obce podpísaním pracovnej zmluvy so zvolenou kontrolórkou obce.

Pani Klinerová: sa poďakovala poslancom za vyslovenú dôveru a prisľúbila, že s hocijakým problémom sa môžu na ňu obrátiť a bude sa snažiť poradiť a vyriešiť daný problém.

K bodu programu č. 5 – Obchodná verejná súťaž č. 383/2019 zo dňa 19.12.2019 – schválenie kúpnej zmluvy

Starostka uviedla, že dňa 18.12.2019 obec Báč zverejnila svoj zámer previesť majetok obce - nehnuteľnosť. Ide o prevod vlastníctva nehnuteľností, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve obce

Báč (vyhlasovateľ súťaže) a sú evidované Okresným úradom Dunajská Streda – katastrálny odbor, pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 576 ako pozemky registra „C“ KN:

- parc.č. 96/1, druh pozemku záhrada o výmere 891 m²,
- parc.č. 96/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m²,
- parc.č. 96/7, druh záhrada o výmere 72 m².

Ďalej uviedla, že na zasadnutí OZ 28.05.2020 sa vyhodnotil súťažný návrh a

OZ zobralo na vedomie, že:

- bola doručená 1 ponuka/návrh na uzavretie zmluvy na predaj hore konkretizovaného majetku obce,
- že predložená ponuka/návrh spĺňa podmienky obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej obcou Báč zo dňa 18.12.2019 pod číslom 383/2019, zverejnenej na úradnej tabuli a na webovej stránke obce dňa 18.12.2019 a že navrhovateľom tejto ponuky je Oskár Tési, 930 30 Báč 171.

Ďalej OZ prijalo okrem iného uznesenie o tom, že navrhovateľa víťaznej ponuky pozve na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorú na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva schváli obecné zastupiteľstvo.

Starostka uviedla, že teraz na dnešnom (na najbližšom zasadnutí od schválenia víťaznej ponuky) zasadnutí predkladá OZ na schválenie kúpnu zmluvu medzi predávajúcim obcou Báč a kupujúcim – víťazom úspešnej ponuky pánom Oskárom Tésim, Báč 171.

Oboznámila poslancov s návrhom kúpnej zmluvy medzi predávajúcim – Obcou Báč a kupujúcim Oskarom Tésim, bytom Báč 171 prečítaním celého textu zmluvy (Príloha č. 3)

Spýtala sa na otázky poslancov:

Nakoľko neboli otázky dala hlasovať za schválenie kúpnej zmluvy.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za schválenie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom sú pozemky evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 576 ako parcely registra "C", a to::

- parc.č. 96/1, druh pozemku záhrada o výmere 891 m²,
- parc.č. 96/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m²,
- parc.č. 96/7, druh pozemku záhrada o výmere 72 m²,

pričom predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovaných Nehnutelností a kupujúci kupuje od predávajúceho do výlučného vlastníctva vyššie konkretizované nehnuteľnosti

(ďalej len „Nehnutelnosti“) v predloženom znení ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Oszkár Tési)

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje kúpnu zmluvu medzi predávajúcim – Obcou Báč a kupujúcim, Oskarom Tésim, bytom Báč 171, ktorej predmetom sú pozemky evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 576 ako parcely registra "C", a to::

- *parc.č. 96/1, druh pozemku záhrada o výmere 891 m²,*
- *parc.č. 96/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m²,*
- *parc.č. 96/7, druh pozemku záhrada o výmere 72 m²,*

pričom predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovaných Nehnutelností a kupujúci kupuje od predávajúceho do výlučného vlastníctva vyššie konkretizované nehnuteľnosti v predložennom znení.

Ďalej starostka uviedla, že súčasťou tejto témy je aj zabezpečenie toho, aby predmet prevodu – predaja bol vyčistený od nelegálnych stavieb, ktoré tam protizákonne umiestnil neoprávnený užívateľ týchto nehnuteľností pán Michal Jávorsík. Preto touto cestou požiadala obecné zastupiteľstvo, aby ju podporilo v tom, aby využijúc všetky zákonné možnosti, ktoré nám poskytuje právny systém SR dosiahli právny stav.

Uviedla, že pán Michal Jávorsík užíva predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, pričom ho na tento stav viackrát upozornila, ale vždy mal odpoveď takého druhu, že v dedine každý o nej (starostke) hovorí, že je taká ako jej otec - špicľuje po ľuďoch a udáva ich. Uviedla, že poznamenal, že on si to o nej nemyslí, ale to sa hovorí. Aj preto, že pán Jávorsík má takéto ponímanie vecí, aj keď vie, že je to jej povinnosť poukázať a riešiť nezákonnosť, ale vzhľadom nato, že sa jedná o veľmi prefikáného človeka, ktorý si z mnohých ľudí robí „dobrý deň“, bude veľmi rada, keď ju v tejto úlohe, aspoň morálne podporia napr. tým, že prijmú uznesenie, ktorým jej buď sa uloží povinnosť písomne vyzvať tohto neoprávneného užívateľa na vypratanie predmetných nehnuteľností alebo ju obecné zastupiteľstvo vyzve na plnenie „starostovských“ povinností, tak ako to ukladá zákon, jej je to jedno. Zdôraznila, že je si vedomá toho, že je to jej povinnosť, ale keďže tento problém nevznikol za jej starostovania, bola by rada, keby obecné zastupiteľstvo takýmto spôsobom prejavilo jednotu so starostkou. Ako uviedla, pán Jávorsík sa dopúšťa jednak neoprávneného užívania predmetných nehnuteľností, a takisto tam zrealizoval neoprávnené protizákonné stavby, tzv. „čierne stavby“ a to dokonca na cudzom pozemku. Uviedla, že sa musíme domáhať svojich práv jednak ako vlastníci uvedených nehnuteľností, ale ona ako poverená riadením štátnej správy na úseku stavebnej správy aj ako stavebný úrad. Z tohto dôvodu mieni uskutočniť aj štátny stavebný dohľad a musí jasne dať najavo pánovi Jávorsíkovi, že budeme nútený domáhať sa svojho práva všetkým možným spôsobom, ktorý právny poriadok Slovenskej republiky umožňuje.

Starostka: ďalej uviedla, že ona je za to, aby odstránil tie nelegálne stavby, je aj taká možnosť, že sa dodatočne zlegalizujú.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že dodatočne zlegalizovať je ťažko lebo obec predáva čistý pozemok.

Starostka: áno je to tak, uviedla, že právnik obce povedal, že je úplne jedno kedy sa vyzve či pred predajom alebo po predaji, lebo je to čistý pozemok. Nevie ako on bude reagovať, ale je to právne čistý pozemok, obec má čistý pozemok bez akejkoľvek ťarchy. On je taký drzý, že on toto vie, že to nie je jeho majetok, čo povedal vtedy keď obec mu predala pozemky pod stavbami, a on ešte potom robil ten altánok.

Pani Nagyová: poznamenala, že celý altánok je podbetónovaný.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že taká je situácia, že tieto pozemky čo obec predáva sú právne čisté. Tie stavby čo sú tam nie sú evidované.

Starostka: ďalej poznamenala, že to je nonsens, čo on robí. Možno to pôjde na súd, podľa nej tie stromy, čo sú v tej väčšej časti ani neboli jeho. Tie pozemky patrili pôvodne urbáriátu. Tie pozemky sa usporiadali po ROEP-e.

Pán Nagy: poznamenal, že jeho otec tak vie, že jeho rodičia tie pozemky jednoducho oplotili. Jeho rodičia boli tak isto drzí ako je on a treba s ním niečo robiť.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, že či on vie, že tie stromy nie sú na jeho pozemku.

Starostka: uviedla, že jasné že vie. Povedal jej vtedy keď odkúpil pozemky od obce pod rodinným domom, že aj ostatné pozemky odkúpi od obce za 25,- €/m². Starostka mu povedala, že tie pozemky nebudú za tú sumu čo on navrhol, lebo tie sa budú predávať pod iným zákonom.

Pán Nagy: mal otázku, že keď vlastníci čo mali rodinné domy na pozemkoch obce, museli ich odkúpiť od obce, či pán Jávorsik nemusel a kl'udne užíva pozemky obce. Keby tie pozemky nechcel kúpiť pán Tési, tak by ich užíval ešte päťdesiat rokov len tak, že to nemá vyplatené.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku či bol vyzvaný, aby odstránil tie nelegálne stavby.

Starostka: odpovedala, že nebol.

Poslanec Ing. Tóth: sa spýtal, že prečo nebol. Starostka je predsa na to kompetentná a ako predstaviteľka stavebného úradu ho mohla vyzvať a vyrubiť mu aj pokutu. To už sa mohlo dávno urobiť, lebo medzitým postavil aj garáž.

Poslanec Tési: uviedol, že garáž nepostavil, tá tam je už dlhšie. Postavil tam altánok.

Pani Nagyová: poznamenala, že má to vybetónované a je pod tým aj jama na opravu áut. Aj oni majú altánok ale nie pevne spojenú so zemou a predsa ju riadne ohlásili.

Starostka: uviedla, že pán poslanec Ing. Tóth má vo všetkom pravdu, ale je to taká vec, že keď to platí pre jedného malo by to platiť aj pre viacerých. Pomaly sa začali vybavovať tieto veci. Viacerí majú v obci nelegálne stavby.

Ing. Poslanec Lengyel: uviedol, že sa to práve u pána Jávorsika vyostrilo, to je problém. Takéto stavby čo on urobil na obecnom pozemku sú v obci asi milióny. Pre Nagyovcov je to citlivá vec, lebo sú v konflikte, to pochopí.

Pani Nagyová: poznamenala, že im nejde o tie stavby, im ide o to, že šiesti vlastníci museli pod rodinnými domami odkúpiť obecné pozemky a pán Jávorsik nemusel.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že aj on musel odkúpiť pod rodinným domom obecný pozemok, ale záhradu nie.

Pani Nagyová: uviedla, že záhradu používa a nemusel to odkúpiť. Má tam tie nelegálne stavby, ovocný sad a obnovil oplotenie, neustále ho natiera a pritom ten pozemok nie je jeho.

Starostka: uviedla, že na sto percent majú pravdu, ale to nie je pätnásťročná záležitosť. To je štyridsať, päťdesiatročná záležitosť. Ďalej uviedla, že si nevedia ani predstaviť, čo všetko museli vypočítať od tých ľudí. Po ťažkých bojoch sa konečne podarilo vysporiadať tie pozemky. Terajší prípad u Jávorcika je iný režim. Tie pozemky boli pozemky zastavané stavbami, na ktoré mali nárok len tí čo vlastnili tie stavby. Všetci odkúpili tie pozemky, ktoré boli pod domami.

Pani Nagyová: uviedla, že oni nemali ten pozemok pod domom. Boli vyzvaní, dostali kúpnu zmluvu alebo nájomnú zmluvu, mohli si vybrať. Mali ten pozemok 90 cm od oplotenia.

Starostka: uviedla, že to nemuseli odkúpiť, stačilo posunúť oplotenie. Poznamenala, že vravela jej svokrovi, že to nemusia kúpiť. On jej na to povedal, že čo mu budú očikávať dom. Nevedia si predstaviť čím všetkým museli prejsť. Každý bol z toho unavený. Aj predchádzajúci pán starosta, on mal vtedy aj iné prípady, čo musel riešiť, nie vždy je to jednoduché.

Pani Nagyová: znova zopakovala, že oni nemali ten pozemok zastavaný stavbou a predsa ho museli odkúpiť alebo platiť za to nájom. Dostali kúpnu zmluvu a nájomnú zmluvu a z nich si mali vybrať jednu. To tak bolo a nebol ten pozemok zastavaný stavbou.

Pán Nagy: uviedol, že nejde o to, že to museli odkúpiť, urobil to s radosťou, ale ide o to, že šiesti to museli kúpiť a Jávorcik to prečo nemusel kúpiť. On vďaka používa obecný pozemok, on prečo nemusel.

Starostka: uviedla, že musí porozumieť, že ide o iný prípad. Aj on odkúpil tie pozemky, ktoré boli zastavané stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa. To sa nemohlo predať za takú drahú cenu ako tieto pozemky. Obec to teraz rieši a chce to vysporiadať.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že tak treba riešiť aj ostatné takéto prípady. Toto je ale prioritné.

Starostka: uviedla, že k tomu je potrebné, aby boli jednotní, aby nebolo, že len ona špicľuje. Už sa neodváža ísť na ulicu, lebo ju niektorí oplývajú.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že by chcel k tomuto toľko dodať, že teraz hovoria o tom pozemku, čo chce kúpiť pán poslanec Tési. Pán Jávorcik má takisto garáž na obecnom pozemku, aj to treba vyriešiť. Buď to odstráni alebo sa mu pozemok pod ním predá za 50,- € za m².

Poslanec Tési: uviedol, že ho treba vyzvať, on ten pozemok kúpi a potom mu to predá, nech zaplatí aj pokutu.

Starostka: uviedla, že keď sa ten pozemok už predá, aj tak sa to bude riešiť ako nelegálna stavba na cudzom pozemku. Uvidí sa ako bude reagovať.

Poslanec Tési: mal otázku, či sa nedá stavba legalizovať.

Pani Nagyová: poznamenala, že keď bude vyzvaný aby to zbúral, tak to bude musieť zbúrať alebo to zbúra pán poslanec Tési a dá mu to preplatiť. To tak funguje, nie je také, že ako bude reagovať.

Pán Nagy: uviedol, že keď bude vykrikovať tak sa cúvne.

Pani Nagyová: uviedla, že to tak nefunguje, buď to zbúra alebo sa to dá zbúrat' a jemu sa to dá k náhrade.

Poslanec Tési: uviedol, že keď zaplatí pokutu, on mu predá pozemok za 60,- € za m².

Poslane Ing. Lengyel: uviedol, že to nie je také jednoduché. Treba ho presvedčiť aby to zbúral.

Starostka: uviedla, že sa uvidí jeho reakcia. Poznamenala, že pán Litresics chce k tomu niečo povedať.

Pán Litresics: poznamenal, že nevie či je alebo nie je diskusia.

Starostka: uviedla, že nie je ešte diskusia ale keď mali ostatní pripomienky k tejto téme tak môže mať aj pán Litresics.

Pán Litresics: uviedol, že každý by si mal uvedomiť jedno, že keď sa predávali tie pozemky, kto si čo vybral je jeho osobná vec, nebola to týždňová vec, bola to dlhoročná procedúra. Boli tu preklánania, vyhrážania sa a špinavosti. Treba dodať, že pred tým bol deväťročný súdny proces s vlastníkmi, vtedy Nagyovci platili najviac a Bacsfaiovci najmenej. U nich boli stavby asi na trištvrte pozemkov, ktoré prešli na obec. Nechcel do tohto zasahovať, ale chce tým povedať, že už pred päťdesiatimi rokmi vedeli vlastníci tých stavieb, že pozemky pod nimi a okolo nich nie sú ich. Teraz nastala tá chvíľa, že sa tie pozemky vysporiadali. Nemuselo sa to odkúpiť za 25,- € za m² ale za 10,- € za m². Začalo sa to s 10-timi eurami čo v zelovoci vynásobili 30-timi a boli reči, že tie špiny čo chcú za 300,- € za m². Táto fáma bola zo začiatku, potom sa dal urobiť na tie pozemky znalecký posudok čo vyšiel na 39,- € za m². Vtedy sa zase začali preklánania, skoro aj bitky a nakoniec tajným hlasovaním sa odsúhlasilo 25,- € za m². Oni ani s tým nechceli súhlasiť, lebo keď sa mohli predat' iné pozemky zastavané stavbou za 10,- € za m², tak aj im by mali byť ponúknuté tie pozemky za 10,- € za m², ale vlastníci stavieb ani s tým nechceli súhlasiť. Preto bola konečná suma 25,- € za m². Nagyovci museli z tých vlastníkov zaplatiť najmenej, lebo predtým museli zaplatiť najviac. Jávorcsik to mal tak isto ako ostatní, ale tieto pozemky sú iný prípad. Tieto pozemky nie sú zastavané stavbou. Za to mu bolo hneď povedané, keď hovoril, že aj ostatné pozemky odkúpi, že to nebude za 25,- € za m². Zato je za tieto pozemky 50,- € za m².

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ho bolo treba už skôr vyzvať.

Pán Nagy: uviedol, že im nejde o peniaze, nie preto prišli. Ide im o to, že pán Jávorcsik už pomaly oplotí aj futbalové ihrisko. Pomaly sa tam dostanú, že sa ani domov nedostanú. To tvrdí, že aj tú cestu dal jeho otec vyasfaltovať. Ide o to, že ho treba v tomto zastaviť.

Pán Litresics: uviedol, že preto sa chcel k tejto problematike vyjadriť, že pri tejto záhrade ide o úplne iný prípad ako bol pri tých pozemkoch zastavaných stavbami.

Pán Nagy: uviedol, že on urobil prvý krok, hovoril to aj pani starostke. Udal pána Jávorcseka na políciu. Neustále obt'azuje ľudí, nechce nikoho púšťať do tej ulice.

Pán Litresics: mal otázku, že čo chcel dosiahnuť, chcel dať uzavrieť tú cestu.

Starostka: uviedla, že podal žiadosť a že vtedy aj Nagyovci boli podpísaní. Chcel aby tam bola slepá ulica.

Pani Nagyová: uviedla, že ich presvedčil aby to podpísali, ešte sa vtedy zhovárali.

Pán Nagy: uviedol, že najprv chcel aby to bola slepá ulica, potom aby to bolo mimo ostatných obyvateľov obce.

Pani Nagyová: poznamenala, že už povedal aj to, že tam dá závoru, aby sa nedostali domov.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že zato hovorí, že pani starostka má kompetenciu, vie urobiť isté kroky.

Starostka: uviedla, že už pred dvoma rokmi riešila spor medzi nimi. Už vtedy išlo o to, že pán Jávorsik ich obťažuje. Vtedy aj vykolikoval zelený pás pri plote. Vtedy to hneď riešila. Poslala tam kolegu, aby vybral tie kolíky. Pánovi Jávorsikovi povedala aby tam vysadil zeleň. To bolo aj v odpovedi na sťažnosť. Vtedy pán Jávorsik dobehol za ňou a prisľúbil, že zasadí zeleň, ale že na okraj cesty dá kamene. Starostka mu povedala, že žiadne kamene tam nemôže dať. Ďalej uviedla, že odvtedy jej nikto nič nepovedal, o ničom nevedela. Bude to riešiť, zakáže mu robiť tieto veci.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že starostka tieto veci mala už dávno riešiť, tie nelegálne stavby a aj oplatenie. Mala mu poslať výzvu a na základe zákona vyrubiť aj pokutu. Mohlo sa to už dávno urobiť. Nie počkať na to, že sa na neho sťažujú susedia.

Pán Litresics: poznamenal, že treba vedieť, že celá tá ulica bola tak ako to má on. V obci na 99 % je u každého niečo čo nie je v poriadku.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa hovorilo, že tie pozemky sú už 50 rokov oplatené.

Pán Litresics: poznamenal, že odkedy sa pamätá boli oplatené.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že ale takéto prípady nie sú v obci na 90 %.

Pán Litresics: poznamenal, že tak sú na 80 %.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že v tom je problém, že tie pozemky má na cudzom pozemku. Také prípady nie sú na 90 %.

Pán Litresics: uviedol, že také nie sú.

Starostka: uviedla, že nelegálnych stavieb je dost'. Len vtedy to prídu legalizovať, keď to chcú predať alebo si zobrať úver.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ich treba vyzvať.

Starostka: uviedla, že je to nevďačná úloha, nie je to alibizmus. Unavený je z toho človek keď mu preklínajú rodinu, do dvora mu hádžu rôzne veci. Majú reči, že ty špina nechaj môj dom na pokoji. Jednoducho niekto sa z toho unaví. Bude len rada keď ju budú poslanci obecného zastupiteľstva v tejto úlohe podporovať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že oni ju podporujú aj v tom, aby zastavila výstavbu tej cesty.

Starostka: sa spýtala, že v čom ju podporujú.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že v tej ceste čo je vo výstavbe, aj to je neoprávnené, na Gódmaň III.

Starostka: uviedla, že je to v záujme obce. Ona to považuje za záujem obce aby tam bola urobená cesta. Ale je škoda sa k tomu vracat'. Mala otázku či môže byť úprimná. Nechce tomu veriť, ale minule jej bolo povedané, že už poslanci v tej veci prestali, lebo s Ing. Tóthom sa dá dohodnúť. Že vraj celý problém nie je vo výstavbe cesty ale chcú starostku zdiskreditovať. Ona povedala tomu dotyčnému, že ona tomu neverí. Povedala to aj svojej 87 ročnej mame a tá tiež povedala, že tomu neverí aj keď nepozná pána Ing. Tótha. Ďalej uviedla, že pán Ing. Tóth, kde môže tam do nej rýpe, dobre nech do nej rýpe. Uviedla, že dodnes tomu neverí, že ju chcú iba zdiskreditovať, hoci ju vláčia po prokuratúre. Žiaľ neskoro prišli s tým, aby zastavili v obci asimiláciu, aby sa sem nast'ahovali Slováci.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že je dobré, že tomu nechce veriť, lebo to nie je pravda, to je jedna vec. Druhá vec je tá, že nikdy nehovorili o asimilácii. Hovorili o tom, že s celou výstavbou v tej forme v akej je majú problém. Sú tam radové domy, na 2 a pol árových a 5 árových pozemkoch sú domy pričom v obci sú minimálne 6 árové pozemky. O tom hovorili, že v tom vidia problém. Takže sa nemajú po obci šíriť všelijaké hororové správy. Ďalej uviedol, že aj oni dostávajú vyhrážky v tejto veci. Toto nie je žiadna detská hra, oni chcú len spravodlivosť, pracujú na základe takej dohody, čo bola neoprávnene uzavretá. Aj prokuratúra to potvrdila. Nejde o žiadne zdiskreditovanie, stavebné povolenie bolo vydané v rozpore so zákonom, to je pravda. Nesúhlasí s tou výstavbou a chceli len s tým celým zastaviť tú výstavbu. Celé to nie je proti osobe starostky, viackrát to hovorili, keby boli išli proti osobe starostky tak by to bolo oveľa drsnejšie, ale nie. Na minulom zasadnutí navrhli dve uznesenia, čo aj obecné zastupiteľstvo prijalo, berú to na vedomie. Sú tu zato dosť chaotické, nejasné veci napríklad okolo cyklocentra alebo okolo spomínanej výstavby, nikdy to nezneužili. Nechcú nič iné, len aby tá výstavba nebola v tej forme v akej je. Viackrát to hovorili aj jej, aj investorovi, aby prehodnotili tú výstavbu, ich filozofiu, to by chceli dosiahnuť. A s týmito hnusnými a odpudzujúcimi pletkami, ktoré idú po obci on nemá nič spoločné. On sa s nimi nezaobera. Nevie čo o ňom šíri starostka, ani nechce vedieť o týchto veciach a ani nedá na ne. Aj keď niečo počuje, nebude tu o tom hovoriť, lebo to sem nepatrí. Starostka dobre robí, že tomu neverí, lebo to nie je pravda. Toľko vie k tomu povedať, ale popritom tak ako to hovorili, starostka to vidí, že je to zákonné a oni si myslia, že je to nezákonné. S tým to skončili, je to patová situácia, nevie čo ďalej. Kompetencia je v rukách starostky, ona by vedela urobiť určité kroky, ale neurobila to. Poznamenal, že prijíma starostkin názor, ale nesúhlasí s tým.

Starostka: uviedla, že nemohla urobiť žiadne kroky, nemusí súhlasiť s jej názorom, ani to nechce, aby s ním súhlasil. Poznamenala, že nech dá boh, aby každý tak porušil záujmy obce ako to ona porušila s tým, že súhlasila s výstavbou 112 metrovej cesty kde sú už inžinierske siete, ktoré slúžia na verejné siete, verejné priestranstvo. Ona len povolila, aby tam vybudovali normálnu cestu, nič iné. Povolila to s tým vedomím, že obecné zastupiteľstvo schválilo územný plán, schválilo aj tú prístupovú cestu, aj projekt ako taký (Godmáň III), ktorý je v ňom zakreslený a bol do územného plánu daný tak ako je aj s tým rozdelením parciel ako je.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že v územnom pláne v princípe nemohlo byť rozdelenie parciel. Nie je to rozparcelované. Načo tak potrebovali územné rozhodnutie.

Starostka: uviedla, že v územnom pláne je pôvodný projekt Ing. Schwartz, už mal pripravený ten projekt a on vtedy žiadal, aby sa to dalo do územného plánu. Ďalej uviedla, že tá lokalita nebola tak navrhovaná, že prístup je zozadu.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že je jasné, že nie tak bola navrhovaná.

Starostka: uviedla, že keď vydáva rozhodnutie, tak sleduje keď už bol podobný prípad, ako to povolenie bolo vydané. Keď robil pán Ing. Lengyel stavebný úrad, pri Godmáň II. ani tam nie je súhlas obecného zastupiteľstva, aby tam mohli byť položené tie siete. Ďalej uviedla, že

poslanec Ing. Tóth to teraz využíva, ale to treba ľuďom vysvetliť, že čo také zlé ona urobila obci, vtedy urobí starosta obci zlé, keď ide proti záujmom obce, prečo nie je záujmom obce, aby tá 112 metrová cesta bola riadne urobená, aby nebolo treba uzavrieť tú cestu, aby neznečisťovala vedľajšie ulice, aby sa nerozbila kanalizácia, ktorá je už tam uložená.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, aby sa nepokračovalo v tejto téme, lebo je to úplne zbytočné. O inom rozpráva pani starostka a o inom rozpráva poslanec pán Ing. Tóth. Úplne o inom tu teraz ide, je zbytočné o tom teraz filozofovať. Nejde o 112 metrovú cestu.

Starostka: uviedla, že podľa nich je to jej chyba, tá 112 metrová cesta.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že je prvostupňový stavebný úrad. Hociktorý stavebný úrad môže urobiť chybu. Na to je odvolací orgán keď je odvolanie proti rozhodnutiu. V tomto prípade je to Okresný úrad v Trnave a Okresný úrad v Dunajskej Strede. Aj oni urobili tú chybu, že nepozerali na veci do hĺbky. Prokurátor nevyvrátil rozhodnutie pani starostky, ale rozhodnutie okresných úradov. A to čo píše Ing. Šurina, že napadne obec, vyhráza sa súdom (uviedol to aj poslanec Ing. Tóth), uvádza tam, že ide o podozrenie z trestného činu a z rasizmu, považuje za vyhrážanie.

Poslanec Ing. Tóth: potvrdil to aj on a uviedol, že čo je to, ak nie vyhrážanie sa. Ďalej uviedol, že im starostka preposlala toto podanie firmy Remedies, s.r.o. aby na to odpovedali. Poznamenal, že aj budú odpovedať, ale najprv si sadnú s právnikom. Čo je to keď nie vyhrážanie sa.

Starostka: uviedla, že aj jej sa vyhrážali, že sa vraj bojí pána Schwartza, Kočnera, že teraz jej ukážu, že má sa čoho báť. To preto, že Andriškin, on urobil na čierne pri tej ceste parkovisko, žiadal aby zastavila výstavbu tej cesty, že nie je tam ochotná ísť, lebo tá cesta je o 16 cm vyššia ako je to parkovisko. Poznamenala, že sa nebojí. len nechcela tam brzdiť práce, preto tam nešla. Andriškin jej povedal, že ak tam nepôjde, tak potom uvidí, že čoho je on schopný.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že keď má pocit že sa jej vyhrážali, tak ich mala udať na políciu.

Starostka: uviedla, že ho aj udala, ale on tam bol s manželkou, takže to bude tvrdenie proti tvrdeniu.

Pán Nagy: uviedol, že starostka je verejná osoba, jej sa vyhrážať nemôže. Od takej osoby sa netreba báť. Treba zobrať diktafón a treba ho nahráť.

Starostka: ďalej uviedla, že povedala aj pánovi Jávorcikovi, že ona nešpicľuje. Našťastie sú v obci aj takí občania, ktorí si všímajú tieto veci a jednoducho ju na ne upozorňujú. Nesleduje ani pána Jávorcika, že čo robí.

Pani Nagyová: ešte poznamenala, že pán Jávorcik všetok odpad vynáša na bývalé futbalové ihrisko. Čo nepotrebujú a čo nechcú to všetko tam nosí. Potom sú tam len potkany. Aj minulý rok ich bolo toľko, že behali po dvore.

Starostka k problematike pána Jávorcika uviedla, že by bola rada keby poslanci schválili uznesenie, ktoré navrhuje, ale aj keď ho neschvália aj v tom prípade bude konať. Navrhla uznesenie v nasledovnom znení:

OZ poveruje starostku obce, aby písomne vyzvala neoprávneného užívateľa obecných pozemkov pána Michala Jávorcika, bytom Báč 84

- a) na vypratanie nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu na základe výsledkov obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej obcou Báč zo dňa 18.12.2019 pod číslom 383/2019 a kúpnej zmluvy medzi predávajúcim – Obcou Báč a kupujúcim Oskarom Tésim, bytom Báč 171, schválenej na dnešnom zasadnutí a ktorá bola určená ako víťazná a úspešná ponuka na základe tejto obchodnej verejnej súťaže ,
- b) na odstránenie neoprávnených stavieb na pozemkoch vo vlastníctve obce Báč.

Starostka: uviedla, že dá sa očakávať, že pán Jávorsik napadne obchodne verejnú súťaž, povie, že on o ničom nevedel. Ona ale vie, že vedel o tom, že sa tá záhrada predáva. Bolo to riadne zverejnené na úradnej tabuli aj na webovej stránke obce. Všetko bolo robené verejne.

Spýtala sa poslancov či môže dať hlasovať za tento návrh uznesenia.

Poslanci uviedli, že môže dať hlasovať.

Avšak poslanec Ing. Tóth uviedol, že sa zdrží hlasovania, lebo si myslí, že pani starostka má právomoc, ktorú vie využiť a vie vyzvať pána Jávorsika, je to aj jej povinnosť. Preto kandidovala a preto ju zvolili, dali jej občania právo na riešenie takýchto problémov. Zákonnými prostriedkami má právo, ale aj povinnosť to riešiť. Nehovorí to aby začala špicľovať, ale v prípade pána Jávorsika jej to plynie zo zákona.

Starostka: poznamenala, že ona hneď s tým začala, je si toho vedomá, že je to jej povinnosť tak či tak.

Poslanec Ing. Lengyel: navrhol, aby sa to odhlasovalo, aby to bolo aj oficiálne podchytené, aby sa dalo pohnúť v tejto veci a aby sa čím rýchlejšie dosiahol cieľ.

Poslanec Tési: uviedol, že nemôžu povedať, že to len starostka chce ale všetci to chcú dosiahnuť.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že nielenže oni to chcú, ale ide o to, že je to aj v záujme obce.

Poslanec Tési: poznamenal, že ide vlastne o 70 ročnú záležitosť. Je to stará vec a preto to nie je jednoduché. Je to ťažká vec.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že tomu rozumie a práve preto hovorí, že je to v záujme obce, nič iné.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že keď je to tak, vedia to poslanci obecného zastupiteľstva odsúhlasiť aj bez neho.

Následne starostka dala hlasovať o nasledujúcej otázke:

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za poverenie starostky obce, aby písomne vyzvala neoprávneného užívateľa obecných pozemkov pána Michala Jávorsika, bytom Báč 84

- a) na vypratanie nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu na základe výsledkov obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej obcou Báč zo dňa 18.12.2019 pod číslom 383/2019 a kúpnej zmluvy medzi predávajúcim – Obcou Báč a kupujúcim Oskarom Tésim, bytom Báč 171, schválenej na dnešnom zasadnutí a ktorá bola určená ako víťazná a úspešná ponuka na základe tejto obchodnej verejnej súťaže,
- b) na odstránenie neoprávnených stavieb na pozemkoch vo vlastníctve obce Báč ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Ing. László Tóth)

Návrh uznesenia:

OZ poveruje starostku obce, aby písomne vyzvala neoprávneného užívateľa obecných pozemkov pána Michala Jávorc síka, bytom Báč 84

- c) *na vypratanie nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu na základe výsledkov obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej obcou Báč zo dňa 18.12.2019 pod číslom 383/2019 a kúpnej zmluvy medzi predávajúcim – Obcou Báč a kupujúcim Oskarom Tésim, bytom Báč 171, schválenej na dnešnom zasadnutí a ktorá bola určená ako víťazná a úspešná ponuka na základe tejto obchodnej verejnej súťaže ,*
- d) *na odstránenie neoprávnených stavieb na pozemkoch vo vlastníctve obce Báč.*

K bodu programu č. 6 – Záverečný účet obce za rok 2019 – prerokovanie a schválenie

Starostka v úvode tohto bodu programu uviedla, že Záverečný účet obce Báč za rok 2019 (Príloha č. 4) musí byť podľa § 4 ods. 2 bod b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov schválený obecným zastupiteľstvom s výhradami alebo bez výhrad do 30.06.2020. Kvôli pandémie koronavírusu je tento termín predĺžený do 60 dní po ukončení mimoriadnej situácie.

Poslancom bol Návrh Záverečného účtu obce Báč za rok 2019 doručený elektronicky na preštudovanie a pripomienkovanie dňa 17.06.2020, bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 17.06.2020 a bol takisto zverejnený na webovej stránke obce minimálne 15 dní. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2019 buď písomnou formou alebo ústne do 02.07.2020. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodal ani elektronicky ani písomne žiadne návrhy a pripomienky k Návrhu Záverečného účtu obce Báč za rok 2019.

Starostka vyzvala poslancov, aby sa vyjadrili k predloženému návrhu Záverečného účtu obce za rok 2019.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že skôr ako budú hlasovať chcel by poznamenať, že je tam schodok 4 527,- € a vie sa, že obec má aj nemá hlavného kontrolóra. Bol by rád keby bolo k dispozícii stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu obce za rok 2019.

Pani Klinerová: poznamenala, že to treba mať. Spýtala sa, či hlavný kontrolór obce dodal svoje stanovisko.

Starostka: uviedla, že nedodal, lebo je na OČR.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ako to má schváliť, keď sa hlavný kontrolór nevyjadril k Záverečnému účtu obce za rok 2019, keď nedodal svoje stanovisko.

Pani Klinerová: mala otázku, či celoročný rozpočet je schodkový.

Zamestnanec obecného úradu pán Kováč: uviedol, že bežný rozpočet je ziskový, bežné príjmy sú vyššie ako bežné výdavky. Celkový rozpočet aj s kapitálovým rozpočtom a s finančnými operáciami je schodkový.

Pani Klinerová: spýtala sa, či bol do rozpočtu zarátaný aj prebytok z predchádzajúceho roka.

Pán Kováč: uviedol, že bol. Ďalej uviedol, že obec má preklenovacie úvery na stavby, ktoré sa realizujú a tieto úvery robia ten schodok. Poznamenal, že sa informovali či pri celkovom rozpočte môže byť schodok. Zistili, že áno, len pri bežných príjmoch a bežných výdavkoch nemôže byť schodok a pri nich nie je schodok. Pri bežnom rozpočte je obec zisková, mala väčšie príjmy ako výdavky.

Poslanec Ing. Tóth: zopakoval, že je potrebné stanovisko hlavného kontrolóra.

Starostka: uviedla, že čo má robiť keď hlavný kontrolór hovorí, že je na OČR. Ďalej uviedla, že sa informovala či podmienkou schválenia ZÚ obce je aj stanovisko hlavného kontrolóra a dostala odpoveď, že nie, že sa môže schváliť aj tak.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že on potrebuje vidieť stanovisko hlavného kontrolóra a že v Šamoríne pán Leľkes vždy mal stanovisko k záverečnému účtu.

Starostka: poznamenala, že aj pán Albert, hlavný kontrolór obce vždy mal stanovisko k záverečnému účtu, len teraz je na OČR.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že vie o tom, že vždy bolo stanovisko hlavného kontrolóra.

Pani Klinerová: uviedla, že keby sa schválil záverečný účet tak s výhradami a treba uviesť aj opatrenia, že aké k tomu budú.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že to nechce unáhliť. Keď to nebolo schválené doteraz, môže sa to schváliť na ďalšom zasadnutí keď bude aj stanovisko hlavného kontrolóra, keď už bude pracovať a môžu si poslanci sadnúť za stôl a predebatovať, že akým spôsobom to môžu schváliť. Mal otázku či nemôže dať stanovisko teraz zvolená pani Klinerová za hlavnú kontrolórku.

Pani Klinerová: uviedla, že ona nemôže dať stanovisko k záverečnému účtu za minulý rok. To musí dať ešte terajší hlavný kontrolór pán Albert. Ona nevidela účtovníctvo za minulý rok, nevie sa k tomu vyjadriť.

Poslanec Ing. Tóth: znova uviedol, že nevidel stanovisko hlavného kontrolóra, on to potrebuje vidieť a ešte je aj schodok. On to takto nemôže schváliť.

Starostka: uviedla, že to nie je problém, keď pán Albert už nebude OČR, tak mu povie aby dodal stanovisko k záverečnému účtu. Zároveň mala otázku na pani Klinerovú či sa dá schváliť záverečný účet bez stanoviska hlavného kontrolóra.

Pani Klinerová: uviedla, že pravdupovediac ona sa s takým ešte nestretla. Stanovisko obecné zastupiteľstvo neschvaľuje, ale berie ho na vedomie, ale s takým niečím sa ona ešte nestretla.

Starostka: poznamenala, že aj na minulom zasadnutí keď sa schvaľoval rozpočet tiež povedal, že je na OČR a nebolo k nemu stanovisko hlavného kontrolóra. Teraz sa od neho nežiadalo stanovisko, lebo je stále na OČR.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, či sa stane niečo ak sa teraz neschváli záverečný účet.

Starostka: uviedla, že nič sa nestane lebo termín schválenia je predĺžený do 60 dní po ukončení mimoriadnej situácie kvôli pandémie a tá stále je.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že keď sa to doteraz neschválilo, môže sa počkať do budúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva. Navrhol, aby návrh Záverečného účtu obce za rok 2019 bol schválený na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva, keď už bude doložené stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu. Ďalej uviedol, že o tom by poslanci obecného zastupiteľstva mali hlasovať. Buď to schvália alebo neschvália. Ak to neschvália nevie čo ďalej.

Starostka: uviedla, že ak neschvália jeho návrh, tak sa záverečný účet schváli s výhradou a výhrada bude, že nebolo stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu obce.

Pani Klinerová: poznamenala, že to že nie je stanovisko k záverečnému účtu nemôže byť výhrada, lebo ide vlastne o minuloročné hospodárenie obce a výhrada môže byť k tomuto hospodáreniu.

Starostka: poznamenala, že stále volajú zo Sociálnej poisťovne ohľadne hlavného kontrolóra a keby dodal stanovisko k záverečnému účtu obce to by znamenalo, že už pracuje. V predchádzajúcom období keď poslankyne obecného zastupiteľstva opatrovali rodinného príslušníka nemohli poberať odmeny.

Starostka napokon pristúpila k hlasovaniu.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za, aby schválenie záverečného účtu obce Báč za rok 2019 bolo odročené na najbližšie zasadnutie OZ, keď už bude doložené stanoviskom hlavného kontrolóra obe k Záverečnému účtu za rok 2019, ktorý je toho času na dlhodobej OČR kvôli koronavírusu COVID 19 ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ odročuje schválenie Záverečného účtu obce Báč za rok 2019, na najbližšie zasadnutie OZ, keď už bude doložené stanoviskom hlavného kontrolóra obce, ktorý je toho času na dlhodobej OČR kvôli koronavírusu COVID – 19.

K bodu programu č. 7 – Interpelácie poslancov

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, že čo boli schválené dotácie pre Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Báč a pre Csemadok v akom stave sú prípravy zmlúv.

Starostka: uviedla, že na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa prijalo nasledovné uznesenie: „OZ odročuje žiadosť RK Cirkvi Farnosť Báč a Csemadoku Báč o dotáciu z dôvodu ťažkej ekonomickej situácie štátu a obce spôsobenej pandemiou koronavírusu COVID -19, v súlade s § 1 ods.3 (...ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh obce. Obec ich poskytuje, len ak sú vytvorené dostatočné finančné zdroje v rozpočte obce.) VZN č.1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom, s poskytnutím dotácie treba počkať ku koncu roka, kedy sa ukáže ako sa bude vyvíjať pandémia koronavírusu a s ňou súvisiaca ekonomická kríza (zníženie objemu poskytovania podielových daní) a takisto máme záväzok voči predávajúcej M.J. pri vyplatení jej spoluvlastníckeho podielu.“ Podľa toho sa potom pripravujú zmluvy o poskytnutí dotácie. Teraz sa zbytočne pripravujú zmluvy, akonáhle budú na to finančné prostriedky tak sa pripravujú zmluvy.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že on sa nie na toto pamätá. On sa pamätá, že sa hovorilo o 500,- € pre Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Báč a o 400,- € pre Csemadok.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že bola o tom reč, že ak budú finančné prostriedky.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa žiadali vyššie finančné prostriedky a kvôli terajšej situácii sa znížili.

Poslankyňa Farkaš Méry: uviedla, že sa myslelo, že s takýmito sumami nebude problém, ale nevie aké finančné prostriedky má obec.

Starostka: uviedla, že akonáhle budú na to finančné prostriedky, tak sa pripravujú zmluvy a nebudú sa musieť meniť. Poznamenala, že teraz sa aj tak nemôžu robiť žiadne akcie.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku či bola nejaká korekcia na podielových daniach. Naposledy to bolo okolo 182 000.- €.

Starostka: uviedla, že bola korekcia a to okolo 5 až 6 tisíc eur menej mesačne.

Poslanec Ing. Lengyel: ďalej mal otázku, že s pani Méry Judit sa ako dohodli.

Starostka: uviedla, že minule volala, skôr nechcela kvôli koronavírusu. Keby obec dostala riadne podielové dane, tak by sa jej mohlo po troške splácať. Ona má splátkový kalendár a do konca augusta sa mala splatiť celá suma, ale obec momentálne nemá dostatok finančných prostriedkov. Pani Méry uviedla, že to chápe, ale bolo by dobré keby sa jej vyplatila tá suma, čo obec získa za predaj pozemkov.

Teraz ani sa nedá kosiť, to ihrisko lebo aj to sú peniaze, ale verejné priestranstvá treba kosiť. Zamestnancom povedala, že ani dobrohošťskú cestu teraz nemôžeme kosiť. Ale povedali, že je už plná odpadu.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku ohľadne čerpacej stanice. Chcel vedieť v akom štádiu je napojenie na cestu prvej triedy I/63.

Starostka: uviedla, že teraz vybavujú odbočku v TT u pani Ing. Jakobovičovej. To je teraz verejnou vyhláškou. Teraz boli zahájené aj spevnené komunikácie, ale čakajú na tú odbočku.

Poslanec Ing. Tóth: mal ešte otázku, že v akom stave je dokončenie a odovzdanie komunitného centra.

Starostka: uviedla, že to je už hotové. Už sa to zahájilo, teraz bola podaná žiadosť o kolaudáciu.

Poslanec Ing. Tóth: sa spýtal, či teraz bolo dokončené parkovisko a ako je to s kolaudáciou.

Starostka: uviedla, že teraz sa to vybavuje. Keď to bude skolaudované potom sa môžu žiadať finančné prostriedky refundáciou. Bola podaná žiadosť o kolaudáciu, všetky papiere sú v poriadku. Dúfa, že čoskoro začnú s kolaudáciou.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, že kedy bola podaná žiadosť.

Starostka: uviedla, že minulý týždeň.

Poslanec Ing. Tóth: mal, otázku, že ktorý stavebný úrad to bude robiť.

Starostka: uviedla, že to robí Blatná na Ostrove, ktorá je v spoločnom stavebnom úrade v Šamoríne.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že bola podaná odovzdávajúca zápisnica a dokumenty a čaká sa na kolaudáciu.

Starostka: uviedla, že kolaudácia je podmienkou pre požiadanie o platbu.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že aj nato je preklenovací úver a bolo by dobré aby sa to čím skôr vyplatilo aby sa nemuseli platiť úroky.

Starostka: uviedla, že platba by mohla byť behom mesiaca.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, že kvôli tomu je tam uzavretá cesta.

Starostka: uviedla, že preto je uzavretá lebo bola cesta prerezaná kvôli kanalizačnej prípojke. Dávala sa tam dvojmo USB doska, lebo nikde nebolo dostať oceľovú platňu. Musela to uzavrieť, lebo to tam zlomili. Dali nato 30 cm betón ale už bude sprístupnená. Ďalej uviedla, že nemá na to uzávierku.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ona je cestný správny orgán, môže cestu uzavrieť, kedy chce.

Starostka: uviedla, že nemôže, musí to ohlásiť. Zobrala si to na zodpovednosť.

K bodu programu č. 8 - Žiadosti občanov a organizácií

1. Žiadosť Bittera Noémi

Starostka uviedla, že dňa 12.12.2019 nám bola doručená žiadosť Mgr. Noémi Bittera Bartaloš ako žiadosť o dlhodobý prenájom pozemku v areáli bývalej STS na pozemku parc. č. 1/1 a 1/2 v k. ú. Báč obce Báč vo vlastníctve obce podľa LV č. 229 v celkovej výmere 450 m².

Žiadosť ako taká bola prerokovaná na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva, t. j. 28.05.2020 s tým, že obecné zastupiteľstvo ju zobralo na vedomie, ale nerozhodlo o tom, či sa danej žiadosti vyhovuje alebo nie. Na tom zasadnutí bolo skonštatované, že sa k danej žiadosti ešte vráti, lebo obecné zastupiteľstvo potrebuje čas na rozhodnutie. Zo strany starostky odznelo, že požadovaná veľkosť zámeru nevyhovuje obci, lebo sa dotýka prístavby v rámci komunitného centra, ako aj sadových a terénnych úprav v rámci cyklocentra, ktoré obec musí zachovať na daný cieľ. Zo strany obecného zastupiteľstva odznelo, že treba zvážiť možnosť využitia areálu pre potreby obce, napriek tomu, že predložený zámer p. Noémi Bittera Bartaloš je pekný. Starostka uviedla, že žiadateľka osobne jej odvtedy neuviedla, či požadovaný zámer je pre ňu atraktívny aj pri oklieštenej možnosti využitia daného územia.

Starostka navrhla rozhodnúť o tom, či sa žiadosti vyhovuje alebo nie.

Starostka: uviedla, že jej viackrát volala, ona však nereagovala na jej volania. Keby chcela niečo naďalej, ony sa už odvtedy stretli a ona jej o tejto žiadosti nič nepovedala.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to už prerokovali aj s jej otcom na zasadnutí komisie pre výstavbu a rozvoj dediny, ak keď ona bola prítomná na zasadnutí OZ.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že to bolo tak, že to bolo zrozumiteľné.

Starostka: ďalej uviedla, že jej chcela povedať, že jej chcú dať ešte jednu šancu aby sa stretli aj s poslancami obecného zastupiteľstva a podrobnejšie im vysvetlila aký má vlastne zámer. Avšak ona neprejavila žiadny záujem.

Poslanec Ing. Tóth a poslankyňa Farkas Méry: poznamenali, že jej otec pán Bittera je v obraze.

Starostka ďalej chcela navrhnúť uznesenie. Uviedla, že text uznesenia je taký ako minule, že pre obec je nevýhodný prenájom a to celé čo navrhovala. Chcela prečítať návrh uznesenia ale poslanec Ing. Tóth ju prerušil.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nemusí byť uznesenie lebo na zasadnutí komisie pre výstavbu a rozvoj dediny výbor odporučil to na čom sa dohodli. Je úplne zbytočné, aby sa hlasovalo.

Starostka: uviedla, že ale treba hlasovať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že starostka sa môže odvolať nato čo komisia navrhla.

Starostka: uviedla, že sa nemusí, ale poznamenala, že ak obecné zastupiteľstvo berie niečo na vedomie aj to treba odhlasovať.

Starostka navrhla uznesenia v nasledujúcom znení:

Návrh uznesenia:

OZ v Báci berie na vedomie správu starostky a predložené pripomienky k predloženej žiadosti v rámci dnešného zasadnutia ako aj zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 28.05.2020.

OZ neschvaľuje žiadosť Bittera Noémi Bartalos z dôvodov, že obec má záujem na zachovaní uvedeného areálu pre potreby obce v zmysle schváleného zámeru na jej využitie ako verejný zhromažďovací priestor s parkovou úpravou zabezpečujúcou optimálne využitie Komunitného centra a Cyklocentra.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za schválenie uznesení vo vyššie predloženom znení?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo v Báci berie na vedomie správu starostky a predložené pripomienky k predloženej žiadosti v rámci dnešného zasadnutia ako aj zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 28.05.2020 a neschválilo žiadosť Bittera Noémi Bartalos z dôvodov, že obec má záujem na zachovaní uvedeného areálu pre potreby obce v zmysle schváleného zámeru na jej využitie ako verejný zhromažďovací priestor s parkovou úpravou zabezpečujúcou optimálne využitie Komunitného centra a Cyklocentra.

Návrh uznesenia:

OZ v Báci berie na vedomie správu starostky a predložené pripomienky k predloženej žiadosti v rámci dnešného zasadnutia ako aj zasadnutia OZ zo dňa 28.05.2020.

OZ neschvaľuje žiadosť Bittera Noémi Bartalos z dôvodov, že obec má záujem na zachovaní uvedeného areálu pre potreby obce v zmysle schváleného zámeru na jej využitie ako verejný zhromažďovací priestor s parkovou úpravou zabezpečujúcou optimálne využitie Komunitného centra a Cyklocentra.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku či museli o tom vôbec hlasovať.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že podľa neho nie.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to bolo úplne zbytočné.

Pani Klinerová: mala otázku či Bittera Noémi Bartalos dala nejakú žiadosť a o čom bola tá žiadosť.

Starostka prečítala prítomným túto žiadosť.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa nepamätal, že bola podaná táto žiadosť, myslel si že to bola len informácia preto hovoril, že hlasovanie bolo zbytočné.

2. Žiadosť PL Consulting s.r.o.

Starostka uviedla, že dnes bola obci doručená žiadosť PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava – m. č. Petržalka o odkúpenie pozemku vedeného na LV č.208 v k. ú. Báč obce Báč a to pozemku: parc. č. 294/7 (register C-KN) – zastavané plochy a nádvoría vo výmere 21 m². Na uvedenom pozemku mala byť vybudovaná trafostanica, ktorá sa tam nakoniec nezrealizovala. Pozemok žiadateľ odkúpil od obce Báč v roku 2017 za účelom vybudovania trafostanice pre stavbu Individuálna bytová výstavba Báč, ktorej je žiadateľ investorom. Pozemok je ponúkaný za symbolickú cenu: 1 Euro.

Zároveň predložili aj Návrh Kúpnej zmluvy. Nakoľko ide o jednoznačne výhodnú ponuku pre obec, starostka navrhla schválenie žiadosti.

Starostka pred hlasovaním prečítala prítomným návrh Kúpnej zmluvy (Príloha č. 5).

Navrhla teda hlasovať:

Hlasovanie č. 1:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka č. 1:

Kto s ú h l a s í s prevodom pozemku pod cestnou zeleňou - odkúpením nehnuteľností nachádzajúcej sa v k. ú. Báč obce Báč evidovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcela registra "C":
- parc. č. 294/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m², (ďalej Nehnuteľnosť)

od predávajúceho, ktorý je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovanej Nehnuteľnosti: PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava – m. č. Petržalka, za kúpnu cenu vo výške **1,- euro** (slovom: jedno euro) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcim a obcou Báč ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo súhlasí **s prevodom pozemku pod cestnou zeleňou - odkúpením nehnuteľností** nachádzajúcej sa v k. ú. Báč obce Báč evidovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k. ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcela registra "C":

– parc. č. 294/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m²,
(ďalej Nehnuteľnosť)

od predávajúceho, ktorý je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovanej Nehnuteľnosti : PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava – m. č. Petržalka, za kúpnu cenu vo výške **1,- euro** (slovom: jedno euro) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcim a obcou Báč .

Návrh uznesenia č. 1:

OZ s ú h l a s í s prevodom pozemku pod cestnou zeleňou - odkúpením nehnuteľností nachádzajúcej sa v k. ú. Báč obce Báč evidovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k. ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcela registra "C":
– *parc. č. 294/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m²,*

(ďalej Nehnutelnosť)

od predávajúceho, ktorý je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovanej Nehnutelnosti: PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava – m. č. Petržalka, za kúpnu cenu vo výške 1,- euro (slovom: jedno euro) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcim a obcou Báč.

Starostka následne dala odhlasovať schválenie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva horeuvedenej nehnuteľnosti medzi predávajúcim a kupujúcou Obcou Báč.

Starostka obce oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s návrhom kúpnej zmluvy medzi predávajúcim – PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava – m. č. Petržalka a kupujúcou Obcou Báč, ktorej predmetom je pozemok evidovaný katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k. ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C", a to:

- parc. č. 294/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², (ďalej len „Nehnutelnosť“)

v predloženom znení, pričom predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovanej Nehnutelnosti a kupujúci kupuje od predávajúceho do výlučného vlastníctva vyššie konkretizovanú nehnuteľnosť. (Príloha č. 5)

Hlasovanie č. 2:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka č. 2:

Kto je za schválenie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je pozemok evidovaný katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C", a to::

- parc. č. 294/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², (ďalej len „Nehnutelnosť“),

pričom predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovanej Nehnutelnosti a kupujúci kupuje od predávajúceho do výlučného vlastníctva vyššie konkretizovanú nehnuteľnosť v predloženom znení ?

Prítomní: 5

Za: 0

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia č. 2:

OZ schvaľuje kúpnu zmluvu medzi predávajúcim – PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava –m. č. Petržalka a kupujúcou Obcou Báč, ktorej predmetom je pozemok evidovaný katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k. ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C", a to::

- parc. č. 294/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m²,(ďalej len „Nehnutelnosť“),

pričom predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovanej Nehnutelnosti a kupujúci kupuje od predávajúceho do výlučného vlastníctva vyššie konkretizovanú nehnuteľnosť v predloženom znení.

Stážnosť Baláza Nagy, Báč 226

Starostka oboznámila poslancov so sťažnosťou Balázsa Nagy, ktorá bola obci doručená dňa 08.07.2020 prečítaním predmetnej sťažnosti.(Príloha č. 6).

Starostka uviedla, že doteraz nevedela, že aké problémy má pán Nagy s pánom Jávorsikom, resp. že tie problémy pretrvávajú. Pred posledným zasadnutím komisie na výstavbu a rozvoj dediny jej poslankyňa Luzsícová hovorila, že jej volal pán Nagy či môže prísť na toto zasadnutie. Ani nevedela, že o čo vlastne ide a povedala, že teraz nemôže prísť na zasadnutie komisie, lebo to nie je verejné, má prísť na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Potom pán Nagy bol za ňou a povedal jej, že dal pána Jávorsika na súd a bol aj na polícii kde mu pomáhali napísať udanie. Policajti sa ho pýtali či aj pani starostku dá na súd. Starostka sa ho spýtala, že prečo ju chce dať na súd. On uviedol, že pretože starostka nekoná. Starostka mu povedala, že o terajších problémoch ona nič nevedela. Už pred dvoma rokmi riešila ich spor a sťažnosť pána Nagy. Už iné im nevie na to povedať. Uviedla, že pán Nagy má oficiálne vybavený vjazd a pán Jávorsik ho nemá. Ale ho nemá na tom mieste kde bolo vydané povolenie na zriadenie vjazdu. Mal to mať za svojím rodinným domom ale ho tam nemá. Má ho zriadený medzi domom rodičov a ich domom. Má tam voľný priestor a tam aj parkuje. Starostka mu hovorila, že má na to dať novú žiadosť, ale nepodal ju. Po tých dvoch rokoch neavizoval starostke, že stále pokračuje medzi nimi spor. Keby o tom starostka vedela už by to aj riešila.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ide vlastne o sťažnosť jedného občana na druhého. Poznámene, že to nepatrí na zasadnutie obecného zastupiteľstva, nie poslanci to majú riešiť, môžu tú sťažnosť zobrať na vedomie. Riešenie sťažnosti je v kompetencii starostky.

Starostka: potvrdila, že je to tak, sťažnosti rieši starostka. Ďalej uviedla, že teraz sa až presvedčila o tom (keď dostala písomnú sťažnosť), že on to vlastne nedal na súd, ale len podal udanie na políciu. Povedala mu aby podal žiadosť a nech pripojí aj to podanie a príde na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Je logické, že mu policajti povedali, že načo išiel na políciu keď to má riešiť starostka. Nemal ísť na políciu ale za starostkou.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, či pred tým to bolo s tými kolíkmi. To vtedy bolo podľa toho čo tu odznelo vyriešené.

Starostka: sa spýtala či môže byť aj stavebná komisia aj v lete.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku či má zvolať komisiu.

Starostka: uviedla, že by bolo dobré lebo sa chystá na komisiu aj pán Márton Szerda.

Poslankyňa Farkas Méry: sa spýtala, že čo chce riešiť.

Starostka: uviedla, že pán Szerda kúpil od pána Barczyho pozemok pri hlavnej ceste a on to prenajal jednému ruskému podnikateľovi, ktorý chce tam mať svrčkovú farmu. Ďalej uviedla, že keď videla kontajnery na tom pozemku zavolała pánovi Szerdovi a spýtala sa ho, že čo sa tam chystá. Keď ten pozemok kúpil povedala mu, že keď tam bude niečo chcieť robiť nech za ňou príde a nech sa spýta či to územný plán dovolí, pretože ten pozemok je na výstavbu rodinných domov a to umožňuje doplnkovú funkciu, ktorá nenaruša statickou dopravou,

hlukom okolité rodinné domy a nemôže tam byť napr. stolárska dielňa. Vtedy povedal, že tam má byť svrčková farma.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, že podľa tohto nie on bude mať tam tú farmu, ale dal to do prenájmu.

Starostka: potvrdila, že áno. Dal to do prenájmu ruskému občanovi, ktorého za ňou poslal. Boli za ňou muž a žena a predstavili svoj projekt, oni ju presvedčili, že to nebude narúšať okolitých obyvateľov RD. Povedala im nech to prídu prezentovať aj poslancom OZ. Tvrdili, že ich chovajú aj v bytoch, je to úplne ekologické. Chovajú ich na získanie proteínu. Chovali by sa v kontajneroch, ktoré sú zaizolované. Bolo by to nehlukné a bola by to vraj atrakcia pre obec.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, či by to nemohla byť skúšobná prevádzka.

Starostka: uviedla, že ten podnikateľ povedal, že keď už bude mať aj webovú stránku k tomu, potom by sa mohli stretnúť. Mal aj všetky povolenia na prevádzkovanie svrčkovej farmy. Keď sa stretnú vysvetlí poslancom obecného zastupiteľstva ako to bude fungovať.

Poslanec Ing. Tóth: mal ešte otázku, ohľadne projektu, ktorý predstrel na komisii pán Bittera.

Starostka: uviedla, že zatiaľ nevie o ničom, zatiaľ nepodali žiadnu žiadosť. Čakala na zápisnicu zo zasadnutia komisie pre výstavbu a rozvoj dediny, chcela vedieť čo je v nej ohľadne tohto projektu, aby ich mohla vyzvať v súvislosti s projektom dopravy. Zatiaľ len zbierajú vyjadrenia od dotknutých orgánov.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že tú dopravu treba brať vážne nakoľko to bude veľká výstavba.

Starostka: ešte dodala, že poplatok za rozvoj sa nevzťahuje na tieto sociálne objekty, jedine ak by tam bola súkromná lekáreň a podobne, vtedy by sa dal vyrubiť poplatok za rozvoj.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že ani na to sa nevzťahuje, že by tam boli ubytovaní rodinní príslušníci, ako to uviedol pán Bittera.

Starostka: uviedla, že to podľa nej áno, obec má poplatok za rozvoj 35,- €/m² podlahovej plochy. Platí zákon o poplatku za rozvoj a ten určuje načo sa to vzťahuje.

K bodu programu č. 9 – Diskusia - rôzne

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva so žiadosťou o dotáciu, ktorú poskytuje nadácia Gábora Bethlena z Maďarska a ktorú vybavoval pán László Litresics mladší. Táto žiadosť o dotáciu bola schválená.

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva a prítomných s obsahom mailu (Príloha č. 7), v ktorom oznamujú schválenie tejto dotácie.

Starostka uviedla, že výška dotácie je 500.000,- Forintov čo je približne 1.400,- Eur. Ide vlastne o projekt pod názvom „Magyarság erősítése Bacsfán és környékén“ čiže „Posilnenie maďarstva v Báči a okolí“.

Ďalej uviedla, že sa to žiadalo na Komunitné centrum, kde by sa organizovali prednášky buď s maďarskými spisovateľmi, politikmi alebo umelcami.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, že koľko prednášok sa plánuje.

Starostka: uviedla, že sa myslelo 9 prednášok, ale obec dostala len okolo 1.400,- Eur. Tieto finančné prostriedky sa žiadali aj na projektor a stoličky.

Poslanec Ing. Tóth: ďalej mal otázku, či tie prednášky budú prebiehať diskusnou formou.

Starostka: uviedla, že asi áno. Poznamenala, že bola u nej jedna pani ale v inej záležitosti a medziiným tá pani jej rozprávala o tom, že aký je bohatý maďarský jazyk. Tak pekne a zaujímavovo to vysvetľovala. Hovorila, že chodievala na prednášky. Mohla by sa pozvať aj ona.

K bodu programu č. 10 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce

Boli prejednané v bode programu č. 8.

K bodu programu č. 11 – Návrh uznesenia

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

K bodu programu č. 12 - Záver

Po prerokovaní jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Overovatelia: Karolína Luzsiová

Ing. László Tóth

Mgr. Helena Vonyiková
starostka obce