

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 14.04.2016 o 19,00 hod. v kultúrnom dome v Báci.

Prítomní:

Starostka obce: Mgr. Helena Vonyiková

Poslanci: Ladislav Litresics, Karolína Luzsicová, Róbert Szitás, Oskár Tési

Neprítomní:

Poslanci: Ildikó Duduczová - ospravedlnená

Hlavný kontrolór obce: Bc. Balázs Albert - ospravedlnený

Ďalší prítomní:

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Občania: - vid'. prezenčná listina

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. VZN č. 1/2015 o chove, vedení a držaní psov na území obce - prerokovanie protestu prokurátora č. Pd 13/16/2201-3
5. Záverečný účet obce za rok 2015 – prerokovanie a schválenie
6. Návrh programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018 - prerokovanie a schválenie
7. Prevádzkový poriadok kultúrneho domu obce Báč
8. Žiadosti občanov a organizácií
9. Diskusia – rôzne
10. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
11. Návrh uznesenia
12. Záver

K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvorila a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková. Privítala prítomných. Skonštatovala, že sú prítomní 4 poslanci, čiže rokovanie je uznášaniaschopné. Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia. Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením nejakého bodu.

Nikto z poslancov obecného zastupiteľstva obce Báč nemal návrh na zmenu programu zasadnutia.

Starostka skonštatovala, že nakoľko nikto z poslancov obecného zastupiteľstva nemal žiadny návrh na zmenu programu zasadnutia, dala hlasovať za navrhnutý program rokovania.

Hlasovanie:

Prítomní: 4 (Ladislav Litresics, Karolína Luzsicová, Róbert Szitás, Oskár Tési)

Otázka: Kto je za navrhnutý program rokovania?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje program rokovania bez doplňujúcich bodov.

K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Ladislav Litresics, Karolína Luzsicová

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Ladislava Litresicsa a Karolínu Luzsicovú.

K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia. Uviedla, že všetky uznesenia sú splnené alebo sú v štádiu plnenia.

Návrh uznesenia :

OZ berie na vedomie správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva.

K bodu programu č. 4 – VZN č. 1/2015 o chove, vodení a držaní psov na území obce - prerokovanie protestu prokurátora č. Pd 13/16/2201-3

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s protestom prokurátora č. PD 13/16/2201-3 (Príloha č. 1). Hneď v úvode uviedla, že prerokovania tohto bodu zasadnutia sa

mienil zúčastniť aj pán prokurátor, ktorý predmetné VZN preskúmaval, ale z objektívnych príčin, kvôli neskorému časovému termínu zasadnutia sa ho nevie zúčastniť.

Ďalej uviedla, že Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede v rámci svojej kontrolnej činnosti vykonala preverku v obci Báč so zameraním na zhodnotenie stavu zákonnosti Všeobecného záväzného nariadenia o podmienkach držania psov podľa zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov. Preskúmaním uvedeného Všeobecného záväzného nariadenia bolo zistené, že je v rozpore so zákonom, nakoľko do preskúmaného Všeobecného záväzného nariadenia boli doslovne prebraté niektoré definície priamo zo zákona č. 282/2002 Z.z. a to bez bližšieho uvedenia, že sa jedná o citáciu, čo je protizákonné, a takisto obec síce môže v rámci svojej pôsobnosti a v súlade so zákonom vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný, ale tento zákaz sa môže týkať iba miest, ktoré vlastnícky patria obci, alebo sú pod jej správou. V opačnom prípade je to zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov resp. nehnuteľností, čo je protizákonné. Keďže uvedené Všeobecné záväzné nariadenie určilo ako zákaz pohybu psov aj také miesta, ktoré vlastnícky nepatria obci, aj z toho dôvodu je uvedené Všeobecné záväzné nariadenie protizákonné. Vzhľadom na tieto nedostatky Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede skonštatovala, že Všeobecné záväzné nariadenie č. 1/2015 je v rozpore so zákonom, a preto proti nemu vyslovila protest.

V prípade protestu prokurátora sme povinní o proteste rozhodnúť do 30 dní od jeho doručenia. To znamená buď protestu vyhovieme alebo nevyhovieme. Ak vyhovieme tak sme povinní najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonné Všeobecné záväzné nariadenie zrušiť, prípadne nahradiť Všeobecným záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecnými právnymi predpismi. Ak nevyhovieme protestu prokurátora, resp. ak Všeobecné záväzné nariadenie nezrušíme alebo nezmeníme na základe protestu, tak prokurátor môže dať návrh na súd za protizákonnosť a zruší ho súd.

A preto navrhuje, vyhovieť protestu prokurátora a uvedené Všeobecné záväzné nariadenie zrušiť a nahradiť ho v najbližšom čase novým Všeobecným záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom a všeobecne záväznými predpismi.

Teda navrhuje, aby v zmysle obsahu listu okresnej prokuratúry Obecné zastupiteľstvo v Báci prijalo uznesenie, ktorým poslanci obecného zastupiteľstva predmetné Všeobecné záväzné nariadenie č. 1/2015 zo dňa 26.03.2015 zrušia ako nezákonné. Alebo sa môže nevyhovieť protestu prokurátora a prijme sa uznesenie, že protestu prokurátora vo veci Všeobecného záväzného nariadenia č. 1/2015 zo dňa 26.03.2015 obecné zastupiteľstvo obce Báč nevyhovuje a prokuratúra sa zariadi ďalej podľa zákona.

Návrh starostky je, aby OZ vyhovel protestu prokurátora a prijalo uznesenie o jeho zrušení. Pýta sa poslancov má niekto iný návrh ?

Vzhľadom na to, že poslanci obecného zastupiteľstva nemali k tejto téme žiadny iný návrh ani pripomienky, starostka dala hlasovať. Uviedla, že sa prijme uznesenie kde bude napísané, že obecné zastupiteľstvo predmetné Všeobecné záväzné nariadenie č. 1/2015 zo dňa 26.03.2015 zrušuje ako nezákonné a tým vlastne vyhovuje protestu prokurátora.

Hlasovanie:

Prítomní: 4

Otázka:

Kto je za, aby Všeobecné záväzné nariadenie č. 1/2015 o chove, vodení a držaní psov na území obce Báč schválené uznesením č.1/2015/C/4/ zo dňa 26.03.2015 v zmysle listu

Okresnej prokuratúry č. Pd 13/16/2201-3 v Dunajskej Strede zo dňa 25.01.2016 ako nezákonné bolo zrušené ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

- 1) *OZ rozhodlo o zrušení Všeobecného záväzného nariadenia č. 1/2015 o chove, vodení a držaní psov na území obce schváleného uznesením č.1/2015/C/4/ zo dňa 26.03.2015, v zmysle listu Okresnej prokuratúry č. Pd 13/16/2201- 3 v Dunajskej Strede zo dňa 25.01.2016.*
- 2) *OZ vyhovuje protestu prokurátora v zmysle listu Okresnej prokuratúry č. Pd 13/16/2201-3 v Dunajskej Strede zo dňa 25.01.2016.*

K bodu programu č. 5 – Záverečný účet obce za rok 2015 – prerokovanie a schválenie

Starostka v úvode tohto bodu programu uviedla, že Záverečný účet obce Báč za rok 2015 (Príloha č. 2) musí byť podľa § 4 ods. 2 bod b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov schválený obecným zastupiteľstvom s výhradami alebo bez výhrad do 30.06.2016.

Poslancom bol Záverečný účet obce Báč za rok 2015 doručený na preštudovanie a pripomienkovanie dňa 24.03.2016, bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 24.03.2016 a bol zverejnený na webovej stránke obce. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Záverečnému účtu obce za rok 2015 buď písomnou formou alebo ústne. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodali žiadne návrhy a pripomienky k Záverečnému účtu obce za rok 2015.

Starostka sa spýtala prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, či napriek tomu majú pripomienku k Záverečnému účtu obce za rok 2015.

Nikto z prítomných poslancov nemal žiadne pripomienky.

Starostka pred hlasovaním vyzvala zamestnanca obce Mgr. Františka Kováča, aby predniesol stanovisko hlavného kontrolóra obce k Záverečnému účtu obce za rok 2015 (Príloha č. 3), nakoľko hlavný kontrolór obce pán Bc. Balázs Albert sa nemohol zúčastniť zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Pán Mgr. Kováč predniesol stanovisko hlavného kontrolóra. Hlavný kontrolór obce Báč Bc. Balázs Albert v závere svojho stanoviska **odporúča** obecnému zastupiteľstvu **schváliť** Záverečný účet obce Báč za rok 2015 bez výhrad.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie Stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu obce Báč za rok 2015.

Starostka napokon dala hlasovať za schválenie Záverečného účtu obce za rok 2015. Nakoľko nikto z prítomných poslancov nemal žiadne pripomienky, hlasovanie bolo za schválenie Záverečného účtu obce za rok 2015 bez výhrad.

Hlasovanie :

Prítomní : 4

Otázka: Kto je za schválenie Záverečného účtu obce za rok 2015 bez výhrad?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje Záverečný účet obce Báč za rok 2015 bez výhrad.

K bodu programu č. 6 – Návrh programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018 – prerokovanie a schválenie

Poslancom bol doručený na preštudovanie a pripomienkovanie Návrh Programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018 dňa 24.03.2016 (Príloha č. 4). Návrh Programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018 bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 24.03.2016 a bol zverejnený na webovej stránke obce. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky ku návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018 buď písomnou formou alebo ústne do 3 dní pred zasadnutím OZ, aby ich poslanci mali k dispozícii ešte pred zasadnutím OZ.

Nikto ani z poslancov a ani zo strany občanov nemal žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy k Návrhu Rozpočtu.

Starostka pred hlasovaním vyzvala zamestnanca obce Mgr. Františka Kováča, aby predniesol stanovisko hlavného kontrolóra obce k Návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018 (Príloha č. 5).

Hlavný kontrolór obce Báč Bc. Balázs Albert v závere svojho stanoviska **odporúča** obecnému zastupiteľstvu predložený návrh rozpočtu na rok 2016 **schváliť** a **zobrať na vedomie** rozpočet na roky 2017, 2018.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie Stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018.

Starostka v závere tohto bodu programu sa spýtala poslancov či majú k návrhu Programového rozpočtu obce Báč na roky 2016, 2017, 2018 ďalšie pripomienky a návrhy.

Nikto z prítomných poslancov nemal žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka pred hlasovaním zdôraznila, že poslanci obecného zastupiteľstva Programový rozpočet obce Báč na rok 2016 schvaľujú a na roky 2017, 2018 berú na vedomie.

Starostka napokon dala hlasovať o prijatí návrhu Programového rozpočtu obce Báč na rok 2016.

Hlasovanie:

Prítomní: 4

Otázka: Kto je za to, aby sme v roku 2016 hospodárili podľa predloženého a prerokovaného Návrhu Programového rozpočtu obce Báč na rok 2016?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

1) OZ schvaľuje prerokovaný Návrh Programového rozpočtu obce Báč na rok 2016.

2) OZ berie na vedomie Návrh Programového rozpočtu obce Báč na roky 2017, 2018.

Schválený Programový rozpočet na rok 2016 vid' v Prílohe č. 6.

K bodu programu č. 7 – Prevádzkový poriadok kultúrneho domu obce Báč

Starostka uviedla, že OZ v zmysle § 4 ods. 3 písm. f) a h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení vydáva tento prevádzkový poriadok tak, aby využívanie tohto zariadenia bolo v súlade s jeho určením a pri jeho určení boli zaistené záujmy obce a ochrana jeho majetku v zmysle zákona o majetku obcí.

Starostka uviedla, že Prevádzkový poriadok kultúrneho domu obce Báč (Príloha č. 7) pomôže k riešeniu problémov pri využívaní priestorov kultúrneho domu, určuje formu a spôsob jeho prenajímania. Prevádzkový poriadok sa vzťahuje na celú budovu kultúrneho domu. Využitie priestorov a zariadenia kultúrneho domu je možné len na základe povolenia obce Báč a na základe uhradenia nájomného za priestory a zariadenie kultúrneho domu. Sú v ňom obsiahnuté povinnosti prenajímateľa, spôsob prenájmu a ceny prenájmu a výpožičky kultúrneho domu na rôzne príležitosti.

Starostka v ďalšom oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s obsahom Prevádzkového poriadku kultúrneho domu obce Báč.

V závere tohto bodu programu sa starostka spýtala poslancov obecného zastupiteľstva či majú k predloženému návrhu Prevádzkového poriadku kultúrneho domu obce Báč nejaké pripomienky.

Nikto z prítomných poslancov nemal žiadne pripomienky a pozmeňujúce návrhy.

Starostka dala hlasovať o schválení návrhu Prevádzkového poriadku kultúrneho domu obce Báč.

Hlasovanie:

Prítomní: 4

Otázka:

Kto je za prijatie predloženého, prerokovaného návrhu Prevádzkového poriadku kultúrneho domu obce Báč, vrátane jeho príloh ?

Za: 4
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje predložený, prerokovaný Návrh Prevádzkového poriadku kultúrneho domu obce Báč, vrátane jeho príloh - bez pozmeňujúcich návrhov.

K bodu programu č. 8 - Žiadosti občanov a organizácií

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva so žiadosťami občanov a organizácií. Nakoľko na zasadnutí boli prítomní občania, ktorých záujmy sa týkali jednej z podaných žiadostí, starostka ako prvú žiadosť predostrela žiadosť p. Kataríny Bacsfaiovej a spol.

1. Starostka informovala poslancov obecného zastupiteľstva o tom, že ju osobne kontaktoval pán Attila Bacsfai ešte pred veľkonočnými sviatkami ohľadne pozemkov vo vlastníctve obce, na ktorých sú umiestnené stavby vo vlastníctve aj ich rodiny. Podstatou rozhovoru bolo oznámenie pána A. Bacsfaiho, že majú záujem vyriešiť spor medzi obcou a jeho rodinou mimosúdne a prosil starostku, aby im v tomto bola nápomocná. Ako je známe, rodina Kataríny Bacsfaiovej a spol. podala na Okresný súd v Dunajskej Strede žalobu proti obci Báč na určenie vlastníckeho práva k pozemkom vo vlastníctve obce, na ktorých sa nachádzajú ich stavby. V rámci tejto žaloby sa domáhajú určenia vlastníckeho práva vydržaním. Starostka uviedla, že pánovi A. Bacsfaimu povedala, že obec pri predaji tohto majetku obce postupovala v zmysle zákona, a aj naďalej musí postupovať v zmysle zákona aj pri prípadnom mimosúdnom dojednaní. Prisľúbila mu stretnutie po 15.04. 2016 s tým, že dotedy sa poradí s poslancami a právnikom obce aké možnosti obec má pri ďalšom riešení tejto situácie. Medzitým ale obec dostala list doručený od JUDr. Mariana Zányiho (Príloha č. 8), advokáta zastupujúceho pani Bacsfaiovú a spol., v ktorom uvádza, že jeho klienti sú ochotní mimosúdne sa vysporiadať s týmito pozemkami za predpokladu zníženia ceny za 1 m² týchto pozemkov.

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s obsahom tohto listu.

Starostka ďalej uviedla, že v tejto súvislosti bola dnes na obecný úrad doručená žiadosť od pani Kataríny Bacsfaiovej (Príloha č. 9), ktorú podal osobne syn A. Bacsfai. Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s obsahom tejto žiadosti, poslancom táto žiadosť bola odovzdaná.

Starostka v tejto súvislosti ďalej povedala, že mala a má v úmysle, podať stanovisko obce pre právnik JUDr. Mariana Zányiho advokáta zastupujúceho pani Bacsfaiovú a spol. po porade s právnikom obce, ktorý je toho času práceneschopný. Starostka zdôraznila, že po doručení dnešného listu má zmiešané pocity, pretože tie dva listy si odporujú obsahovo, a preto si myslí, že toto je už naozaj vec pre právnik.

Treba poznamenať, že prítomní občania neraz zdôraznili, že nie je potrebné sa radiť s právnikom, ale sa treba dohodnúť medzi nimi a obcou, na čo starostka vždy reagovala poznámkou, že to čo má byť, že títo občania akoby obci odopierali právo poradiť sa s právnikom.

Starostka uviedla, že bude odpovedať na list JUDr. Zányiho v tom zmysle, že sa rodina Bacsfaiová musí rozhodnúť v dvoch odlišných veciach, a to:

1. žaloba o určenie vlastníckeho práva k pozemkom – to znamená, že sa spochybňuje vlastníctvo obce čiže sa spochybňuje to, že menované pozemky sú vo vlastníctve obce, v tomto zmysle bola podaná aj tá žaloba, ktorá je všeobecne uznávaným inštitútom práva vtedy, keď sa spochybňuje vlastníctvo jednej alebo druhej strany. Vtedy niektorá strana podá žalobu o určenie vlastníckeho práva a súd určí či to vlastníctvo patrí jednej strane alebo druhej strane. Starostka je presvedčená o tom, že vlastníctvo týchto pozemkov patrí obci. Je presvedčená o tom z toho dôvodu, že má k dispozícii tie rozhodnutia súdov, ktoré boli výsledkom osemročného sporu týchto istých občanov resp. ich predkov a skupiny občanov – vlastníkov pozemkov nachádzajúcich sa pod stavbami týchto istých vlastníkov stavieb, len v inom pomere, ktorých takisto žalovali a žiadali súd o určenie vlastníckeho práva vyvlastnením. Ide o rodinu Péntzesovcov, Gaálovcov, Cséfalvayovcov, Sághyovcov, Méryovej, to je prípad týchto istých nehnuteľností len z inej strany obce. Vychádzajúc z toho čo je tam skonštatované a na základe čoho súd vtedy zamietol tú žalobu, to starostka uisťuje v tom, že obec nepochybila, že to vlastníctvo tým, že ho niekto užíva viac ako desať rokov, ale s vedomím, že vie že to nie je jeho vlastníctvo, v tých rozhodnutiach je zdôraznené, že všetci tí vlastníci tých stavieb, ktoré sa nachádzajú na tých pozemkoch, všetci vlastníci uznali, že oni tie pozemky nikdy nekúpili, nemajú k nim ani nájomnú zmluvu ani žiadnu inú zmluvu. Starostka uviedla, že ona aj napriek tomu, keď už tie pozemky boli aj formálne vo vlastníctve obce, požiadala vlastníkov stavieb nachádzajúcich sa na pozemkoch vo vlastníctve obce, že ak nájdu doma nejaké doklady dokazujúce, že chcú nejakým spôsobom vysporiadať tieto pozemky či už podaním žiadosti na jej odkúpenie alebo prenajatie Jednotné roľnícke družstvo alebo Miestny národný výbor, hocijaký papier dokazujúci, že chcú odkúpiť tieto pozemky, aby ich predložili obci a ona by bojovala za nich, aby tieto pozemky dostali do vlastníctva na základe vyvlastnenia zadarmo, lebo JRD alebo MNV urobili chybu, že nezabezpečili vysporiadanie týchto pozemkov. Nikto nepredložil obci žiadne doklady dokazujúce, že chcú riešiť majetkovoprávne vysporiadanie týchto pozemkov. Toto uviedla kvôli tomu, aby nebolo terajšie obecné zastupiteľstvo alebo obecné zastupiteľstvo, ktoré im napomáhalo k tomu, aby si konečne mohli vysporiadať tieto pozemky, obviňované, že ide proti svojim občanom a ju ako starostku veľmi hnevá to, že teraz keď konečne majú možnosť vysporiadať tieto pozemky pre seba, oni sú tí zlí a neľudskí. Aj keď tieto pozemky boli vo vlastníctve obce, neboli zapísané v katastri. Mali sa zapísať hneď vtedy, keď prešli do vlastníctva obce. Obec po toľkých rokoch musela dokazovať, že tieto pozemky sú v jej vlastníctve a zháňať o tom dokumenty v Trnave, musela dať vymerať tieto pozemky a dať vyhotoviť geometrický plán, čo tiež nie je lacná záležitosť. Obec, aby zlegalizovala toto vlastnícke právo k týmto pozemkom, musela vynaložiť veľkú energiu a finančné prostriedky. Výsledkom tohto úsilia obce je taký stav, že tieto pozemky sú vo vlastníctve obce, sú zapísané v katastri a je možné tieto pozemky vysporiadať. Obec teda mohla tieto pozemky zastavané stavbami týchto občanov ponúknuť na predaj. Nerozumie tomu, prečo títo občania roky nežiadali obec o odkúpenie, resp. majetkovoprávne vyriešenie týchto pozemkov. Keby žiadali, obec by musela konať. Teraz obec, terajšie vedenie obce, z vlastnej iniciatívy aj formálne vysporiadalo tieto pozemky (vlastníctvo sa nepremlčuje), a je z toho len nenávisť a osočovanie.

2. Zákon presne určuje kedy a ako môže obec predávať svoj majetok. Vzhľadom na to, že ide o pozemky, ktoré sú zastavané stavbou zákon aj tu určuje presný spôsob tohto predaja. Ide o § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obce v znení neskorších predpisov, a to predaj pozemkov vo vlastníctve obce zastavané stavbami vo vlastníctve fyzických osôb – budúcich nadobúdateľov. Vzhľadom na to, že obecné zastupiteľstvo nemalo skúsenosti s predajom takýchto pozemkov, muselo naštudovať túto problematiku. Ak ide o pozemky, ktoré sú zastavané stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa, vtedy obec postupuje osobitným spôsobom to zn. že v tomto prípade nemusí predávať pozemok minimálne za cenu určenú súdnoznaleckým posudkom. Obec dala vypracovať súdnoznalecký posudok na tieto pozemky. Súdnoznalecký posudok vychádzal z terajších finančných relácií, lebo iné sú finančné relácie teraz, iné boli v deväťdesiatych rokoch a iné boli v šesťdesiatych rokoch. Súdnoznalecký posudok nemôže byť starší ako pol roka. Obec má súdnoznalecký posudok z roku 2011 a väčšina pozemkov bola ohodnotená na 38,- a 39,- Eur za 1 m² z toho dôvodu, že ide o pozemky zastavané stavbou. Ináč v Báci sú ceny pozemkov oveľa vyššie, nikto by nepredával pozemky za 20,- alebo 25,- Eur, ale za priemernú cenu aká je cena v súčasnosti v obci Báč. Za to bola cena určená na 39,- Eur, lebo ide o pozemky zastavané stavbou, nemajú takú hodnotu ako nové pozemky napr. v časti Godmáň. Z tohto vychádzajúc pri schvaľovaní ceny týchto pozemkov starostka informovala poslancov obecného zastupiteľstva, že podľa zákona nemôžu prekročiť cenu pozemkov aká je stanovená znaleckým posudkom. Zákon umožňuje odpredaj týchto pozemkov za nižšiu cenu ako je stanovená v súdnoznaleckom posudku z toho dôvodu, že ide o predaj pozemkov vo vlastníctve obce zastavané stavbami vo vlastníctve fyzických osôb – budúcich nadobúdateľov.

Starostka uviedla, že pri schvaľovaní ceny uvedených pozemkov sa poslancom vysvetlil spôsob a postup hlasovania, ktorý bol podrobne prerokovaný právnikom obce. Zákon určuje, že v takýchto prípadoch môže byť hlasovanie tajné. Poslanci obecného zastupiteľstva aj odhlasovali, že hlasovanie bude tajné. Odhlasovali presný spôsob hlasovania. Všetci mu porozumeli. Nik neoznámil, že nerozumie hlasovaniu.

Poslanec Szitás: mal poznámku, že hlasovanie nemalo byť tajné. Uviedol, že každý by mal stáť za svojim rozhodnutím, keby bol povedal 40,- Eur tak by za tým aj stál.

Starostka: zdôraznila, že v takýchto prípadoch zákon umožňuje, že hlasovanie bude tajné, o čom presne hovorí Rokovací poriadok OZ, že kedy a akým spôsobom môže OZ hlasovať tajne. Musí to odsúhlasiť OZ, aj to odsúhlasilo, môže to ukázať starostka, je to v zápisnici z toho zasadnutia. OZ. Ďalej uviedla, že poslanci tajným hlasovaním mali navrhnúť cenu od 10,- do 39,- Eur. Začalo sa hlasovať od najvyššej sumy až dotedy kým sa neodsúhlasila väčšinou hlasov určitá cena, predpokladalo sa, že sa bude hlasovať v piatich kolách. Nakoniec myslí si že v treťom kole poslanci obecného zastupiteľstva odsúhlasili cenu 25,- Eur väčšinou hlasov. Tak sa dosiahla cena 25,- Eur. Poznamenala, že celé hlasovanie prebehlo absolútne zákonne. Celý spôsob a postup hlasovania konzultovala aj s právnikom, obecné zastupiteľstvo dávalo pozor na to, aby celé hlasovanie prebehlo zákonne, aby neboli žiadne podozrenia na to, že to prebehlo nezákonne. Takýto je stav, a za tým si stojí.

Starostka uviedla, že na list JUDr. Mariana Zányiho bude odpovedať v tom zmysle, že sa musia rozhodnúť či uznajú, že menované pozemky patria obci, nakoľko súdne konanie stále prebieha. Pokiaľ nie, tak súd má rozhodnúť, či tie pozemky patria obci alebo nie, aj keď je presvedčená, že patria obci. Uviedla, že neháji svoj majetok, ale majetok obce. Poznamenala,

že obecné zastupiteľstvo nemôže rozhodovať o tom, či žaloba je oprávnená podaná alebo neoprávnená. Ďalej uviedla, že na tento list napíše stanovisko v tom zmysle, že ak poslanci obecného zastupiteľstva pristúpia k prehodnoteniu ceny pozemkov a budú ochotní hlasovať o znížení ceny za odpredaj týchto pozemkov, tak najprv treba stiahnuť žalobu o určenie vlastníckych práv k týmto pozemkom. Uviedla, že v tej žalobe bola obec bezprávne obvinená a sú to naozaj vážne obvinenia, že obec má bezprávne zapísané tieto pozemky na liste vlastníctva. Čiže v tejto veci je potrebné sa v prvom rade rozhodnúť a tieto záležitosti vyjasniť tak, aby tu neboli rôzne obvinenia.

Starostka uviedla, že jej stanovisko je také, že sa obec musí obrátiť na právnikov a obec dá odpoveď, stanovisko obce, kde budú tie zásady, ktoré už spomínala. Keby bola ochota, nemá s tým problém určiť inú cenu, ktorá bude do ceny určenej súdnoznaleckým posudkom, ale obecné zastupiteľstvo musí mať na zreteli to, že oni sú teraz určení na to, aby prihliadali na záujmy obce, lebo obec nie sú iba títo občania. Týmto zároveň odpovedala na poznámku pána Nagya, ktorý poznamenal, že obec sú oni, keby nebolo ich, nebola by ani obec. Zdôraznila, že obec nie sú iba oni, týchto 5 rodín, ale obec sú aj ostatní občania, ktorí všetci museli raz kúpiť svoje pozemky, a aj tí občania - vlastníci pozemkov (ihriska) voči ktorým tiež takisto títo občania podali žalobu, hoci si oni chránili tiež svoje vlastnícke právo, ktoré je nedotknuteľné a títo občania prehrali na súde ten spor. Zároveň otvorila diskusiu k tejto téme.

Pán Bittera: poznamenal, že má viaceré otázky, 1. Keď sa toto celé začalo, obec musí mať niečo, čo stopercentne dokazuje, že je to jej, že to prešlo na ňu oficiálne, že postupovala zákonne má obec doklady, na základe ktorých boli tieto pozemky prepísané na obec? Má ich? Je si obec istá tým, že to na ňu prešlo zákonne, že obec postupovala zákonne? Má ich? To je prvá vec.

Starostka: Jasné, že má. Nerozumie týmto otázkam.

Pán Bittera: Spýtal sa či existujú takéto dokumenty, ak áno treba to ukázať všetkým občanom.

Starostka: uviedla, že existujú a na ich základe prešli tieto pozemky na obec. Bez týchto dokladov by ich kataster nezapísal do listu vlastníctva obce.

Pán Bittera: 2. Ďalej poznamenal, že neverí, že kedysi tam, kde kedysi bola orná pôda, predtým než vymerali tie pozemky, len tak tam začali stavať tie domy, musí byť o tom doklad, v archíve, 100 %- ne je presvedčený, že musia byť, chcel vedieť na základe čoho, kedysi boli vymerané tieto „stavebné pozemky“, kedysi to bola orná pôda a tá bola vymeraná na tieto pozemky, pýtal sa ako sú tieto pozemky teraz klasifikované? Aj o tom musí byť nejaká stopa.

Starostka: uviedla, že sú teraz evidované ako zastavané plochy.

Pán Bittera: Ako sa mohli stať z ornej pôdy zastavanými plochami?

Poslanec Litresics: povedal, že to isté sa pýta roky on v súvislosti s futbalovým ihriskom a športovou prezliekaňou. Tiež stále tvrdil, že neexistuje, že nie sú o tom nejaké doklady, jedna jednoriadková veta, ktorá by hovorila o tom, že ako sa tam vybudovalo to futbalové ihrisko, a postavila sa tá obrovská prezliekaňa, že akým spôsobom sa stalo z ornej pôdy futbalové ihrisko, bola postavená tá obrovská prezliekaňa a roky čo tam všeličo možné

fungovalo a nič. Nie sú. Nie sú od toho nikde žiadne dokumenty. Hľadalo sa to tu v archíve, na obci, na JRD a nie sú. A povedali, že on je ten „sprostý“. Aj v tomto prípade z ornej pôdy sa stala ostatná plocha, ako je to možné? Nemôže byť pravda, že Bittera Jani natiahol šnúru a vymeral. Lebo sa tak hovorí.

Pán Bittera: tam merali viacerí, vykrokoval to aj nebohý pán Pavol Gál.

Poslanec Litresics: áno, on to veľmi dobre vie, že to krokoval aj on – nebohý pán Gáll Pali báči, dokonca šlapajami, nohou, ale to je jedno, on bol vlastník. Ale ako sa tam z ornej pôdy stala ostatná plocha?

Pán Bittera: poznamenal starostke, že to sú tie veci, z ktorých obec ešte môže mať problémy, pokiaľ nemá stopercentne tieto dokumenty pri otvorení súdneho procesu, preto odporúča mimosúdne vyjednanie.

Starostka: sa ho spýtala, čo tým myslí že by mohla mať obec problémy?

Pán Bittera: uviedol, že pokiaľ obec nemá na stopercentne tieto dokumenty, ktoré svedčia o tom, že je to obecné, tak môže mať problémy. Preto by bolo treba radšej vysporiadať tieto pozemky mimosúdnou dohodou.

Starostka: uistila prítomných, že obec tie dokumenty, ktoré dokazujú, že tie pozemky pripadli obci má. Ako už spomínala, vynaložila veľa energie na to, aby si naštuovala túto problematiku a aby získala dokumenty, ktoré dokazujú, že tieto pozemky prešli na obec.

Pán Bittera: treba prihliadať aj na to, že starostka síce hovorí, že vlastníctvo je nepremlčateľné, tak ako je potom možné, že rodina Gállovcov, Pénzesovcov, kedysi prehrali súdny spor a nedostali svoje pozemky späť?

Starostka: akože nedostali, oni vyhrali spor, po ôsmich rokoch súdnych ťahaníc

Poslanec Litresics: oni to vyhrali, stalo sa to ich – terajších vlastníkov tak, že si to museli „mimosúdne“ kúpiť

Pán Nagy: mal poznámku, že ako mohol niekto vydať stavebné povolenia na cudzí pozemok?

Starostka: uviedla, že treba prihliadať na skutočnosť, že vtedy bol socializmus, kde bolo spoločenské vlastníctvo a vtedy to „vraj“ fungovalo tak, tak to počula pri futbalovom ihrisku od geodeta, že „viete, vtedy to tak fungovalo, že prišiel predseda družstva a predseda MNV a povedali, že tu budú stavebné pozemky, tu futbalové ihrisko.“ Vtedy sa nepozeralo na vlastníctvo k pozemku, lebo vtedy vládlo spoločenské vlastníctvo. Tieto predmetné pozemky boli zastavené v päťdesiatych rokoch, sú na ne vydané stavebné povolenia, vraj, ale pozemky sa nevysporiadali. Sú však také zastavané pozemky napr. vo Svätom Antone alebo v inej časti obce, že na stavebnom povolení je napísané, že pozemky sú vlastnícky vysporiadané pre stavebníka. Na niektorých stavebných povoleniach pre stavby, ktoré sa nachádzajú na predmetných pozemkoch je uvedené, že pozemok sa nachádza v prelúke obce Báč. Čo to malo znamenať nevie. Na niektorých SP nie je zmienka o vysporiadaní pozemku.

Pán Jozef Nagy: z tých obyvateľov žije niekto, už takmer nikto nežije, lebo tie domy sa stavali v 50. - tých rokoch, pýtal sa, či ráta niekto s tým, že bude koniec komunizmu, tí

ľudkovia, ktorým patrili tie pozemky, vtedy nechceli, aby to išlo reštitúciou, lebo bol komunizmus, tú myšlienku potopili. Potom pri zmene režimu akoby zo šuflíka vytiahli, že je to ich.

Starostka: to mi ešte raz vysvetli, nerozumiem tomu, je to pre mňa vysoké

Pán Jozef Nagy:

Napríklad nebohí pán Cséfalvay, ktorý tam sedel, aj on tam mal pozemky a zrazu povedal, že tieto pozemky sú naše.

Starostka: pán Cséfalvay tam nemal pozemky, ale jeho manželka,

Pán Jozef Nagy:

Tak to bolo, a tak to bolo aj inde, na milión miestach, že sa stavalo v Šamoríne, Bratislave na cudzích pozemkoch, keby to všetko museli vysporiadať, čo by bolo.

Starostka: tí občania to začali riešiť zmenou režimu preto, lebo to vtedy bolo aktuálne, v socializme to nemalo zmysel riešiť, lebo bolo socialistické spoločenské vlastníctvo. Aj vtedy museli sa kupovať pozemky a vysporadúvať.

Pán Jozef Nagy: pýtal sa, či rátaľ niekto s tým, že bude koniec komunizmu.

Pán Bittera: uviedol, že pokiaľ obec nemá stopercentne tieto dokumenty, tak môže mať problémy. Preto by bolo treba radšej vysporiadať tieto pozemky mimosúdnou dohodou.

Pán Jávorcšik: uviedol, že podstata je tá, že majú ten problém, že cena za tieto pozemky je vysoká, vy (poslanci) ste naši predstavitelia, ste tam prostredníctvom nás a ste tam preto, aby aby ste robili službu nám, ide o to, že sa treba dohodnúť tak, aby obidvom stranám to bolo výhodné.

Pán Jozef Nagy: presne to je vec ochoty

Pán Bittera Tichomír: jedno je isté, že obci sa musia vrátiť tie financie, ktoré obec vynaložila na to aby tieto pozemky boli zlegalizované pre obec.

Pán Jávorcšik: znova opakoval, že sa treba dohodnúť, pre nich je schválená cena príliš vysoká, keď oni povedia cenu to je zas pre obecné zastupiteľstvo príliš nízka cena, v okolitých obciach pýtajú za pozemky za 1,-, 2,- 3,- Eur a nie 25,- Eur. V iných obciach sa vedeli dohodnúť na cene, napr. v Dobrohošti, v Pake alebo aj Blatnej n/O. O čo sú oni horší ako občania z iných obcí.

Starostka: podotkla, že aj tam predávali obecné pozemky aj po 25,- Eur za m²,

Pán Bacsfai Tivadar: nič iné nechceme, len sa dohodnúť

Pán Bacsfai Atilla: musíme sa porozprávať a dohodnúť

Starostka: poznamenala, že to nie je dohoda, keď je obec obviňovaná, že nezákonne prešli na ňu pozemky a že môže mať z toho problémy. Keď je to nezákonné, tak kataster urobil chybu. Kataster keď vidí, že je to nezákonné, tak to ani nezapíše. Ak by to bolo nezákonné, tak kataster to zapísal nezákonne. Ani kataster to nemôže zapísať len tak z brucha, kataster vie, že na základe čoho sa to môže nehnuteľnosť zapísať. tu sa spochybňuje každý. Aj obec, aj kataster. Tu je veľmi veľa zákonov, ktoré na seba nadväzujú a na základe ktorých to dostala obec.

Pán Bacsfai Tivadar: ak sa dohodneme, netreba žiadny zákon,

Starostka: akože netreba zákon, ako sa dá dohodnúť, mimo zákon, iba v zmysle zákona sa dá dohodnúť

Pán Bacsfai Tivadar: je jeden kupujúci a jeden predávajúci, prečo sa vedeli dohodnúť v iných obciach, v Blatnej, Hornom Bare, tam sa vedeli dohodnúť normálne,

Starostka: To je už demagógia, stále sa iba spomína ako sa vedeli dohodnúť tam a tam, aj tam boli rôzne prípady, aj tam sa predávali aj za vyššie ceny, veď nie je tajomstvom spýtať sa na to ako boli určené inde ceny, aj sa spýtala a bolo jej povedané, že predávali sa napr. v Blatnej n/O za rôzne ceny podľa toho, kde sa ten pozemok nachádzal, atď.

Pán Bittera: poznamenal, že tu bolo nadhodené podozrenie, že niekto chce obchodovať s týmito pozemkami. Je to veľmi jednoduché. To sa dá ošetriť v kúpnej zmluve, zakotví sa v nej, že dotýčny nemôže predať pozemky 10 rokov. V prípade, že by tak urobil, musí doplatiť sumu na 39,- Eur ako je stanovená cena v znaleckom posudku alebo obec bude mať predkupné právo, Odkúpi to za tú istú cenu za akú ho predala. Ďalej uviedol, že ak sa poslanci dohodnú o tom, že opätovne to bude prerokované, odsúhlasia to, nikto z vyšších orgánov im to nemôže vytknúť. To sa poslanci obecného zastupiteľstva musia dohodnúť, že schvália nižšiu cenu. V tom prípade Bacsfaiovcí siahnu žalobu a to je všetko. On to tak vidí. Samozrejme poslanci obecného zastupiteľstva sa musia rozhodnúť.

Pán Bacsfai Tivadar: nech sa to už nenatáhuje, už teraz sú to 3 roky čo sa to natáhuje

Pán Bittera: samozrejme, že to nepôjde tak, že povie sa cena, obec musí započítať svoje výdavky, to je samozrejme

Starostka: navrhla, že obec sa musí poradiť s právnikom, ako ďalej

Pán Bacsfai Atilla: netreba sa radiť s právnikom

Prítomní občania začali namietat', že sa obec chce obrátiť na právnika. Podľa nich sa netreba radiť s právnikom, oni chcú aby sa obec s nimi dohodla bez právnika.

Starostka: spýtala sa ich, že oni sa prečo obrátili na právnika,

Pán Bacsfai Atilla: lebo oni tomu nerozumejú

Pán Bittera: netreba sa s právnikom radiť

Starostka: uviedla, že ale tu sa stále spochybňuje, či tie pozemky má obec právom alebo neprávom, či cena bola určená správne, že či obec postupuje správne, atď. Nechce na seba vziať to, aby niekto povedal, že obec pochybila a konala protiprávne a my máme právnika, nech on zväží ako ďalej,

Poslanec Litresics: poznamenal, že obec má právnika preto, že ak je nejaký súdny spor a problém nech zastupuje obec, teraz je súdny spor a problém, tak nech zastupuje obec.

Pán Jávorsík: poznamenal, že ale obec sú oni aj my

Poslanec Litresics: o čom to hovorí, veď proti obci je podaná žaloba na súde

Pán Bacsfai Teodor: uviedol, že žaloba je podaná, lebo sa nevedia dohodnúť s obcou. Keď sa dohodnú s obcou, žaloba bude stiahnutá. Od poslancov závisí, či bude žaloba stiahnutá.

Poslanec Litresics: áno, ale teraz je situácia taká, že je proti obci podaná žaloba, aj pán Tivadar B. tu neustále spomína, že v Blatnej n/o je cena 3 eurá, 5 eur, ale keď sa povie, že inde je vyššia cena, tak povedia, že to je inde.

Poslankyňa Luzsiová: vyzvala, aby sa nehádali, nech sa pozerajú na to, komu čo je lepšie. Pre ňu by aj 500,- Eur bolo veľa. Nevie si predstaviť, že by musela vyplatiť 500,- Eur. Nech sa nejakým dohodnú, predsa sme ľudia. Nesmú sa hádať, treba sa dohodnúť.

Poslanec Litresics: prosím ? A čo robíme ?

Poslankyňa Luzsicová: vyzvala, aby sa nehádali. Nesmú sa hádať, treba sa dohodnúť.

Bacsfai Tivadar: podľa teba (otázka na p. Litresicsa) 25 € je tá reálna cena ?

Poslanec Litresics: podľa mňa áno

Jávorcšik: spýtal sa poslanca Litresicsa, že ak by išlo o jeho pozemok, akú cenu by navrhoval, aká by bola cena, mínus 50,- Eur ?

Poslanec Litresics: upozornil pána Jávorcšika, aby netrepal dve na tri, predsa cena je schválená na 25,- Eur, čo tu trepe – 50 eur ? Spýtal sa ho, prečo si myslí, že pre neho by bola cena mínus 50,- Eur.

Pán Jávorcšik: odpovedal, že preto, lebo sa to jeho nedotýka.

Poslanec Litresics: tak ty si chorý

Poslanec Jávorcšik: ty si chorý

Starostka: uviedla, že sa na to treba pozrieť z viacerých hľadísk. Každý musel zaplatiť za pozemok na ktorom išiel stavať. Aj v tom období, keď stavali ich predkovia. Uviedla, že ich predkovia urobili tú chybu, že nevysporiadali tieto pozemky, vtedy keď ceny nehnuteľností boli oveľa nižšie ako sú teraz, ale vtedy boli iné cenové relácie a títo občania by boli vo výhode oproti ostatným, ktorý to museli kúpiť v tých časoch, keď stavali a vtedy tie peniaze mali inú hodnotu, lebo boli iné cenové relácie.

Pán Bittera: mal poznámku, že aj teraz by sa mali pozemky predávať v takej cenovej relácii ako boli kedysi. Uviedol príklad, že keď niekoho budú pokutovať za prečin pred desiatimi rokmi, tak ho budú pokutovať v zmysle zákonov aké boli vtedy.

Poslanec Litresics: spýtal sa, že ako si to predstavujú, že by sa pozemky predávali za tie ceny ako kedysi. Predsa sa hodnota peňazí pokazila, došlo k inflácii. To čo kedysi stálo jednu korunu, teraz to stojí jedno euro.

Pán Bittera: uviedol, že v tej dobe cena pozemkov v Báči bola 0,60 halierov za 1 m². Ak si to každý vynásobí so 100 – i , tak vyjde cena 6,- Eur za 1 m². Hodnota peňazí sa nezhoršila až natoľko, že by sa to malo násobiť vyššou hodnotou.

Starostka: uviedla, že tí občania, ktorí vtedy museli odkúpiť pozemky, tak za ne museli aj zaplatiť a neboli to malé peniaze na tie časy. Ich predkovia však za pozemky neplatili nič.

Mnohí z občanov sa ozvali, že predsa zaplatili, najmä pán Nagy.

Starostka: uviedla, že o tom vie, že pán Nagy zaplatil, ale po súde. Uviedla, že on nemá veľkú výmeru pozemku a keby posunul plot, tak by táto výmera bola ešte menšia. Ich pozemok treba premerať, lebo časť už patrí synovi Balázsovi. Aj v jeho prípade, treba posunúť plot tak ako Vám patrí pozemok, a nemusíte nič kupovať. To im bolo povedané. Teraz sa plot nachádza na obecnom pozemku.

Pán Nagy: on tam žiadny plot nedával, to dávala MŠ. Ani Balázs.

Starostka: Balázs má ešte pôvodný plot a ten je na obecnom. Stačí posunúť a nemusí nič kupovať.

Poslanec Szitás: Budeme o tom znovu hlasovať alebo rokovať alebo nebudeme?

Pán Bittera: Skonštatoval, že na poslancoch stojí vec.

Starostka: Uviedla, že navrhuje, že obec odpovie na list Dr. Zányiho a potom na základe toho bude obec postupovať.

Pán Bittera: Tak či tak treba odpovedať. Nech sa právnici dohodnú, bude stiahnutá žaloba a opäť sa to prerokuje.

Pán Nagy: treba sa dohodnúť na cene.

Bacsfai Atilla: Keď budú ťahanice, bude to trvať roky, teraz jeden povie to, napíše to, druhý ono, nebude to dobré pre nikoho,

Starostka: dostanete písomnú odpoveď

Bacsfai Atilla: ale tam zase nebude reč o tom, čo sa tu hovorilo, o tom, čo sme tu chceli dosiahnuť, na čom sme sa chceli dohodnúť, jeden napíše to, iní ono, nebude to to čo sme tu chceli dosiahnuť, treba tak ako povedala Karolína, dohodnúť sa

Bacsfai Tivadar: otázka na pána Litresicsa, prečo si myslí, že 25 € je reálna cena, zo 0,60 centov, pardon, halierov, o toľko sa znehodnotila hodnota koruny ?

Poslanec Litresics: vychádza z toho, že všetci vieme ako sa mení hodnota peňazí, čuduje sa pánovi Bitterovi, že tu spomína 0,60 centov či halierov, keď veľmi dobre vie, za koľko kúpili oni a všetci pred rokmi pozemky na Godmáni a za koľko sa predávajú teraz,

Pán Bittera: to je iné, to je súkromná vec

Pán Bacsfai Atilla: posledná otázka, čo sa dá robiť

Starostka: odpovieme na ten list právnik, naďalej budeme rokovať s vami, s právnikom

Poslanec Litresics: odznelo tu, že stiahnutie žaloby stojí len jeden telefonát, zaujímalo ho, že kto zastavuje žalobu pán Zányi alebo súd.

Bacsfai Tivadar: žalobu sťahuje ten, kto ju podal. Zatiaľ je súdny proces v takom štádiu, že sa žaloba dá stiahnuť.

Starostka: poznamenala, že obec bola oslovená vo veci žaloby súdom a nie Dr. Zányim. Tivadar Bacsfai: pokiaľ nie je vytýčené súdne pojednávanie, žaloba sa dá stiahnuť.

Starostka: ďalej uviedla, že sa bude v tejto veci radiť s právnikom, lebo nechce, aby niekto pochyboval o tom, že obecné zastupiteľstvo konalo nezákonne, nakoľko aj teraz sú pochybnosti či obecné zastupiteľstvo postupovalo zákonne. Ďalej uviedla, že do toho by išla, čo píše vo svojom liste Dr. Zányi, ale v liste čo bol dnes doručený na obecný úrad od pani Bacsfaiovej nejde o mimosúdne vysporiadanie pozemkov, ale o určenie vlastníckeho práva k pozemkom. Podľa nej obecné zastupiteľstvo nemá v kompetencii určiť vlastnícke právo, ale o tom musí rozhodnúť súd. Vlastnícke právo sa určuje tak, že keď ho niekto spochybní tak podá žalobu na súd a len súd môže rozhodnúť o vlastníckom práve.

Pán Bacsfai Atilla: uviedol, že zle sformuloval obsah listu, veď nie je právnik, im ide vlastne o mimosúdne vysporiadanie pozemkov, chcú len aby obecné zastupiteľstvo prehodnotilo schválenú cenu pozemkov a aby znova hlasovali a prijali nejakú prijateľnú cenu, ktorá by vyhovovala obidvom stranám.

Starostka: uviedla, že nie je proti novému hlasovaniu, ale ako si to predstavujú, budú robiť nátlak na poslancov obecného zastupiteľstva, aby hlasovanie napríklad nebolo tajné, keď zákon umožňuje v určitých prípadoch hlasovať tajne a aj toto je taký prípad

Pán Bittera: uviedol že má ešte jednu otázku. Opýtal sa, že čo sa stane v tom prípade ak sa nič nestane, cena zostane 25,- Eur a občania neodkúpia tieto pozemky čiže nezaplatia sumu, ktorú by mali.

Starostka: uviedla, že tak sa dajú tieto pozemky do nájmu.

Pán Bittera: čo bude ak ani nájom nezaplatia.

Starostka: uviedla, že sa to bude riešiť súdne cez exekútora.

Pán Bittera: domy nemôžu zobrať, možno, že obec z toho nikdy nebude mať peniaze

Starostka: domy im zobrať nikto nechce. Ďalej uviedla, že bol oslovený súdny znalec, aby vypracoval súdnoznalecké posudky na výšku nájmu v obci.

Pán Bacsfai Attila: uviedol, že to sú tiež peniaze, ako to bude platiť jeho 79 ročná matka.

Starostka: uviedla, že výšku platby nájomného určí súdny znalec. Spôsob platby bude závisieť od konkrétnej situácie.

Z publika opäť odznelo, že ani toto nie je riešenie, nie je to dobré ani pre obec ani pre nikoho

Starostka: uviedla, že sa radila s právnikom, že pri odkúpení pozemkov by sa mohol vypracovať splátkový kalendár na desať prípadne dvadsať rokov. Cena pozemku by sa splácala bez navýšenia, bez ohľadu na infláciu.

Pán Bacsfai Attila: poznamenal, že si nevie predstaviť ako by to jeho 79 ročná matka splácala podľa splátkového kalendára. Každý má svoju rodinu, svoje výdavky, je rád keď vie utiahnuť svoju rodinu a nie ešte podporovať svoju matku.

Starostka: poznamenala, že ten dom bude ich, oni ho zdedia.

Poslanec Szitás: poznamenal, že už opäť sme odbočili od témy. Zaujímalo ho, či bude nové hlasovanie alebo rokovanie.

Starostka: zopakovala, že sa odpovie na list JUDr. Zányiho, poradí sa s právnikom o ďalšom postupe a možnostiach, prejedná sa to s poslancami obecného zastupiteľstva. Uviedla, že ochota zo strany obecného zastupiteľstva je. Na list JUDr. Zányiho sa čoskoro pošle odpoveď.

Bacsfai Tivadar: zaujímalo ho, že kedy sa dozvedia či obecné zastupiteľstvo bude znova hlasovať o cene týchto pozemkov, chcel vedieť, že aká je garancia toho, že keď stiahnu žalobu potom poslanci znížia cenu pozemkov.

Starostka: uviedla, aby žalobu zatiaľ nesťahovali, a o znížení ceny pozemkov nie ona rozhoduje, ale musia o tom rozhodnúť poslanci obecného zastupiteľstva.

Pán Bittera: poznamenal, že ak je na súd podané, že sa obe strany chcú dohodnúť, tak podľa neho súd nevytýči súdne pojednávanie. A keď sa bude jeden právnik dohadovať s druhým, súd medzitým môže vytýčiť súdne pojednávanie.

Bacsfai Atilla: Bude sa to donekonečna naťahovať.

Starostka: poznamenala, že nebude hovoriť s právnikom, aby sa dohadoval s ich právnikom, ak zostanú pri súdnom procese obec bude zastupovať obec právnik.

Pán Bittera: poznamenal, že to je úplne zbytočné.

Starostka: uviedla, že nie je proti novému hlasovaniu, ale nie v takejto atmosfére, pod takýmto nátlakom, vytvára sa tu atmosféra nenávisti voči nám, voči predstaviteľom obce, voči jednotlivým rodinám. Ona sa vôbec necíti vinná, pretože vynaložila veľa energie na to, aby sa tieto pozemky formálne vysporiadali tak, aby si ich konečne mohli aj títo občania vysporiadať. Prečo nevysporiadali pozemky skôr, prečo nešli za predstaviteľmi obecného zastupiteľstva, keď cenové relácie boli iné ako sú dnes. Ďalej uviedla, že nie je proti novému hlasovaniu, ale nie tak, že sú rôzne podozrenia a obviňovania. Prečo nemôže byť tajné hlasovanie? Aby mohli obviňovať jednotlivcov, že o 1 euro odhlasovali viac ako ten druhý a mohli proti nim šíriť nenávisť? Zákon umožňuje, že v takýchto prípadoch môže byť hlasovanie tajné.

Poslanec Szitás: opäť uviedol, že hlasovanie nesmeli byť tajné.

Poslanec Litresics: poznamenal, že však aj pán poslanec Szitás odsúhlasil tajné hlasovanie.

Poslanec Szitás: poznamenal, že nejak čudne prebehlo to tajné hlasovanie, pred zasadnutím ani nevedel, že o čom sa bude hlasovať a že sa bude hlasovať o cene týchto pozemkov. Opýtal sa poslanca Litresicsa, či on o tom vedel pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.

Poslanec Litresics: uviedol, že ani on o tom nevedel, ale sa to poslanci dozvedeli na zasadnutí a odsúhlasili, že hlasovanie bude tajné, vrátane pána poslanca Szitása.

Pán Bittera: poznamenal, že bolo chybou aj to, že dotknutí občania neboli pozvaní na to zasadnutie obecného zastupiteľstva a hlasovalo sa bez ich prítomnosti a predtým sa s nimi neprejednála výška ceny.

Starostka: uviedla, že pozvánka na zasadnutie obecného zastupiteľstva bola zverejnená na úradnej tabuli obce, na internetovej stránke obce a bolo to vyhlásené aj miestnym rozhlasom. Takže občania mohli vedieť, že bude zasadnutie obecného zastupiteľstva.

Pán Bittera: uviedol, že sa dozvedeli len výsledok hlasovania, nakoľko dostali oznámenie, že cena pozemkov je 25,- Eur. Nič iné. Keby si obidve strany sadli, tak by sa mohlo vyhnúť všetkým naťahovačkám a hádkam.

Poslanec Litresics: poznamenal, že možno sa to z toho oznámenia dozvedeli, ale nevie či pán Bittera vie o tom ako k tomu všetkému – určení ceny súdnym znalcom došlo. Všetko vzniklo z toho, že niekto na porade alebo zasadnutí spomenul kedysi 10,- Eur/m². To si niekto vynásobil tridsiatimi ako, že tristo korún a z toho vzniklo nakoniec, že obec to predáva za 300,- € za 1 m². Začali sa šíriť obvinenia, že tí gazemberek, hajzly, atď. Z tohto dôvodu bol vypracovaný súdnoznalecký posudok, ktorý stanovil cenu 39,- Eur. Nakoľko táto cena sa viacerým zdala vysoká, došlo k tomu, že sa tajne hlasovalo o cene týchto pozemkov, nakoľko to zákon umožňuje. Pri tajnom hlasovaní sa mali určiť ceny od 10,- Eur do 39,- Eur. Hlasovalo sa kým nebola dosiahnutá väčšina. Až v treťom kole hlasovania vyšla cena 25,- Eur, nakoľko traja poslanci boli za túto cenu, čiže väčšina poslancov.

Bacsfai Tivadar: Prečo sa stanovila cena 10 €, nie 2 €?

Pán Jávorsik: poznamenal, že aj keď bola odsúhlasená cena 25,- Eur, nie je isté, že s tým bude súhlasiť aj druhá strana.

Pán Bittera: pýtal sa na spôsob hlasovania, ako sa hlasovalo, 10,11,12 po jednom? Kto odsúhlasil 25 €, chce vedieť kto odsúhlasil 25 €, znova zdôraznil, že obec musí byť stopercentne istá, že tie pozemky patria jej, kto povedal, že má byť cena 25 €?

Pán Litresics: Všetko je v zápisnici, celý spôsob hlasovania a vysvetlil skratka spôsob hlasovania

Z pléna odznelo, že tak či tak, bolo to hlasovanie čudné.

Pán Jávoresík: Odkiaľ zobrali takú vysokú cenu, veď sú rodáci z Báču, tu sa narodili, odtiaľto všetci pochádzajú, nie sú nejakí Bratislavčania, treba to rozlišovať

Poslanec Litresics: To by nepovedal, nemožno predsa robiť rozdiel medzi Bratislavčanmi a Báčanmi, nemožno povedať, že ty budeš mať 25 € preto lebo si Bratislavčan, to by bola

Bacsfai Tivadar: Aj v Báči išli pozemky za 10 € /m² aj lacnejšie

Starostka: A prečo ste sa vtedy neohlásili aj vy, mali ste sa aj vy ohlásiť vtedajšiemu vedeniu obce, že aj my by sme chceli vysporiadať - kúpiť pozemky, ktoré užívame, prečo ste nepovedali vtedy starostovi, vybav aj naše pozemky, nemáme ich ešte vysporiadané, chceme aj my kúpiť pozemky, načo ste čakali ?

Bacsfai Atilla: Teraz sme tu kvôli terajšej situácii, nie kvôli tomu čo bolo

Poslanec Litresics: Stále tu odznieva, že ja som rodák, vy ste rodáci, my sme rodáci, všetci sme rodáci, a kedysi rodák žaloval rodáka, a miestny národný výbor alebo samospráva alebo ako sa nazýva obecný úrad zastupoval päť domov, lebo Karči (predchádzajúci starosta) to robil, tak to bolo, alebo nebolo ? Veď vy o tom viete. A to tiež stálo obec peniaze, ale o tom nehovorí nikto

Pán Bittera: hovoril pánu Litresicsovi, že veď povedal, že obec nech zráta svoje výdavky a oni to samozrejme, že zaplatia obci, trovy, ktoré obec za vysporiadanie tých pozemkov vynaložila

Poslanec Litresics: to nikto nepretriasa, že čo bolo vtedy, nevie čo bolo písané v zápisnici v ktorej ste žalovali rodinu Méry, Cséfalvay, Péntesovcov - Vy, päť domov, ale Vás zastupovala obec proti vlastníkom, on sa o tom rozprával s bývalým starostom, ktorý mu povedal, že to bolo preto, lebo títo občania boli v núdzi, lebo im hrozilo, že prídu o obydlie.

Pán Bittera: nemožno niekoho pripraviť o obydlie

Poslanec Litresics: Iba hovorí čo mu bolo povedané, že preto obec zastupovala obyvateľov 5 domov

Pán Bittera: Aj tu oproti, čo sú pozemky, boli obcou predané (Tücsök) a napokon ich obec musela vrátiť Urbariátu, a preto apeluje na to, že obec musí byť si istá tým, že jej tie pozemky právom patria, lebo môže mať z toho problémy

Pán Litresics: veď tu ste platili urbariátu, lebo aj to bolo urbariátske, nie obci ste platili

Pán Bittera: mylíš sa Ladislav, lebo sme vyplatili obci a potom nám obec musela vrátiť peniaze, a preto zdôrazňuje, že obec si musí byť istá tým, že jej to patrí

Pán Litresics: to som nevedel

Starostka: uviedla, že na to, aby niekto rozhodol o tom komu čo patrí, nie je iná možnosť len súd, o tom môže v právnom štáte rozhodnúť len súd. Nemôže o tom rozhodnúť ani ona, ani obecné zastupiteľstvo a ani právnik jednej alebo druhej strany. Momentálny právny stav je taký, že je to naše.

Pán Bittera: oponoval starostke, že nemôže si byť tým istá, že to patrí obci

Starostka: Práve preto, nech potom o tom rozhodne súd, iba súd to môže určiť

Poslanec Litresics: poznamenal, že nechápe, prečo sa nevysporiadali tieto pozemky už dávno, vtedy keď obec zastupovala obyvateľov 5 domov proti neviem koľkým obyvateľom vlastníkom, a napokon prehrali súd, museli napokon kúpiť tie pozemky, prečo sa vtedy nevysporiadali, nekúpili aj tieto pozemky. Nevie to pochopiť, pýtal sa na to už viackrát, ale

nie je na to žiadna odpoveď, to mohlo stáť len jeden podpis. Teraz nehovorí o tom období, keď tajomníkom MNV bol Váš krstný otec Tkáčik Mikuláš, ktorý rozhodoval aj o výstavbe v obci, vtedy naozaj by stačil 1 podpis, Tkáčik Mikuláš, pečiatka a mohlo byť vybavené. Nerozumie tomu, prečo obec vtedy keď zastupovala týchto 5 domov, nevysporiadala aj tieto pozemky. Nedostal na to odpoveď.

Z publika zaznela otázka, aké bolo uznesenie zo súdu.

Pán Nagy Jozef: Po 8 – 9 rokoch

Starostka: V tom spore išlo o to isté ako teraz, týchto 5 domov žalovalo, resp. 4 žalovali skupinu občanov – vlastníkov o určenie vlastníckeho práva vydržaním. Výsledok bol taký, že uznalo sa vlastnícke právo vlastníkov futbalového ihriska a časti pozemkov užívaných týmito rodinami 5 domov a napokon museli kúpiť tie pozemky od nich.

Z publika odznelo, že chcú sa len dohodnúť mimosúdnou cestou a keď sa s nimi obec dohodne vyplatia tie pozemky. Nechcú nič iné.

Starostka: uviedla, že ale nemôžu oni diktovať cenu, že to kúpia za takú a takú cenu napr. za 2,- Eurá.

Z publika opäť odznelo, že nechcú diktovať cenu, ale chcú sa na cene dohodnúť.

Poslanec Szitás: uviedol, že za to chcú nové hlasovanie.

Poslankyňa Luzsícová: uviedla, že občania chcú len odpoveď, či je možné nejakou cestou nové hlasovanie. Či bude nové hlasovanie alebo nie.

Starostka: uviedla, že nové hlasovanie môže byť až vtedy, keď bude stiahnutá žaloba, ale najskôr musí obec zaslať odpoveď na list JUDr. Zányiho.

Pán Bittera: poznamenal, že žalobu treba stiahnuť a dohodnúť sa mimosúdne.

Starostka: uviedla, že v žalobe je napísané, že žiadajú aby súdne trovy hradila obec. Pokiaľ prebieha súdny proces a poslanci obecného zastupiteľstva budú znova hlasovať a kde je zaručené, že súd proces zastaví. Súdny proces sa nedá len tak zastaviť. Tak vie, že obec sa nemusí zaoberať touto žalobou, lebo súd osloví obec a keď právnik oznámi súdu, že sa obidve strany chcú mimosúdne dohodnúť, súd vyzve obidve strany na mimosúdnu dohodu. A samozrejme potom môže byť hlasovanie.

Poslanec Szitás: poznamenal, že tak treba odpovedať na list JUDr. Zányiho, treba stiahnuť žalobu aby sa mohlo znova hlasovať.

Pán Bacsfai Tivadar: poznamenal, že to tak bude. Či pani starostka dá odpoveď a či nie, stiahnu žalobu.

Starostka: uviedla, že ešte netreba stiahnuť žalobu. JUDr. Zányi dostane list.

Poslanec Litresics: uviedol, že starostka má prítomným občanom vysvetliť, že na list JUDr. Zányiho treba oficiálne odpovedať. Celá procedúra musí prebehnúť oficiálne.

Poslanec Szitás: mal otázku, že čo bude v tom liste, čo starostka napíše do listu, či dobré alebo zlé.

Starostka: uviedla, že samozrejme bude hájiť záujmy obce, uviedla že akékoľvek uznesenie sa dá zrušiť ak na to je dôvod. Poslanci obecného zastupiteľstva môžu rozhodnúť o tom, že zrušia staré uznesenie a prijmú nové.

Poslanec Tési: treba sa spýtať právnika, či sa to dá a ako zastaviť

Pán Bittera: podľa neho treba povedať, napísať toľko, že sa rysuje dohoda, stiahne sa žaloba a môže sa rokovať o dohode, netreba veľké právnické pojmy a výrazy, v tomto zmysle treba napísať ten list

Poslanec Litresics: snažil sa vysvetliť pánovi Bitterovi, že na oficiálny list treba odpovedať oficiálne, tak ako to vyžaduje protokol

Pán Bittera: áno oficiálne, ale ako obec, jednoducho treba odpovedať, nie zložito právnicko, už teraz vie čo a ako tam bude napísané

Starostka: oponovala pánovi Bitterovi, že on nevidel, nepozná obsah žaloby

Pán Bittera: v závere tohto bodu programu mal otázku či sa môže prijať nejaké uznesenie, že je možná vzájomná dohoda.

Starostka: uviedla, že netreba o tom prijať uznesenie, lebo je to samozrejmé, že je možná vzájomná dohoda

Pán Bittera: trval na tom, aby v protokole (zápisnici) bolo zapísané, že je možná vzájomná dohoda.

Starostka: spýtala sa ho, či spochybňuje to, čo tu tvrdí starostka a obecné zastupiteľstvo.

Pán Bittera: uviedol, že to nespochybňuje, ale žiada to preto, lebo keď to nebude zapísané, možno o tri týždne na to všetci zabudnú. Chce aby bolo v zápisnici zaprotokolované, že je možná dohoda, ale to neznamená, že je to povinné.

Starostka: uviedla, že je samozrejmé, že sa obecné zastupiteľstvo chce dohodnúť, veď to vždy tvrdila a tvrdí, že budeme dovedy rokovať, kým sa nedohodneme. To aj obec by mala od nich písomne žiadať, že naozaj stiahnu žalobu ?

Pán Bittera: uviedol, že on chce aby bolo prijaté také uznesenie, že je možná dohoda a aby všetko prebehlo oficiálne.

Starostka: uviedla, že už viackrát hovorila, že sa dovedy bude rokovať kým sa nedohodnú.

Pán Bittera: spýtal sa, že prečo sa to nedá zapísať do zápisnice.

Starostka: uviedla, že podľa nej je to zbytočné, lebo sa obecné zastupiteľstvo chce a musí tak či tak dohodnúť s občanmi.

Pán Bittera: uviedol, že tak treba do zápisnice napísať, že chceli aby to bolo zaprotokolované a že starostka to považuje za zbytočné.

Poslanec Litresics: mal pripomienku, že zase je to o tom, že ak sa neodpovie oficiálne na list, tak sa bude obviňovať, že prečo sa neodpovedalo oficiálne, ak sa odpovie oficiálne, zase bude problém prečo to je oficiálne

Pán Bittera: uviedol, že ho poslanec Litresics nepochopil, on len chce aby bolo prijaté také uznesenie, že je možná dohoda a aby všetko prebehlo oficiálne.

Poslanec Litresics: veľmi dobre som pochopil

Starostka: uviedla, že tomu nerozumie, pán Bittera pochybuje o tom, že obec chce postupovať oficiálne – zákonne ? Obec sa chce dohodnúť to je nespochybniteľné, len nám nemožno diktovať, my sa musíme riadiť zákonom.

Pán Bacsfaí Attila: uviedol, že nespochybňujú, že obec postupuje zákonne, ide im o to, že obecné zastupiteľstvo schválilo cenu pozemkov bez toho, aby oni boli prítomní na zasadnutí obecného zastupiteľstva. Obecné zastupiteľstvo sa nechcelo dohodnúť, ale schválilo cenu pozemkov bez ich prítomnosti.

Starostka: spýtala sa, či tým porušili nejaký zákon.

Pán Bacsfaí Tivadar: uviedol, že im ide o to aby sa dohodli s obcou a k dohode sú potrebné obidve strany. Oni ani neboli na zasadnutí, aby sa mohli dohodnúť. Vy ste na zasadnutí určili jednu cenu a nás ste sa ani nespýtali, my sme ani neboli prítomní, vy ste rozhodli bez nás.

Poslanec Litresics: opýtal sa, že ak by boli občania na zasadnutí, tak by poslanci nehlasovali alebo čo ? Nerozumie tomu, ale nech tak je.

Starostka: uviedla, že ale to tak predsa nefunguje.

Z publika odznelo, aby sa to už ukončilo, lebo sa hovorí o tom istom stále dokola.

Starostka napokon na utíšenie situácie navrhla uznesenie v tomto znení:

Návrh uznesenia:

- 1) OZ poveruje starostku obce vypracovaním stanoviska obce na odpoveď listu JUDr. Mariana Zányiho advokáta Kataríny Bacsfaiovej a spol. zo dňa 30.03.2016 evidovaného pod značkou 07/2015.*
- 2) OZ považuje za samozrejmu skutočnosť, že jej povinnosťou je postupovať v zmysle zákona – zákona o majetku obcí a zároveň OZ musí hájiť oprávnené záujmy a práva svojich občanov vrátane vlastníkov stavieb nachádzajúcich sa na predmetných pozemkoch obce – pozemkoch, ktoré sú predmetom predaja.*

Na záver povedala: Tu je povedané, že obec musí postupovať zákonne, že musíme hájiť oprávnené záujmy všetkých občanov, vrátane prítomných občanov a záujmom prítomných

občanov je, aby bola prijatá cena, ktorá je pre vás prijateľná. Ale tá cena nebude vami určená, tú nemôžete určiť vy.

Pán Bittera: to ani nechceme, musíme sa spoločne dohodnúť, povedal opäť, že pri určení ceny musí obec vychádzať z toho aké mala výdavky, je presvedčený o tom, že zastupiteľstvo nemá jasno v tom aké boli výdavky obce, určili si cenu len svojvoľne, nevychádzali pri určení ceny z ničoho, nevedeli, čo koľko stálo, nepreukázali týmto občanom výdavky

Poslanec: Litresics: prečo si to myslíš ?

Pán Bittera: a máš v tom jasno, vieš z čoho si vychádzal, vieš aké boli výdavky obce ?

Poslanec: Litresics: výdavky obce presne teraz ti nepoviem, ale samozrejme, že viem z čoho sme vychádzali,

Starostka: to čo znamená opäť to obviňovanie zástupcov obce, tak nech naozaj určí súd či obec postupuje správne, nemôžu nás neustále obviňovať, že konáme nesprávne, nemôžu oni určovať, čo je správne a čo nesprávne, na to sú predsa súdy ak sa dvaja nevedia dohodnúť, aby o týchto otázkach rozhodli

Pani Siposová Magdaléna: sme tu preto by sme uzavreli dohodu, chceme sa dohodnúť, obvinila prítomných predstaviteľov obce, že nedá sa s nimi dohodnúť, sú tu preto, aby sa dohodli, povedala starostke, ty povieš 25 my povieme 10 €, alebo povedz 15 my povieme 5, ale musíme sa dohodnúť na nejakej cene, nemôžeme to roky naťahovať a nemôže sa ísť s cenou stále vyššie, majú ísť na súd a vzájomne sa obviňovať alebo čo, toto nie je dobré pre nikoho, majú sa hádať ďalej, 5 hodín, 3 hodiny sa tu hádame, ale ešte tu nepočula ľudské slovo, sme ľudia alebo zvieratá, nedá sa s Vami ľudsky rozprávať, vy neviete povedať ľudské slovo, to je strašné, odchádza, buchla dverami.

Diskusia k tejto téme sa týmto uzavrela.

2. Ďalšou žiadosťou, ktorá bola doručená na obecný úrad je Žiadosť o povolenie prevádzkovať v obci Báč na prenajatom pozemku od pána Barczihó výkup papiera v pracovných dňoch od 8,00 – 18,00 hod., v sobotu v čase 8,00-13,00 hod. Túto žiadosť podala firma PALKOV s.ro., Zberné surovina, Kovošrot, Bratislava (Príloha č. 10).

Starostka oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s obsahom tejto žiadosti. Uviedla, že na túto žiadosť bude negatívna odpoveď, nakoľko menovaný pozemok je určený podľa Územného plánu obce na výstavbu rodinných domov a Územný plán určuje aké podnikateľské činnosti môžu byť na tomto pozemku, napr. malý obchod a nie výkup papiera a ešte k tomu v strede obce. Toto nie je priemyselná zóna, čiže na túto žiadosť bude negatívna odpoveď, poslanci obecného zastupiteľstva o tom nemusia hlasovať.

Na obecný úrad bola doručená ešte jedna žiadosť od JUNIOR GAME, spol. s r.o., Bebravská 11, Bratislava. Ide o „Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska k umiestneniu a prevádzkovaniu stávkových hier“ (Príloha č. 11).

3. Starostka opäť oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s obsahom tejto žiadosti. Starostka uviedla, že tu je potrebný súhlas poslancov obecného zastupiteľstva, nakoľko zákon stanovuje, že obec môže vydať Všeobecné záväzné nariadenie o zákaze hazardných hier. Obec takéto Všeobecné záväzné nariadenie nemá schválené. Situácia je taká, že na obec nebolo dodnes doručené oznámenie o zrušení prevádzky Hostinca pod Lipou – Hársfa Vendéglő, čo je povinnosťou prevádzkovateľa aj keď zatvorí prevádzku na určité obdobie. Toto oznámenie bolo podané dnes na podnet starostky. Bola doručená žiadosť od JUNIOR

GAME, spol. s r.o. a vlastne nie je komu vydať povolenie, nakoľko hostinec nefunguje. Starostka sa náhodou dozvedela, že hostinec bude prevádzkovať pán Benjamin Litresits, ktorý je konateľom firmy Bloom.sk s.r.o., 930 30 Báč 121. Preto oslovila pána Litresitsa, aby podal aspoň žiadosť a keď pán Litresits dodá všetky podklady k prevádzkovaniu hostinca, obec môže vydať súhlasné stanovisko k žiadosti pre JUNIOR GAME spol. s r.o. Zatiaľ obec nemôže vydať žiadne stanovisko, kým nie je povolená prevádzka menovaného hostinca. Po tom, čo pán Litresits dodá všetky potrebné doklady k prevádzkovaniu hostinca, obec vydá žiadateľovi toto súhlasné stanovisko k umiestneniu a prevádzkovaniu stávkových hier v mieste prevádzky budúceho hostinca.

Starostka pristúpila k hlasovaniu.

Hlasovanie:

Prítomní: 4

Otázka:

Kto je za vydanie súhlasného stanoviska k umiestneniu a prevádzkovaniu stávkových hier JUNIOR GAME s.r.o., Bebravská 11, 821 07 Bratislava, IČO 31399878, DIČ 2020874262, Okresný súd Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 9363/B v mieste prevádzky: Hostinec pod Lipou – Hársfa Vendéglő, 930 30 Báč 3 prevádzkovaný firmou Bloom.sk s.r.o. v čase prevádzkového času prevádzky: Po – Ne: 10:00 – 22:00 h. ?

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje vydanie súhlasného stanoviska k umiestneniu a prevádzkovaniu stávkových hier JUNIOR GAME s.r.o., Bebravská 11, 821 07 Bratislava, IČO 31399878, DIČ 2020874262, Okresný súd Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 9363/B v mieste prevádzky: Hostinec pod Lipou – Hársfa Vendéglő, 930 30 Báč 3 prevádzkovaný firmou Bloom.sk s.r.o. v čase prevádzkového času prevádzky: Po – Ne: 10:00 – 22:00 h.

OZ poveruje starostku o vydanie súhlasného stanoviska k umiestneniu a prevádzkovaniu stávkových hier JUNIOR GAME s.r.o., Bebravská 11, 821 07 Bratislava, IČO 31399878, DIČ 2020874262, Okresný súd Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 9363/B v mieste prevádzky: Hostinec pod Lipou – Hársfa Vendéglő, 930 30 Báč 3 v čase prevádzkového času prevádzky: Po – Ne: 10:00 – 22:00 h. v prípade ak p. Litresits Benjamin dodá všetky podklady k prevádzkovaniu Hostinca pod Lipou - Hársfa Vendéglő, 930 30 Báč 3.

K bodu programu č. 9 – Diskusia – rôzne

Nikto z prítomných poslancov ani občanov nemal žiadne príspevky do diskusie.

K bodu programu č. 10 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce

Pripomienky a dotazy obyvateľov obce boli v rámci predchádzajúceho bodu programu.

K bodu programu č. 10 – Návrh uznesenia

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

K bodu programu č. 11 - Záver

Po prerokovaní jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Overovatelia: Ladislav Litresics

 Karolína Luzsicová

Mgr. Helena Vonyiková
starostka obce