

# Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 28.05.2020 o 19,00 hod. vo veľkej sále kultúrneho domu v Báci.

## Prítomní:

**Starostka obce:** Mgr. Helena Vonyiková

**Poslanci:** Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth

## Nepřítomný:

**Hlavný kontrolór obce:** Bc. Balázs Albert - ospravedlnený

**Ďalší prítomní:** vid' prezenčná listina (Príloha č. 1)

**Zapisovateľ:** Mgr. František Kováč

## **K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia**

Zasadnutie obecného zastupiteľstva obce Báč otvorila o 19.00 hod. a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková, ktorá privítala všetkých prítomných, skonštatovala, že sú prítomní 5 poslanci, takže rokovanie je uznášaniaschopné.

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Annamária Farkas Méry a Oskár Tési

Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia.

Starostka obce predniesla návrh programu rokovania obecného zastupiteľstva podľa pozvánky.

## **Program zasadnutia:**

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 - prerokovanie a schválenie
5. Plnenie rozpočtového provizória za 1.štvrtrok 2020 – Monitorovacia správa
6. Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra
7. Dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 - upozornenie prokurátora
8. Vyhodnotenie obchodnej verejnej súťaže
9. Interpelácie poslancov
10. Žiadosti občanov a organizácií
11. Diskusia – rôzne
12. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
13. Návrh uznesenia
14. Záver

Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú ešte zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením niektorého bodu.

Poslanec Ing. Alexander Lengyel dal návrh na doplnenie navrhnutého programu rokovania o bod *Riešenie Godmáň III.* a to za navrhnutým bodom programu č. 7 *Dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 – upozornenie prokurátora* a to ako bod č.8.

Starostka dala hlasovať o tomto návrhu.

### **Hlasovanie:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth )

### **Otázka:**

Kto je za, aby sa navrhnutý program rokovania doplnil o bod *Riešenie Godmáň III.*, a to ako bod č.8 ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

*OZ schvaľuje zmenu navrhovaného programu rokovania a jeho doplnenie o bod *Riešenie Godmáň III.* a to ako bod č.8*

Následne starostka dala hlasovať o navrhovanom programe rokovania včítane jeho zmeny o vyššie navrhnutý a schválený bod č. 8 a to:

### **Návrh programu rokovania doplnený o vyššie navrhnutý a schválený bod č. 8:**

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 - prerokovanie a schválenie
5. Plnenie rozpočtového provizória za 1.štvrtrok 2020 – Monitorovacia správa
6. Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra
7. Dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 - upozornenie prokurátora
8. *Riešenie Godmáň III.*
9. Vyhodnotenie obchodnej verejnej súťaže
10. Interpelácie poslancov
11. Žiadosti občanov a organizácií
12. Diskusia – rôzne
13. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
14. Návrh uznesenia
15. Záver

### **Hlasovanie:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth )

**Otázka:**

Kto je za navrhovaný program rokovania včítane prijatej zmeny ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**Návrh uznesenia:**

*OZ schvaľuje navrhovaný program rokovania včítane prijatej zmeny:*

1. *Otvorenie zasadnutia*
2. *Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice*
3. *Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ*
4. *Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 - prerokovanie a schválenie*
5. *Plnenie rozpočtového provizória za 1.štvrtrok 2020 – Monitorovacia správa*
6. *Vyhlasenie voľby hlavného kontrolóra*
7. *Dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 - upozornenie prokurátora*
8. *Riešenie Godmáň III.*
9. *Vyhodnotenie obchodnej verejnej súťaže*
10. *Interpelácie poslancov*
11. *Žiadosti občanov a organizácií*
12. *Diskusia – rôzne*
13. *Pripomienky a dotazy obyvateľov obce*
14. *Návrh uznesenia*
15. *Záver*

**K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice pri otvorení zasadnutia.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Annamáriu Farkas Méry a Oskár Tési

**Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Annamáriu Farkas Méry a Oskára Tésiho*

**K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ**

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia, prečítala jednotlivé uznesenia a uviedla, že všetky sú splnené.

**Návrh uznesenia :**

*OZ berie na vedomie správu starostky o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaných dňa 12.12.2019.*

## **K bodu programu č. 4 – Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 - prerokovanie a schválenie**

Starostka oboznámila prítomných so spôsobom zverejnenia Návrhu rozpočtu obce na roky 2020, 2021, 2022. Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 04.03.2020 a takisto bol zverejnený na úradnej tabuli obce a webovej stránke obce. Skonštatovala, že poslancom bol doručený na preštudovanie a pripomienkovanie Návrh rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 dňa 04.03.2020 (Príloha č. 2). Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k návrhu Rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 buď písomnou formou alebo ústne do 3 dní pred zasadnutím OZ tak, aby ich poslanci mali k dispozícii ešte pred zasadnutím OZ a mohli ich vyhodnotiť. Zo strany obyvateľov obce nedošla žiadna pripomienka.

Poslanci Ing. Alexander Lengyel a Ing. László Tóth v rámci pripomienkovacieho konania podali návrh na úpravu predloženého návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022, ktorý doručil Ing. Alexander Lengyel na obecný úrad elektronicky dňa 21.05.2020. Menovaní poslanci podávali návrhy na zníženie resp. zvýšenie niektorých položiek. Na základe pripomienok menovaných poslancov následne navrhovateľka predložila poslancom dňa 26.05.2020 materiál PRIPOMIENKA k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 (Príloha č. 3) predloženého na verejné pripomienkovanie dňa 04.03.2020 a v zmysle týchto pripomienok - upravený Návrh rozpočtu na rok 2020, 2021, 2022, ktorý aj bol v ten istý deň zverejnený na úradnej tabuli obce a webovej stránke obce (Príloha č. 4). Takto upravený Návrh rozpočtu na rok 2020, 2021, 2022 starostka predložila poslancom na schválenie. Vyhodnotenie pripomienok bolo doručené poslancom OZ dňa: 26.05.2020. Starostka uviedla, že predloženým pripomienkam v y h o v u j e a predkladá obecnému zastupiteľstvu v zmysle týchto pripomienok upravený Návrh rozpočtu na rok 2020, 2021, 2022 na jeho schválenie (viď. Príloha č. 4).

Starostka sa spýtala poslancov na ďalšie návrhy, pripomienky.

Poslankyňa Farkas Méry: navrhla v bežných výdavkoch zmenu položky Odmeny poslancov zo sumy 1.000,- € na sumu 2.000,- €, nakoľko v návrhu na úpravu rozpočtu omylom znížili sumu 3.000,- € na 1.000,- € a chceli túto položku znížiť o 1.000,- € a nie o 2.000,- €. Ďalej sa spýtala na položku Špeciálne služby-právne, kde v návrhu rozpočtu predloženého dňa 4.3.2020 bola suma 5.000,- € a po úprave je suma 6.000,- €. Chcela vedieť či právnik obce zvýšil mesačný paušálny poplatok.

Pán Kováč: uviedol, že to nezvýšil, ale ročný paušál vychádza na 6.000,- € a nie na 5.000,- €, preto bola táto suma pri úprave rozpočtu zvýšená o 1.000,- €, čiže na sumu 6.000,- €.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že všetky ich požiadavky na úpravu rozpočtu boli zakombinované, videli že sú tam aj Transfery právnickým osobám a fyzickým osobám. Tu navrhli 400,- € pre základnú organizáciu Csemadoku a 500,- € pre Rímskokatolícku cirkev, farnosť Báč. Tieto dotácie sa potom kvôli koronavírusu vyplatia niekedy na jeseň. Csemadok plánoval nejaké akcie už teraz, ale sa nemohli v tomto období pandémie uskutočniť.

Poslanec Ing. Tóth: navrhol presunúť 1.000,- € z položky Výpočtová technika, nakoľko každý rok dávame vyššiu sumu.

Pán Kováč: uviedol, že tento rok má obecný úrad nové programy na účtovníctvo, registratúru, dane mzdy, evidencia obyvateľstva a majetok, ktoré sa museli zaplatiť a je tam aj prenájom kopírky.

Poslanec Ing. Tóth: navrhol, tak aby sa suma 1.000,- € presunula z položky Údržba budov, priestorov a objektov na položku Odmeny poslancov, lebo je tam 19.000,- € čo je dosť veľká suma a myslí si, že sa to aj tak nevyčerpá, ani vlani sa to nevyčerpalo.

Starostka: uviedla, že sa rozpočet upraví podľa týchto pripomienok.

Ďalej starostka uviedla, že schvaľovací proces bude prebiehať v dvoch stupňoch. Najprv (prvý stupeň) bude sa hlasovať osobitne za pozmeňovacie návrhy, resp. za PRIPOMIENKY k návrhu Rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 (viď Príloha č. 3) a následne v zmysle týchto pripomienok upravený Návrh rozpočtu na rok 2020, 2021, 2022 (viď Prílohu č. 4) včítane tých pozmeňovacích návrhov, resp. pripomienok a úprav, ktoré predtým (prvý stupeň hlasovania) obecné zastupiteľstvo schválilo.

Starostka uviedla, že hlavný kontrolór obce Bc. Albert Balázs je na OČR, preto nie je prítomný na zasadnutí obecného zastupiteľstva a z toho istého dôvodu neodovzdal stanovisko hlavného kontrolóra k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022.

Starostka pred hlasovaním zopakovala, že poslanci obecného zastupiteľstva rozpočet obce Báč na rok 2020 schvaľujú a na roky 2021, 2022 berú na vedomie.

Starostka vzápätí pristúpila k hlasovaniu.

### **Hlasovanie 1:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za úpravu niektorých položiek predloženého návrhu rozpočtu na rok 2020 v zmysle predložených pripomienok zo dňa 25.05.2020, t.j. v zmysle upravenej PRIPOMIENKY k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022, ako i v zmysle úprav navrhnutých na dnešnom rokovaní (Príloha č. 3).

Za: 5

Proti:0

Zdržal sa:0

*Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo súhlasí s úpravou niektorých položiek predloženého návrhu rozpočtu na roky 2020, 2021, 2022 v zmysle predložených pripomienok zo dňa 21.05.2020, t.j. v zmysle upravenej PRIPOMIENKY k Návrhu rozpočtu obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 (Príloha č. 3) zo dňa 25.05.2020, ako i v zmysle úprav navrhnutých na dnešnom rokovaní (Príloha č. 3).*

### **Návrh uznesenia:**

*Obecné zastupiteľstvo súhlasí s úpravou niektorých položiek predloženého návrhu rozpočtu na roky 2020, 2021, 2022 v zmysle predložených pripomienok.*

## **Hlasovanie 2:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za schválenie predloženého prerokovaného Návrhu rozpočtu obce Báč na rok 2020, včítane prijatých pozmeňujúcich návrhov a zobralo na vedomie Návrh rozpočtu na roky 2021,2022 ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

1. *Obecné zastupiteľstvo schvaľuje predložený prerokovaný Návrh rozpočtu na rok 2020, včítane prijatých pozmeňujúcich návrhov.*
2. *OZ berie na vedomie, návrh rozpočtu na roky 2021,2022.*

Schválený Rozpočet obce Báč na roky 2020, 2021, 2022 tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

## **K bodu programu č. 5 – Plnenie rozpočtového provizória za 1.štvrt'rok 2020 – Monitorovacia správa**

Starostka uviedla, že plnenie rozpočtového provizória za I. štvrt'rok 2020 - Monitorovacia správa (Príloha č. 6) bolo vyvesené na úradnej tabuli obce ako i na webovej stránke obce dňa 06.05.2019 a poslancom bolo doručené na preštudovanie a pripomienkovanie. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Plneniu rozpočtového provizória za I. štvrt'rok 2020 buď písomnou formou alebo ústne. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodal žiadne návrhy a pripomienky. Starostka poprosila odborného zamestnanca obce Mgr. Františka Kováča, aby podal výklad k monitorovacej správe za I. štvrt'rok rozpočtového provizória roku 2020.

Pán Kováč: vysvetlil poslancom obecného zastupiteľstva, že vo výdavkoch v položke Energie obecný úrad a kultúrny dom je suma 6.500,- € a čerpanie je 3.095,- €. To je kvôli tomu, že v rozpočtovom provizórii nie je položka Energie komunitné centrum a výdavky sú zahrnuté v tejto položke. V Návrhu rozpočtu na rok 2020 už táto položka už je, takže výdavky za energia na komunitné centrum sa presunú na túto položku.

Starostka sa spýtala prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, či majú pripomienky k Plneniu rozpočtového provizória za I. štvrt'rok 2020.

Nikto z poslancov nemal žiadne pripomienky k Plneniu rozpočtu za I. štvrt'rok 2020.

Starostka uviedla, že Plnenie rozpočtového provizória za I. štvrt'rok 2020 sa neschvaľuje, poslanci obecného zastupiteľstva ho berú na vedomie.

### **Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie plnenie rozpočtového provizória - monitorovaciu správu o výsledkoch hospodárenia za I. štvrt'rok 2020 bez pripomienok.*

## **K bodu programu č. 6 – Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra**

Starostka obce oboznámila poslancov so spôsobom a nutnosťou vykonania voľby hlavného kontrolóra obce Báč. Uviedla že, vzhľadom k tomu, že funkčné obdobie hlavného kontrolóra obce sa končí dňa 30.06.2020 musíme uskutočniť voľby hlavného kontrolóra obce.

Ďalej uviedla, že voľba hlavného kontrolóra obce sa uskutočňuje na rokovaní OZ a to formou hlasovania poslancov OZ, pričom sa vyžaduje dodržanie nasledovných postupných krokov:

- prijatie a schválenie samostatného uznesenia o spôsobe a vykonaní voľby hlavného kontrolóra,
- uznesenia o určení dĺžky pracovného času obecným zastupiteľstvom pre funkciu hlavného kontrolóra obce,
- uznesenia o vyhlásení konania voľby HK obecným zastupiteľstvom na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým, vyhlásenie sa musí vykonať aspoň 40 dní pred dňom konania voľby, t.j. rokovania OZ o tejto otázke, tak aby sa konala posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho hlavného kontrolóra. Podotkla, že počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 (ďalej len „krízová situácia“) lehoty neplýnú.

Poslanci dostali materiál na rokovanie OZ k tejto otázke, ktorý obsahoval okrem návrhu uznesenia aj dôvodovú správu k tomuto materiálu.

Ako uviedla, návrh uznesenia treba doplniť o deň, kedy sa uskutoční rokovanie OZ o tejto otázke, treba určiť rozsah úväzku HK obce Báč a schváliť náležitosti prihlášky, termín ukončenia doručenia prihlášok.

Starostka navrhla:

- ako deň konania rokovania OZ , čiže deň voľby HK obce na rokovaní OZ 09.07.2020
- pracovný úväzok hlavného kontrolóra obce Báč v rozsahu 7,5 hodiny týždenne (t.j. čiastočný pracovný úväzok – 20% ) a deň nástupu do zamestnania 15.07.2020.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku či nie je požiadavka na hlavného kontrolóra, aby mal vysokoškolské vzdelanie.

Starostka: uviedla, že v zákone nie je uvedená požiadavka, aby hlavný kontrolór mal vysokoškolské vzdelanie. Mal by mať ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou.

Na prijatie tohto uznesenia OZ je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.

### **Hlasovanie:**

#### **Otázka:**

Kto je za prijatie uznesenia, ktorým sa vyhlásia voľby hlavného kontrolóra, určí deň konania voľby, rozsah úväzku hlavného kontrolóra, vykonanie a spôsob vykonania voľby hlavného kontrolóra a náležitosti prihlášky kandidáta v predloženom znení ?

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

Obecné zastupiteľstvo v Báci

- a) v y h l a s u j e voľbu hlavného kontrolóra Obce Báč, v súlade s § 18a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), ktorá sa uskutoční na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Báci dňa 09.07.2020,
- b) u r č u j e v súlade s § 11 ods. 4, písm. j) zákona o obecnom zriadení pracovný úväzok hlavnému kontrolórovi Obce Báč v rozsahu 7,5 hodiny týždenne (t.j. čiastočný pracovný úväzok – 20% ) a deň nástupu do zamestnania 15.07.2020,
- c) s c h v a ľ u j e **1. náležitostí prihlášky** kandidátov na funkciu Hlavného kontrolóra Obce Báč podľa § 18a ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov,

## **2. volebný poriadok pre voľbu Hlavného kontrolóra Obce Báč.**

- d) p o v e r u j e starostku obce Báč zverejniť vyhlásenie dňa konania voľby Hlavného kontrolóra Obce Báč spôsobom v mieste obvyklým – zverejnením na úradnej tabuli obce, webovom sídle spolu s podmienkami pre uchádzačov na uvedenú funkciu v termíne podľa § 18a, ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov s týmito zmenami alebo bez zmien.

Náležitosti prihlášky kandidátov na funkciu Hlavného kontrolóra Obce Báč ako aj volebný poriadok pre voľbu Hlavného kontrolóra Obce Báč v plnom znení tvorí prílohu č. 7 a 8 tejto zápisnice.

## **K bodu programu č. 7 - Dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 - upozornenie prokurátora**

Starostka v úvode tohto bodu rokovania uviedla, že v súvislosti s podnetom preskúmaným krajskou prokuratúrou Trnava krajská prokuratúra preskúmala aj Dohodu o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 uzavretú medzi starostkou obce Báč v mene obce Báč a spoločnosťou Remedies, s.r.o. Bratislava. Preskúmala takisto postup obce Báč pri uzatvorení a zverejnení dohody o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015. Po preskúmaní veci prokuratúra zistila porušenie niektorých ustanovení zákonov, predovšetkým zákona o majetku obcí č. 138/1991 Zb., zákona o obecnom zriadení a zákona o slobodnom prístupe k informáciám a z toho dôvodu podala podľa ustanovenia § 28 ods.1 zákona č. 153/2001 Z.z. starostke a obecnému zastupiteľstvu obce Báč upozornenie, ktoré dnes musíme prerokovať.

Tu podotkla, že kvôli mimoriadnej situácii, núdzovému stavu alebo výnimočnému stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 zákonom stanovené lehoty na vybavenie protestu nemohli byť dodržané.

Starostka uviedla, že obsahom dohody je súhlas obce Báč s umiestnením a realizáciou plánovanej miestnej komunikácie a chodníkov, provizórnej komunikácie a podzemných vedení technickej infraštruktúry, predovšetkým optickej siete a verejného osvetlenia. Stavebník Remedies, s.r.o. v dohode sa zaviazal, že na vlastné náklady vybuduje miestnu a provizórnu komunikáciu a po ich úspešnej kolaudácii bezodplatne odovzdá do vlastníctva obce, ktorá ju zaradí do siete MK obce Báč.



Starostka ďalej uviedla, že vykonaným šetrením KP zistila, že táto dohoda nebola schválená obecným zastupiteľstvom a nebola riadne zverejnená. Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský prokurátor starostke obce a OZ Báč podal upozornenie prokurátora pod č. Kd 57/20/2200-2 zo dňa 31.01.2020 na porušenie ustanovení § 9 ods. 2 písm. g a § 9c ods.1, ods.3 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb., § 11 ods.4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb., § 2 ods.1 a § 5a ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. a § 47a ods.1 a ods.4 Občianskeho zákonníka a súčasne navrhlo:

- prejednať toto upozornenie prokurátora na najbližšom zasadnutí OZ v Báci,
- v budúcom období postupovať pri schvaľovaní a vykonávaní majetkovoprávných úkonov obce v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č.138/1991 Zb.,
- zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákonná povinnosť ich zverejnenia, zverejňovať v lehotách a spôsobom ustanoveným zákonom,
- oznámiť tunajšej prokuratúre v zákonnej lehote 30 dní od doručenia tohto upozornenia prijaté opatrenia.

Takisto uviedla, že toto upozornenie bolo doručené poslancom OZ a bolo prerokované na zasadnutí stavebnej komisie dňa 23.04.2020 a teraz ho predkladá OZ na prerokovanie.

V ďalšej časti rokovania starostka poukázala na to, že vzájomné stanoviská - či skupiny poslancov, ktorí dali podnet na prokuratúru, či z rokovania na zasadnutí stavebnej komisie – sú navzájom známe, za svoju osobu ako starostky obce, ktorá podpísala uvedenú Dohodu iba toľko uviedla, že dodnes je presvedčená o tom, že uzavretím uvedenej dohody neporušila svoje poslanie starostky obce, ktorej úlohou je starať sa o všestranný rozvoj územia obce a starostlivosť o potreby jej obyvateľov.

Poukázala na skutočnosť, že vybudovanie kvalitnej komunikácie bez nákladov zo strany obce je významnou realizáciou verejného záujmu obyvateľov obce Báč. Zmarením výstavby komunikácie a jej príslušenstva sa v dotknutej časti obce zamedzí možnosti realizovať pohyb osôb a dopravu po kvalitnej a bezpečnej ceste, čím sa zachová súčasný stav a na rovnaký účel (pohyb osôb, tovaru) sa aj naďalej bude využívať nespevnená miestna komunikácia. Pohyb po pôvodnej a nespevnenej ceste bezpečnosť a istotu jej užívateľov nezaistí. Skutočnosť, že absentuje formálny súhlas OZ k realizácii uvedenej komunikácie, ako uviedla, neznamená z jej strany ako starostky obce, ktorej úlohou je vykonávať obecnú správu ignorovanie obecného zastupiteľstva, pretože vtedajšie OZ o tejto aktivite vedelo, neexistencia tohto súhlasu znamená iný výklad zákona, iný výklad Zásad nakladania s majetkom obce Báč, iný než je názor poslancov, ktorí podávali podnet na prokuratúru, a samozrejme iný aj od právneho názoru pána prokurátora. Ako uviedla vtedajšie zastupiteľstvo nemalo problém schváliť predmetnú dohodu. Nedala ho schváliť, lebo podľa Zásad nakladania s majetkom obce Báč si to vysvetľovala tak, že takéto „použitie“ v podstate zhodnotenie majetku obce, nepodlieha povinnému schváleniu. Uviedla, že v krátkosti povedané, z týchto dôvodov v **zásade čiže nie úplne** sa stotožňuje so závermi prokurátora, napriek tomu ho ale vcelku rešpektuje a prijíma, preto navrhuje OZ prijať uznesenie o tom, že predmetné upozornenie prokurátora **berie na vedomie a ukladá starostke:**

- v budúcom období postupovať pri schvaľovaní a vykonávaní majetkovoprávných úkonov obce v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č.138/1991 Zb.,
- zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákonná povinnosť ich zverejnenia, zverejňovať v lehotách a spôsobom ustanoveným zákonom,
- oznámiť krajskej prokuratúre v zákonnej lehote 30 dní s ohľadom na pandémiu koronavírusu COVID – 19 prijaté opatrenia.

Chce sa niekto vyjadriť ?

Poslanec Ing. Tóth : uviedol, že on sa plne stotožní s tým, čo okresný prokurátor v Trnave aj v Dunajskej Strede napísal. Zistenia prokurátora z jeho pohľadu sú veľmi závažné a myslí si, že teraz čo sa deje na pozemku obce, aj napriek toho čo sa deje, napriek doterajším rozhodnutím a uznesením obecného zastupiteľstva, to nie je v poriadku a je to dosť smutné, že teraz to oni musia riešiť a je dosť smutné, že niekto nastúpi na stavbu na základe stavebného povolenia, ktoré nadobudlo platnosť takým spôsobom, akým spôsobom to nadobudlo platnosť. Teda ako to prokurátor stanovil a zistil, bol tu porušený zákon, viacero zákonov a vo viacerých bodoch. Myslí si, že pani starostka, ako to aj povedala, by mala prijať to čo napísal prokurátor, ale nechápe, že raz hovorí, že s tým súhlasí a potom, že s tým nesúhlasí.

Starostka: uviedla, že chcela vyjadriť to, že sa nestotožňuje s tými argumentmi, ktoré sú konkrétne uvedené na prípad dohody. Podľa nej táto dohoda nemá žiadne prvky koncesnej zmluvy, ako to pán prokurátor vysvetľuje, ale to nechce teraz rozoberať. Teda sa nestotožňuje s tými argumentami, ktoré aj otvorene vyjadrila prokurátorovi, respektíve nie prokurátorovi, ale nadriadenému orgánu. Ďalej uviedla, že iba krajský prokurátor dal obci upozornenie a protest nedal obci, ale krajskému, okresnému úradu v TT a okresnému úradu v DS. Starostka chcela tým povedať, že sa nestotožňuje úplne, s niečím sa stotožňuje, ale napr. to čo tam on uvádza zákony, konkrétne hovorí, že v budúcom období zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákon na povinnosť zverejňovať, treba zverejňovať v lehotách a spôsobom ustanoveným zákonom, to je jasné, že treba dodržiavať. Keďže táto dohoda sa neschválila v obecnom zastupiteľstve, lebo ju nepovažovali za takú zmluvu, ktoré sú uvedené v Zásadách hospodárenia s majetkom obce, na ktorých sa uznieslo obecné zastupiteľstvo, tak preto sa ani nezverejnila spôsobom, ktorý ukladá zákon pri povinne zverejňovaných zmluvách.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že ako je to možné, že starostka hovorí, že sa dohoda nezverejnila.

Starostka: uviedla, že sa nezverejnila medzi zmluvami. V roku 2015 to bolo zverejnené medzi aktualitami a medzi zmluvy sa dala vtedy, keď novozvolení poslanci požadovali zmluvu o zriadení vecného bremena a dávno bola v archíve od toho roku 2015. Starostka mala otázku, či je to vec pre súdy. Ďalej poznamenala, že prečo by mala záujem nezverejniť to. Všetci poslanci vedeli, vedia to dokázať, o spôsobe napojenia tej lokality, lebo ju považovali za výhodnejšiu a bolo to takisto schválené aj v územnom pláne. Preto ju nedala schváliť ešte raz.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že chce starostke pripomenúť, že keď boli noví poslanci za ňou ešte pred vymenovaním, pýtali sa jej či má táto firma s obcou uzavretú nejakú zmluvu, tak povedala, že nemá. Povedala, že nie, oni chceli, ale sa neodsúhlasila a že majú len súhlasné stanovisko. Toto vtedy povedala. Preto mu to nie je jasné a chce mať istotu v tom, že naozaj to čo sa píše, starostka hovorí, že prokurátor dal protest na Okresný úrad do Trnavy, áno to je pravda, dal protest kvôli tomu, aby zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Trnave a zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Dunajskej Strede, ktorí rozhodnutiami udobrili to stavebné rozhodnutie, ktoré vydal stavebný úrad v Báci. Preto dostali protest Okresný úrad v Dunajskej Strede a Okresný úrad v Trnave. Preto obec dostala upozornenie, lebo čo sa tu píše v tomto stanovisku prokurátora, tu sa jednoznačne píše o tom, že jednoducho nebola zverejnená zmluva ako to predpisuje zákon.

Starostka: uviedla, že ona to nepopiera.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že starostka hovorí, že obec nedostala protest, samozrejme, že nedostala lebo to nebolo potrebné, protest dostali tie úrady, ktoré vlastne rozhodli v prípade odvolania, obec dostala len upozornenie.

Starostka: uviedla, že ona ho rešpektuje.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že tým pádom starostka súhlasí s tým čo je v ňom uvedené.

Starostka: uviedla, že súhlasí s tým a to, že ho rešpektuje a prijíma to znamená, že čo on navrhuje to berie ako samozrejmosť, že to bude dodržiavať. Keď bude povinnosť zverejniť zmluvu, tak sa zverejní, vždy sa zverejňujú povinne zverejňované zmluvy. Ona sa len s tým nestotožňuje úplne so všetkým ako je to uvedené, ale ona to prijíma, ako rozhodnú nadriadené orgány tak bude, ona to bude rešpektovať.

Vzhľadom na to, že poslanci obecného zastupiteľstva nemali k tejto téme žiadny iný návrh ani pripomienky, starostka dala hlasovať.

Uviedla, že sa prijme uznesenie kde bude napísané, že obecné zastupiteľstvo *berie na vedomie upozornenie prokurátora a ukladá starostke:*

- v budúcom období postupovať pri schvaľovaní a vykonávaní majetkovoprávných úkonov obce v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č.138/1991 Zb.,
- zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákonná povinnosť ich zverejnenia, zverejňovať v lehotách a spôsobom ustanoveným zákonom,
- oznámiť krajskej prokuratúre - bezodkladne – (v zákonnej lehote 30 dní s ohľadom na pandémiu koronavírusu COVID – 19 oneskorene od doručenia tohto upozornenia) prijaté opatrenia.

Skôr ako pristúpila k hlasovaniu, spýtala sa poslancov, či sa chce ešte niekto vyjadriť, chce niekto podať pripomienku alebo má niekto iný návrh ?

### **Hlasovanie:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za, aby prijatie uznesenia, v ktorom OZ v Báci **berie na vedomie** Upozornenie krajského prokurátora v zmysle listu Krajskej prokuratúry č. Kd 57/20/2200-2 v Trnave zo dňa 31.01.2020 **a zároveň ukladá** starostke v budúcom období postupovať pri schvaľovaní a vykonávaní majetkovoprávných úkonov obce v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č.138/1991 Zb., zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákonná povinnosť ich zverejnenia, zverejňovať v lehotách a spôsobom ustanoveným zákonom, oznámiť krajskej prokuratúre v zákonnej lehote – bezodkladne – s ohľadom na pandémiu koronavírusu COVID – 19 - prijaté opatrenia.?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie* Upozornenie krajského prokurátora v zmysle listu Krajskej prokuratúry č. Kd 57/20/2200-2 v Trnave zo dňa 31.01.2020.

*OZ ukladá starostke:*

- v budúcom období postupovať pri schvaľovaní a vykonávaní majetkovoprávných úkonov obce v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č.138/1991 Zb.,

- zmluvy, na ktoré sa vzťahuje zákonná povinnosť ich zverejnenia, zverejňovať v lehotách a spôsobom ustanoveným zákonom,
- oznámiť krajskej prokuratúre v zákonnej lehote – bezodkladne - s ohľadom na pandémiu koronavírusu COVID – 19 prijaté opatrenia.

Upozornenie prokurátora v celom znení tvorí prílohu tejto zápisnice. (Príloha č. 9)

Starostka: k tomuto bodu programu ešte doplnila, že do uznesenia nedala to, že sa s tým nestotožňuje. Uviedla, že nechce provokovať prokurátora, ona ho rešpektuje. Dodala, že on pozná jej názor, že je iný na niektoré veci, lebo sa obec musela vyjadriť, v procese upovedomenia o podanom proteste, ale rešpektuje ho, len sa s ním nestotožňuje celkom.

Ale nie s tým sa nestotožňuje, že nebude dodržiavať tieto zákony, len ona má na to dôvod, že prečo nedodržala vtedy ten zákon, prečo nedala schváliť dohodu atď.

### **K bodu programu č. 8 - Riešenie Godmáň**

Starostka uviedla, že v úvodnej časti dnešného rokovania bolo prijaté rozšírenie dnešného programu rokovania o bod Riešenie Godmáň III. Navrhovateľom bol Ing. Alexander Lengyel, predkladateľmi sú Ing. Alexander Lengyel a Ing. László Tóth. V rámci tohto bodu programu rokovania, predkladatelia žiadajú starostku o prijatie dvoch uznesení, ktorých cieľom je zastavenie stavebných prác na parcele č. 321 v k.ú. Báč. Starostka vyzvala predkladateľov, aby predniesli návrh uznesení k zastaveniu stavebných prác aj s dôvodovou správou.

S návrhom uznesení k zastaveniu stavebných prác na parcele č. 321 v k.ú. Báč oboznámil prítomných jeden z predkladateľov – poslanec Ing. Alexander Lengyel.

Vo svojom návrhu predstavil materiál s názvom: Návrh uznesenia k zastaveniu stavebných prác na parcele č. 321 v k.ú. Báč.

Uviedol, že žiadajú o prijatie 2 uznesení.

Návrh uznesenia č.1.:

*Obecné zastupiteľstvo Báč **vyzýva** starostku obce Báč, aby zabezpečila zastavenie stavebných prác na parcele č. 321 v k.ú. Báč vo výlučnom vlastníctve obce Báč a to z dôvodu, že obecné zastupiteľstvo sa nikdy neuznieslo s akýmkoľvek nakladaním tejto nehnuteľnosti.*

Návrh uznesenia č.2:

*Obecné zastupiteľstvo Báč **doporučuje** starostke obce bezodkladne podať na Okresný úrad v Dunajskej Strede, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zmysle § 65 zákona o správnom konaní návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a navrhnúť jeho zrušenie – a to rozhodnutia stavebného úradu Báč č. SP 216/2018-stav.-003/VV zo dňa 18.10.2018.*

Zároveň oboznámil prítomných s nasledovnou dôvodovou správou:

Vo veci bolo napadnuté stavebné povolenie č. 216/2018-stav.-003/VV zo dňa 18.10.2018 vydané stavebným úradom Báč a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda č. spisu: OU-DS-OCDPK-2019/009432 zo dňa 17.05.2019 podaním protestu okresného prokurátora Dunajská Streda č. Pd 105/19/2201-12 zo dňa 20.02.2020. Okresný úrad Trnava odbor

opravných prostriedkov vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutím č. OU-TT-00P2-2020/019165 zo dňa 21.04.2020 zrušil rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda č. spisu: OU-DS-OCDPK-2019/009432 , ktorým stavebné povolenie č. 216/2017 nadobudlo právoplatnosť.

Stavebník dňa 18.05.2020 oznámil začatie stavebných prác na pozemku č.321 k.ú. Báč. Obec Báč dňa 18.05.2020 zaslala výzvu stavebníkovi na zachovanie súčasného stavu a požiadala ho, aby nezačal stavebné práce do doby definitívneho rozhodnutia príslušných orgánov. Stavebník na výzvu obce nereagoval a dňa 21.05.2020 začal so stavebnými prácami na pozemku č.321 k.ú. Báč vo výlučnom vlastníctve obce Báč.

Obecné zastupiteľstvo Báč nikdy neprijalo uznesenie s akýmkoľvek nakladaním pozemku na parcele č. 321 k.ú. Báč, ktorý je vo výlučnom vlastníctve obce Báč. Obecné zastupiteľstvo sa nikdy neuznieslo na zriadení vecného bremena ani na schválení zmluvy o budúcej zmluve k zriadeniu vecného bremena ani iného právneho vzťahu k pozemku č.321 k.ú. Báč v prospech stavebníka. V proteste prokurátora č. Pd 105/19/2201-12 zo dňa 20.02.2020 sa okrem iného uvádza, že „Dohoda o uskutočnení stavby“ zo dňa 14.12.2015, ktorou stavebník chcel preukázať, že má k pozemku iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu, je absolútne neplatný právny úkon, podľa § 39 OZ, pretože takýto právny úkon starostu je v rozpore so zákonom, nakoľko oprávnenie rozhodovať o schválení koncesnej zmluvy na uskutočnenie stavebných prác či rozhodovanie o zriadení vecného bremena k pozemku patrí do kompetencie obecného zastupiteľstva, pričom starosta nemôže bez prejavu právnej vôle obce urobiť majetkovoprávny úkon.“ Ďalej prokurátor uvádza aj nasledovné: „Vzhľadom na skutočnosť, že vykonaným šetrením v predmetnej veci bolo zistené, že „Dohoda o uskutočnení stavby“ zo dňa 14.12.2015 nebola v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote zverejnená medzi povinne zverejňovanými zmluvami na príslušnej webovej stránke obce Báč, v zmysle ust. § 47a ods.4 OZ platí, že ide o nulitný právny úkon, na ktorý sa od počiatku hľadí, ako keby k jeho uzavretiu nedošlo.“

Po prečítaní dôvodovej správy predkladateľ požiadala starostku, aby o týchto dvoch návrhoch uznesení dala hlasovať.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že sa vie len toľko, že pani starostka zaslala firme Remedies aj dodávateľom stavby, že bude riešený štátny stavebný dohľad. Má informáciu, že boli rozposlané oznámenia v utorok 26.05.2020, takže plynie lehota kedy sa uskutoční štátny stavebný dohľad (05.06.2020). Jedná sa vlastne o to, kým nie je rozhodnuté vo veci, že jediné čo môžu riešiť je, že ten stavebník sa pustil do stavebných prác na parcele obce, bez žiadneho schválenia obecným zastupiteľstvom, aby tam mohol niečo, hocičo robiť. Toto je tá priorita na čo sa oni odvolávajú v tomto uznesení.

Starostka: uviedla, že rešpektuje ich názor, resp. že rešpektuje ich vôľu, že to chcú schváliť a nech o tom rozhodnú orgány. Preto ona hoci jej stanovisko a nielen jej, ale aj stavebníka aj dodávateľa stavby je také, že majú zatiaľ právoplatné stavebné povolenie, ktoré zatiaľ nebolo zrušené aj keď bolo napadnuté, bolo správoplatnené nadriadenými orgánmi a toto rozhodnutie nadriadených orgánov, ktorým správoplatnili stavebné povolenie vydané obcou Báč, bolo teda zrušené na základe protestu prokurátora. Teraz tie nadriadené orgány by mali rozhodnúť o tom stavebnom povolení ako takom. O toto sa opierajú aj stavebníci. Ďalej uviedla, že to konzultovala aj s právnikom obce a aj on povedal, že bohužiaľ to stavebné povolenie je zatiaľ

z právneho hľadiska právoplatné. Ale kvôli zachovaniu pokojného stavu, tak ako aj vyzývala Remedies ako stavebníka, tak isto to bude konzultovať a aj konzultovala s dodávateľom stavby na mieste stavby. Rešpektujeme, že prokurátor povedal toto, nech nadriadené orgány, ktoré majú o tom rozhodnúť, rozhodnú či zrušia to stavebné povolenie, ale zatiaľ to právoplatné SP nebolo zrušené. Ale ona rešpektuje vôľu poslancov obecného zastupiteľstva a je samozrejmé, že dá odhlasovať navrhnuté uznesenia, ale teraz nevie povedať, že akým spôsobom zastaví tie práce. Keby mala tú moc, tak by to zastavila tie práce, ale nechce urobiť niečo čo by bolo protiprávne. Stavebník má stále právoplatné stavebné povolenie, ale to bude konzultovať a urobí všetky možné právne možnosti pre to, aby nedala možnosť stavebníkovi, aby náhodou zažaloval obec. On neporušuje zákon, lebo v tom stavebnom povolení je uvedená aj táto parcela a koná na základe spomínanej dohody, ale keďže bola spochybnená a teraz nadriadené orgány musia rozhodnúť o tom či to je právoplatné alebo nie je právoplatné, či je to dôvod, aby sa to zrušilo celé. Starostka bude rešpektovať rozhodnutie nadriadených orgánov aj prokuratúry ako takej. Každý vie, že prokuratúra len vysloví právny názor, ale sudy by mali rozhodnúť, keď sú rôzne právne názory.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že prokurátor vyslovil názor a Okresný úrad v Trnave zrušil povolenie, len firma napadla toto rozhodnutie, podala odvolanie, lebo na konci rozhodnutia bolo, že je možné podať odvolanie, a preto toto rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Uvádza to preto aby sa upresnili formulácie. Čo sa týka stavebného povolenia na tú cestu, na základe čoho ju robia, volal na okresný úrad do Dunajskej Stredy a oni v podstate nevyhoveli protestu prokurátora, vo veci preto potom rozhodol Okresný úrad v Trnave, odbor opravných prostriedkov.

Starostka: uviedla, že preto lebo to postúpili tam.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že pravdepodobne firma Remedies sa odvolala, a preto ešte nie je toto rozhodnutie právoplatné. Bude to rozhodnutie postúpené ďalej a bude sa to ďalej posudzovať. Ďalej uviedol, že chce apelovať na pani starostku, že tak ako povedali a ako aj prokurátor zistil, chyba nastala predovšetkým tu na stavebnom úrade, keď boli vydané tieto stavebné povolenia. Chyba bola v tom, čo uviedol aj prokurátor, nebola zverejnená dohoda a nebola schválená obecným zastupiteľstvom. Myslí si, že je celkom normálne, že túto chybu by mala napraviť ona ako starostka obce aj ako hlava stavebného úradu, lebo ona je kompetentný stavebný úrad, a preto v tejto veci apelujú na ňu, aby podnikla všetky možné kroky, a preto chcú aby sa prijali tieto uznesenia. Chcú aby dala tieto veci do poriadku, lebo to predsa nie je normálne, že obecné zastupiteľstvo nikdy neodsúhlasilo takéto nakladanie s majetkom obce, lebo nie je žiadne takéto uznesenie a firma je teraz tam a robí tú cestu. Takže chybu urobila starostka a nielen okresný úrad tým, že porušila zákon, ako to píše prokurátor, tým, že sa nezverejnila dohoda a preto apeluje vyslovene na starostku, aby túto chybu napravila, lebo si myslí, že záujmy obce a záujmy občanov sleduje vtedy keď dodržiava zákony.

Starostka: uviedla, že nebude rozoberať prečo nedala odsúhlasiť dohodu obecnému zastupiteľstvu, lebo nebude sa opakovať. Ale ako starostka vystupuje pri vydávaní stavebného povolenia ako prenesená kompetencia štátnej správy a ona je viazaná držať sa stavebného zákona. Bolo vydané stavebné povolenie na základe ktorého sa ten investor správa aj keď

neskôr bolo spochybnené, ale ešte nebolo zrušené, takže toto jej rozhodnutie musí sa zrušiť zákonným spôsobom zase rozhodnutím nadriadeného úradu a to ešte nenastalo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, ale zase majiteľ pozemku tým je obec a vlastne OZ nakladá s týmto majetkom, a preto sa obracia na starostku týmto uznesením, aby zabezpečila v tom prenesenom výkone zastavenie stavby.

Starostka: uviedla, že už urobila ten krok, že vyzvala stavebníka nech preruší stavebné práce.

Poslanec Ing. Tóth: dodal, že treba urobiť aj štátny stavebný dohľad.

Starostka: uviedla, že aj to sa urobí ale na tom štátnom dohľade môže postupovať podľa zákona. Musí zistiť existujúci stav ak bude stále právoplatné stavebné povolenie tak ona im nemôže zakázať zastaviť práce len z pozície jej funkcie ako štatutárneho orgánu v prenesených kompetenciách štátnej správy. Hľadá spôsob ako to môže urobiť nie ako z pozície stavebného úradu, ale konzultuje s právnikom ako môže pozastaviť práce dovtedy kým sa celá táto problematika nedorieši tak, aby aj stavebník všetci aj obec boli spokojní.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že preto aj napísali aj do toho odôvodnenia uznesenia, že v podstate OZ nikdy nesúhlasilo s nakladaním tohto majetku. Z pohľadu vlastníka myslia si, že by starostka mohla aj po konzultácii s právnikom poprípade ak to pripúšťajú možnosti, pozastaviť túto stavbu. Kvôli tomu bola táto požiadavka sformulovaná aj v dôvodovej správe k uzneseniam.

Starostka: uviedla že nemôže byť schizofrénna, že ako starostka v prenesenej kompetencii povolí stavbu, ten stavebník sa podľa toho riadi, a ona nemôže v tomto istom prípade pozastaviť stavbu, hľadá iný spôsob. Ďalej uviedla že urobí preto všetko kvôli zachovaniu pokojného stavu v obci. Chce to nechať na rozhodnutie kompetentných orgánov a urobí všetko preto, aby vyzvala stavebníka aby to zastavil, ale či to urobí za to neručí. Len to musí urobiť takým spôsobom, aby nemohla byť opäť napadnutá ako obec.

Následne starostka dala hlasovať:

### **Hlasovanie č. 1:**

#### **Otázka:**

Kto je za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo Báč **vyzve** starostku obce Báč, aby zabezpečila zastavenie stavebných prác na parcele č. 321 v k.ú. Báč vo výlučnom vlastníctve obce Báč a to z dôvodu, že obecné zastupiteľstvo sa nikdy neuznieslo s akýmkoľvek nakladaním tejto nehnuteľnosti ?

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

*Obecné zastupiteľstvo v Báci*

*vyzýva starostku obce Báč, aby zabezpečila zastavenie stavebných prác na parcele č. 321 v k.ú. Báč vo výlučnom vlastníctve obce Báč a to z dôvodu, že obecné zastupiteľstvo sa nikdy neuznieslo s akýmkoľvek nakladaním tejto nehnuteľnosti.*

### **Hlasovanie č.2:**

#### **Otázka:**

Kto je za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo Báč doporučí starostke obce bezodkladne podať na Okresný úrad v Dunajskej Strede, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zmysle § 65 zákona o správnom konaní návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a navrhnúť jeho zrušenie – a to rozhodnutia stavebného úradu Báč č. SP 216/2017-stav.-003/VV zo dňa 18.10.2018 ?

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

*Obecné zastupiteľstvo v Báci **doporučuje** starostke obce bezodkladne podať na Okresný úrad v Dunajskej Strede, Odbor cestnej dopravy. a pozemných komunikácií v zmysle § 65 zákona o správnom konaní návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a navrhnúť jeho zrušenie – a to rozhodnutia stavebného úradu Báč č. SP 216/2017-stav.-003/VV zo dňa 18.10.2018.*

Materiál predkladateľov k bodu č. 8 v celom znení tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

### **K bodu programu č. 9- Vyhodnotenie obchodnej verejnej súťaže**

Starostka uviedla, že dňa 18.12.2019 obec Báč zverejnila svoj zámer previesť majetok obce nehnuteľnosť. Ide o prevod vlastníctva nehnuteľností, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve obce Báč (vyhlasovateľ súťaže) a sú evidované Okresným úradom Dunajská Streda – katastrálny odbor, pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 576 ako pozemky registra „C“ KN:

- parc.č. 96/1, druh pozemku záhrada o výmere 891 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 96/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>,
- parc.č. 96/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m<sup>2</sup>.

Starostka ďalej uviedla, že v zmysle článku III. ods.3 a článku IX. písm.a) na dnešnom zasadnutí OZ je potrebné vyhodnotiť súťažné návrhy, o čom je nutné vyhotoviť uznesenie. Uviedla, že do súťaže bol podaný 1 návrh. Uvedený návrh bol podaný v lehote určenej v podmienkach súťaže. Bol doručený 07.01.2020 o 8.30 h. (Príloha č. 11).

Starostka následne požiadala poslankyňu Annamáriu Farkas Méry, aby otvorila obálku. Poslankyňa otvorila obálku, vybrala z nej ponuku a odovzdala ju starostke.



Starostka skontrolovala súťažný návrh, prečítala ho a skonštatovala, že v podanom súťažnom návrhu sú splnené kritériá uvedené v čl. VIII. podmienok obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej obcou Báč.

Starostka napokon dala hlasovať:

### **Hlasovanie č.1:**

#### **Otázka:**

Kto je za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo Báč berie na vedomie, že bola doručená 1 ponuka do verejnej súťaže, že táto ponuka bola vyhodnotená ako ponuka, ktorá spĺňa podmienky obchodnej verejnej súťaže a schvaľuje, že vyhlasovateľ súťaže (obec Báč) oznámi výsledky súťaže a návrh, ktorý bol vybratý na uzavretie kúpnej zmluvy v termíne do 30. dní od vyhodnotenia súťažného návrhu na internetovej stránke obce: [www.obecbac.sk](http://www.obecbac.sk) ako aj na úradnej tabuli a následne navrhovateľa víťaznej ponuky pozve na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorú na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva schváli obecné zastupiteľstvo a zároveň poveruje obecný úrad v Báci, aby spracoval všetky potrebné právne, ekonomické a organizačné opatrenia k zabezpečeniu realizácie zhora uvedeného uznesenia ?

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 1(Oskár Tési)

### **Návrh uznesenia:**

*Obecné zastupiteľstvo obce Báč*

#### ***1. berie na vedomie***

- a) *že, bola doručená 1 ponuka/návrh na uzavretie zmluvy na predaj majetku obce nehnuteľností, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve obce Báč (vyhlasovateľ súťaže) a sú evidované Okresným úradom Dunajská Streda – katastrálny odbor, pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 576 ako pozemky registra „C“ KN:*
- parc.č. 96/1, druh pozemku záhrada o výmere 891 m<sup>2</sup>,*
  - parc.č. 96/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>,*
  - parc.č. 96/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m<sup>2</sup>.*
- b) *že nasledovná predložená ponuka/návrh **spĺňa** podmienky obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej obcou Báč zo dňa 18.12.2019 pod číslom 383/2019, zverejnenej na úradnej tabuli a na webovej stránke obce dňa 18.12.2019*

*Navrhovateľom tejto ponuky je Oskár Tési, 930 30 Báč 171*

#### **2. schvaľuje,**

*že vyhlasovateľ súťaže (obec Báč) oznámi výsledky súťaže a návrh, ktorý bol vybratý na uzavretie kúpnej zmluvy v termíne do 30.dní od vyhodnotenia súťažného návrhu na internetovej stránke obce: [www.obecbac.sk](http://www.obecbac.sk) ako aj na úradnej tabuli a následne navrhovateľa víťaznej ponuky pozve na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorú na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva schváli obecné zastupiteľstvo.*

### 3. *p o v e r u j e o b e c n ý ú r a d,*

*aby spracoval všetky potrebné právne, ekonomické a organizačné opatrenia k zabezpečeniu realizácie zhora uvedeného uznesenia*

## **K bodu programu č. 10 – Interpelácie poslancov**

Neboli predložené žiadne interpelácie.

## **K bodu programu č. 11 - Žiadosti občanov a organizácií**

### **1. Žiadosť PL Consulting**

Starostka uviedla, že dňa 14.01.2020 bola obci doručená žiadosť PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava – m. č. Petržalka o odkúpenie pozemkov vedených na LV č.208 v k.ú. Báč obce Báč a to pozemkov: parc.č. 54/1 (register C-KN) – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 563 m<sup>2</sup> a parc.č. 54/3 (register C-KN) – ostatná plocha vo výmere 95 m<sup>2</sup>. Na uvedených pozemkoch je vybudovaná betónová cesta a chodníky, ako i verejné osvetlenie, vodovod a kanalizácia:

- horeuvedené pozemky sú vedené na LV č. 208 v k.ú. Báč obce Báč,
- betónová cesta a chodníky postavené na pozemku parc. č. 54/1 a 54/3 v k.ú. Báč obce Báč,
- verejné osvetlenie postavené na pozemku parc. č. 54/1,
- vodovod a kanalizácia postavená na pozemkoch parc.č. 54/1 a 54/3,

Ponuka je za symbolickú cenu: 1 EURO.

Uviedla, že zároveň predložili Návrh Zmluvy (príloha č. 12) a že, predávajúci je investorom stavby Individuálna bytová výstavba Báč .

Navrhla hlasovať:

### **Hlasovanie 1:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

### **Otázka 1:**

**Kto sú h l a s í s prevodom pozemkov pod betónovou cestnou komunikáciou - odkúpením nehnuteľností** nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C":

- parc. č. 54/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 563 m<sup>2</sup> ,
- parc. č. 54/3, druh pozemku ostatná plocha o výmere 95 m<sup>2</sup> ,

d'alej týchto nehnuteľností:

- betónová cestná komunikácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1,
- verejné osvetlenie vybudované na pozemku parc.č. 54/1,
- verejný vodovod vybudovaný na pozemku parc.č. 54/1 a 54/3
- verejnú kanalizáciu vybudovanú na pozemku parc.č. 54/1, 54/3

(ďalej Nehnuteľnosti)

**od predávajúceho**, ktorý je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovaných nehnuteľností : PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava –m.č. Petržalka, za kúpnu cenu vo

výške **1,- euro** (slovom: jedno euro ) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcim a obcou Báč ?

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Za: 5

Proti:0

Zdržal sa:0

### **Návrh uznesenia č.1:**

*Obecné zastupiteľstvo s ú h l a s í s prevodom pozemkov pod betónovou cestnou komunikáciou - odkúpením nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Báč obce Báč evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C":*

- parc. č. 54/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 563 m<sup>2</sup> ,
- parc. č. 54/3, druh pozemku ostatná plocha o výmere 95 m<sup>2</sup> ,

*d'ale nehnuteľností:*

- betónová cestná komunikácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1,
- verejné osvetlenie vybudované na pozemku parc.č. 54/1,
- verejný vodovod vybudovaný na pozemku parc.č. 54/1 a 54/3
- verejná kanalizácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1, 54/3

*(d'alej Nehnuteľnosti)*

*od predávajúceho, ktorý je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovaných Nehnuteľností:*

*PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava –m.č.Petržalka, za kúpnu cenu vo výške **1,- euro** (slovom: jedno euro) na základe vzájomnej dohody medzi predávajúcim a obcou Báč.*

Starostka následne dala odhlasovať schválenie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva horeuvedených nehnuteľností medzi predávajúcim a kupujúcou Obcou Báč.

Oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s návrhom kúpnej zmluvy (kúpnu zmluvu mali poslanci k dispozícii pred rokovaním OZ)

### **Hlasovanie 2:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Starostka obce oboznámila poslancov obecného zastupiteľstva s návrhom kúpnej zmluvy medzi predávajúcim – PL Consulting s.r.o., Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava – m.č.Petržalka a kupujúcou Obcou Báč, ktorej predmetom sú pozemky evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C", ako aj ďalšie nehnuteľnosti a to::

- parc. č. 54/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 563 m<sup>2</sup> ,
- parc. č. 54/3, druh pozemku ostatná plocha o výmere 95 m<sup>2</sup> ,

ako aj ďalšie nehnuteľnosti a to:

- betónová cestná komunikácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1,
- verejné osvetlenie vybudované na pozemku parc.č. 54/1,
- verejný vodovod vybudovaný na pozemku parc.č. 54/1 a 54/3
- verejná kanalizácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1, 54/3

(ďalej len „Nehnutelnosti“ ) v predloženom znení, pričom predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovaných Nehnutelností a kupujúci kupuje od predávajúceho do výlučného vlastníctva vyššie konkretizované nehnuteľnosti

### **Otázka 2:**

Kto je za schválenie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom sú pozemky evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C":

- parc. č. 54/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 563 m<sup>2</sup> ,
- parc. č. 54/3, druh pozemku ostatná plocha o výmere 95 m<sup>2</sup> ,

ako aj ďalšie nehnuteľnosti a to:

- betónová cestná komunikácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1,
- verejné osvetlenie vybudované na pozemku parc.č. 54/1,
- verejný vodovod vybudovaný na pozemku parc.č. 54/1 a 54/3
- verejná kanalizácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1, 54/3

(ďalej len „Nehnutelnosti“ ) v predloženom znení ?

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia č. 2:**

*OZ schvaľuje kúpnu zmluvu medzi predávajúcim – PL Consulting s.r.o.,Wolkrova 1131/43, 851 01 Bratislava –m.č.Petržalka a kupujúcou Obcou Báč, ktorej predmetom sú pozemky evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre obec Báč, k.ú. Báč na liste vlastníctva č. 208 ako parcely registra "C" a to:*

- parc. č. 54/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 563 m<sup>2</sup> ,
- parc. č. 54/3, druh pozemku ostatná plocha o výmere 95 m<sup>2</sup> ,

*ako aj ďalšie nehnuteľnosti a to:*

- betónová cestná komunikácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1,
- verejné osvetlenie vybudované na pozemku parc.č. 54/1,
- verejný vodovod vybudovaný na pozemku parc.č. 54/1 a 54/3,
- verejná kanalizácia vybudovaná na pozemku parc.č. 54/1, 54/3,

*(ďalej len „Nehnutelnosti“) v predloženom znení, pričom predávajúci je výlučným vlastníkom vyššie konkretizovaných nehnuteľností a kupujúci kupuje od predávajúceho do výlučného vlastníctva vyššie konkretizované nehnuteľnosti.*

### **2. Žiadosť Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava o zrušenie vecných bremien a druhá žiadosť o odsúhlasenie zriadenia vecných bremien OZ**

Starostka uviedla, že Západoslovenská distribučná nás žiada o uzavretie zmluvy o zrušení vecných bremien a o zriadenie vecných bremien (Príloha č. 13). Predmetné káblové vedenie bolo stavané v rámci stavby IBV Báč. Na navrhované vecné bremeno už bola odsúhlasená Zmluva o zriadení vecného bremena, ktorú aj stavebník zaplatil v prospech obce a bola aj zavkladovaná. Počas stavebných prác sa ZsD nezmestila do navrhovaného koridoru a v úseku cca 10-15 m položili kábel mimo koridoru. Navrhované zmluvy budú slúžiť zrušeniu vecného

bremena a zápisu nového vecného bremena takisto na obecných pozemkoch. Navrhované riešenie je z dôvodu, aby na pozemkoch neboli zbytočne zapísané 3 - 4 vecné bremená. Vecné bremeno bolo zriadené na pozemkoch : parc. č. 294/1, 294/2, 104/1 v k.ú. Báč obce Báč. Vecné bremeno sa zriaďuje v prospech oprávneného: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava. Pretože dôvody pre ktoré bolo zriadené pomínuli žiadajú o jeho zrušenie a zároveň o novú zmluvu o vecnom bremene.

### **Hlasovanie:**

Prítomní: (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za schválenie Zmluvy o zrušení vecných bremien uzatvorenej medzi Oprávneným z vecného bremena Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava a obcou Báč ako povinným z vecného bremena v predložennom znení ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

*OZ v Báci schvaľuje Zmluvu o zrušení vecných bremien uzatvorenej medzi Oprávneným z vecného bremena Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava a obcou Báč ako povinným z vecného bremena v predložennom znení.*

### **Starostka uviedla druhú žiadosť, ktorou je žiadosť o schválenie Zmluvy o zriadení vecných bremien.**

Za účelom dodávky EE odberateľom Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava v zastúpení spoločnosti PL Consulting s.r.o. so sídlom Wolkrova 1131/43, 851 01 BA, uskutočnila pokládku elektrických vedení v rámci stavby „IBV Báč, VN prípojka, TS, Distribučné rozvody“. Z dôvodu, že trasa elektrických vedení je situovaná i pozemkami vo vlastníctve Obce Báč starostka uviedla, že žiadajú obec o prerokovanie zriadenia vecného bremena v OZ (Príloha č. 14). Vecné bremeno sa má zriadiť na pozemkoch : parc. č. 294/1, 294/2, 104/1 v k.ú. Báč obce Báč. Vecné bremeno sa zriaďuje v prospech oprávneného: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava. Ako už povedala toto vecné bremeno už bolo zriadené, schválené, obci aj vyplatené za 6 eur/m<sup>2</sup>, ale bolo ho treba z horeuvedených dôvodov zrušiť.

### **Hlasovanie:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov o schválenie Zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby – oprávneného z vecného bremena, ktorým je Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava spočívajúcich v povinnosti povinného z vecného bremena (obec Báč) ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti a to:

- pozemok parc.č. 294/1, reg C, o výmere v 5353 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,
- pozemok parc.č. 294/2, reg C, o výmere v 277 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,
- ozemok parc.č. 104/1, reg C, o výmere v 29 117 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,

strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, vypracovanom podľa Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien uzatvorenej medzi oprávneným z vecného bremena a povinným z vecného bremena, nasledovné:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie

za jednorázovú odplatu vypočítanú ako súčin výmery vecných bremien určenej geometrickým plánom a ceny zariadenia vo výške 6 € za 1 m<sup>2</sup> výmery vecných bremien, ktorú odplatu budúci oprávnený je povinný uhradiť do 10 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia platnosti a účinnosti tejto zmluvy v predloženom znení ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh uznesenia:**

*OZ schvaľuje:*

*v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov Zmluvu o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby – oprávneného z vecného bremena, ktorým je Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom: Čulenova 6, 911 09 Bratislava spočívajúcich v povinnosti povinného z vecného bremena (obec Báč) ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti a to:*

- *pozemok parc.č. 294/1, reg C, o výmere v 5353 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,*
- *pozemok parc.č. 294/2, reg C, o výmere v 277 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,*
- *pozemok parc.č. 104/1, reg C, o výmere v 29 117 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Báč obce Báč, okres Dunajská Streda, vedené vedené Správou katastra v Dunajskej Strede na LV č. 229,*

*strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, vypracovanom podľa Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien uzatvorenej medzi oprávneným z vecného bremena a povinným z vecného bremena, nasledovné:*

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení,*
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy plánovanej stavby a jej odstránenie*

*za jednorázovú odplatu vypočítanú ako súčin výmery vecných bremien určenej geometrickým plánom a ceny zriadenia vo výške 6 € za 1 m<sup>2</sup> výmery vecných bremien, ktorú odplatu budúci oprávnený je povinný uhradiť do 10 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia platnosti a účinnosti v predloženom znení..*

### **3. Žiadosť Noémi Bittera Bartaloš**

Starostka uviedla, že dňa 12.12.2019 bola obci doručená žiadosť Mgr. Noémi Bittera Bartaloš ( Príloha č. 15) ako žiadosť o dlhodobý prenájom pozemku v areáli bývalej STS na pozemku parc.č. 1/1 a 1/2 v k.ú. Báč obce Báč vo vlastníctve obce podľa LV č. 229 v celkovej výmere 450 m<sup>2</sup>.

Starostka uviedla, že sa jedná o veľmi pekný a prospešný zámer.

Problém vidí jednak v tom, že požadovaná výmera v žiadnom prípade neprichádza do úvahy pretože jednak zasahuje do areálu Cyklocentra (jej sadových úprav a zelene), ktorý 5 rokov musíme udržiavať v tom stave ako bol povolený, nakoľko ide o eurofondovú investíciu, a jednak čo sa týka pozemku parc. č. 1/1 požadovaný zámer zasahuje do prístavby bývalej budovy STS (hygienické zariadenia) a takisto prístavby rampy k budove KC.

Otázne je či v takomto prípade je pre záujemcu atraktívne takto oklieštené územie. Tieto otázky treba vydiskutovať so žiadateľkou.

Starostka ďalej uviedla, že ďalší problém vidí v spôsobe nakladania s týmto majetkom aký požaduje žiadateľka a to dlhodobý prenájom.

Poukázala na skutočnosť, že orgány obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov.

Sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. A sú povinné najmä: a) udržiavať a užívať majetok.

Obec pri nakladaní so svojim majetkom musí sledovať svoje základné poslanie a to je zabezpečenie verejných a verejnoprospešných úloh.

Ďalej uviedla, že ustanovenie § 9a zákona o majetku obcí prináša do zákona právny rámec na predaj majetku obce a zároveň vytvára predpoklady, aby sa takýto predaj realizoval pre obec výhodným a transparentným spôsobom. Ďalej poukázala na fakt, že medzi základné princípy hospodárenia s majetkom obce nesporne patria kritériá **hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri nakladaní s majetkom obce** a to v kontexte možností predaja majetku obce, ale aj prenájmu obce. Inak povedané, pri nakladaní s majetkom obce - v akejkoľvek forme - pri predaji, príp. prenájme - musia byť splnené tieto kritériá.

Podotkla, že je na zváženie či prenájom majetku splňa tieto kritériá. V zmysle § 9a ods.9 zakotvuje sa povinnosť postupovať aj pri prenechaní majetku obce do nájmu podľa zákonom stanovených podmienok určených pri predaji. Takisto tu platia kritériá hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri nakladaní s majetkom obce, ako aj spôsoby prenájmu (verejná súťaž, ponukové konanie)

OZ v Báci dňa 12.12.2013 uznesením č. 3/2013C.4/D.1/ schválilo Zámer obce na revitalizáciu areálu a budovy bývalej STS, vytvorenie námestia a objektu na občiansku vybavenosť.

Cieľom tohto zámeru bolo na tomto pozemku vytvoriť verejný zhromažďovací priestor s parkovou úpravou, rozšíriť a skultúrniť tak centrum obce.

Je na rozhodnutí poslancov po zvážení týchto cieľov obce, ako i kritérií hospodárneho nakladania s majetkom obce ako rozhodnú.

Starostka uviedla, že forma prenájmu pozemku na umiestnenie stavby vo vlastníctve súkromnej osoby podľa právneho názoru obecného právnik je dosť problematická, právne možná, ale de facto takmer nemožná.

Starostka navrhla spýtať sa žiadateľky či má naďalej záujem o tú výstavbu potom, čo bude mať informácie o veľkosti pozemku, ktorý nie je dotknutý Komunitným resp. Cyklocentrom vo vlastníctve obce a takisto požiadala poslancov, aby aj oni navrhli možné riešenie konkrétnej žiadosti alebo treba rozhodnúť o tom, že obec má záujem na zachovaní uvedeného areálu pre potreby obce v zmysle schváleného zámeru na jej využitie ako verejný zhromažďovací priestor s parkovou úpravou zabezpečujúci optimálne využitie Komunitného centra a Cyklocentra.

Pripomienky poslancov:

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že je veľmi pekné že sa snaží o rozširovanie a sa jej veľmi páči jej návrh, vidno že je v tom veľa roboty. Problémom je to, že toto miesto, kde navrhuje dlhodobý prenájom pozemku, je pre obec nie až tak výhodná, lebo jednoducho tam sa nedá vedieť, že o 10, 15 rokov si rozmyslí ukončiť tento prenájom, čo bude s tou budovou, nakoľko tam plánuje ubytovacie priestory, zrejme by tam mala byť nejaká budova. Mala otázku, čo tam vlastne chce mať.

Pani Bittera Bartaloš: uviedla, že by tam chcela rozšíriť ubytovacie priestory, otvoriť dielňu remesiel.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že tam je troška problém v tom, že keby tam dala budovu, chce tam dlhodobí prenájom pozemku a čo ak o 20 rokov nebude mať o to záujem, čo bude s tou budovou. Obec by to mala odkúpiť alebo prevádzkovať, alebo čo by s tým mala robiť. Uviedla, že nie je vôbec proti nej. Druhý problém je v tom, že obec má strašne málo pozemkov. Obec tam skôr plánuje také voľnočasové stredisko. Je tam samozrejme to cyklocentrum, k tomu by sa mohlo dať v budúcnosti nejaké detské ihrisko. Takže tým, že obec má tak málo pozemkov a na takéto verejnoprospešné veci by bolo predčasné dať pozemok do dlhodobého prenájmu alebo predať. Nevie aký názor majú ostatní poslanci obecného zastupiteľstva.

Pani Bittera Bartaloš: uviedla, že do žiadosti napísala, že by v budove chcela prevádzkovať aj potraviny, nakoľko v obci chýbajú potraviny.

Poslankyňa Farkaš Méry: uviedla, že je to tiež dobrý nápad, lebo je pravda, že v obci nie sú potraviny. Poznamenala, že problém majú len s budovou.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že náčrt je len na jednom hárku, z toho nie je jasné čo tam má byť, vlastne nevedia o tom nič. Preto jeho návrh je ten, že je zbytočné teraz o tom hlasovať, navrhol aby poslanci obecného zastupiteľstva zobrali na vedomie túto žiadosť, že je tu takýto návrh, takýto plán. Ďalej uviedol, že nápad umiestniť tam nejakú predajňu zeleniny alebo potraviny, to sa dá riešiť aj tak, že tam nebude postavená budova, ale sa tam umiestni nejaký kontajner napríklad na betónový podklad a keď uplynie doba nájmu, ľahko sa to dá odstrániť a nezostane tam tá stavba. Je naozaj problém, že to nie je konkretizované. Postaví sa tam tá



stavba a čo s tou stavbou. Hovorili pani starostke aby zistila, že či je vôbec možný takýto dlhodobý prenájom pozemku, na ktorý sa má postaviť budova.

Starostka: uviedla, že právnik hovoril, že to nie je protizákonné, ale je to tak ťažko predstaviteľné, lebo keď sa tam už raz umiestni tá stavba, tak tam bude. Obec musí nakladať tak s obecným majetkom, aby mala z toho zisk. Právnik si to nevie predstaviť, ale nie je to protizákonné. Aj forma prenájomu by mala byť taká ako predaj. Mala by byť realizovaná verejnou súťažou. Nedá sa to priamo prenajať. Musí sa vyhlásiť verejná súťaž na prenájom toho pozemku.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že by bolo treba aj tú časť pozemku oddeliť geometrickým plánom.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že každopádne treba to upresniť, že čo by tam chcela robiť a ako uviedla kolegyňa taká predajňa zeleniny by bola užitočná.

Pani Bittera Bartaloš: poznamenala, že ona by tam chcela predajňu potravín. Predávala by tam domáce produkty a chcela by rozšíriť ubytovanie prevádzky, ktorú prevádzkujú.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že potraviny naozaj chýbajú v obci, to je pravda.

Poslanec Tési: uviedol, že by tam bol problém s parkovaním.

Pani Bittera Bartaloš: uviedla, že do žiadosti dala tri časti. Rozširovanie ubytovacích kapacít, tvorba dielní a ukážky remesiel a predajňu potravín.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že by navrhol upresniť to bližšie, lebo on nevie hlasovať za to čo nemá pred sebou. Čo sa týka zámeru, tak poslanci obecného zastupiteľstva si to vypočuli, treba to však upresniť, čo všetko chce tam mať, aké má predstavy. Môžu sa stretnúť aj tu medzi sebou nemusia to byť na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že musia si to rozmyslieť čo tam plánujú robiť, aby im ten pozemok v budúcnosti nechýbal. To je predsa dlhodobé rozhodnutie, nie je to iba na rok na dva roky, je to na dlhšiu dobu, takže to musia nechať prejsť hlavou.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ak môže tak by navrhol, aby sa uznesenie zmenilo tak, že obecné zastupiteľstvo berie žiadosť Noemi Bittera Bartaloš na vedomie a nech sa upresní toto podanie.

Starostka po skončení pripomienok poslancov dala hlasovať

### **Hlasovanie:**

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

### **Otázka:**

Kto je za, aby žiadosť Noemi Bittera Bartaloš bola zobraená na vedomie ?

A ďalej by sa upresnili by sa jednak požiadavky obce a jedna jej ďalšie aktivity, či vyhovujú za takých podmienok, ktoré už tam sú.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nie aktivity ale celkový projekt.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že k tomu si musia sadnúť.

Poslanec Ing. Tóth: dodal, že sa musia upresniť požiadavky tak, aby to sedelo aj s územným plánom.

Poslankyňa Farkas Méry: dodala, že aj oni majú nejaké predstavy s tým pozemkom.

Starostka: uviedla, že to bolo ešte v roku 2013, keď sa schválil zámer revitalizácie areálu bývalej STS na verejný zhromažďovací priestor a vytvorenia budov občianskej vybavenosti. Preto sa vtedy dali aj výpovede tým, čo tam mali prenájom.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, že či sa žiadosti občanov zahodili, lebo sa pamätá, že boli podané žiadosti na občerstvenie, mäsiarstvo, kaviareň a potraviny.

Starostka: uviedla, že neboli podané žiadosti takého druhu.

Poslanec Tési: potvrdil, že boli žiadosti.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že si myslí, že ten nápad nie je zlý a že sa k tomu ešte vrátia.

Starostka: uviedla, že ju budú podporovať aj keď niekde inde.

Starostka napokon dala hlasovať.

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

#### **Návrh uznesenia:**

*OZ berie na vedomie žiadosť Noemi Bittera Bartaloš.*

**4. Žiadosť RK Cirkvi Farnost' Báč o dotáciu (Príloha č. 16)**

**5. Žiadosť Csemadoku o dotáciu (Príloha č. 17)**

V oboch prípadoch starostka navrhla v súlade s VZN č.1/2019 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom, v súlade s jej § 1 ods.3 ( ... Dotácie podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce a ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh obce. Obec ich poskytuje, len ak sú vytvorené dostatočné finančné zdroje v rozpočte obce.), s ohľadom na ťažkú ekonomickú situáciu obcí a štátu spôsobenú pandemiou koronavírusu COVID - 1 , s poskytnutím dotácie počkať ku koncu roka, kedy sa ukáže ako sa bude vyvíjať pandémia koronavírusu a s ňou súvisiaca ekonomická kríza a veľmi ťažká ekonomická situácia obcí ( zníženie objemu poskytovania podielových daní) a takisto máme záväzok voči predávajúcej M. J. pri vyplatení jej spoluvlastníckeho podielu.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že si myslí, že to nie sú také veľké sumy, aby sa to nedalo zvládnuť.

Starostka: uviedla, že momentálne ani nie. Obec teraz dostala dosť málo podielových daní. Doteraz to bolo ešte ako tak únosné, ale tento mesiac boli podielové dane dosť nízke. Tieto mesiace sú vždy také slabé, lebo daňový úrad prepláca dane, vracia dane.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku, či tá prognóza sa tento mesiac zmenila, alebo či je to tak ako bolo v apríli.

Starostka: uviedla, že zatiaľ sme tento mesiac novú nedostali.

## **K bodu programu č. 12 – Diskusia - rôzne**

Starostka otvorila diskusiu.

Do diskusie sa prihlásila Mgr. Hana Veselská. Najprv sa ospravedlnila, že zasahovala keď nemala právo zasahovať. Vyjadrila sa len jednoducho k stavbe komunikácie. Nejaký príslušný orgán vydal rozhodnutie, jeden účastník sa voči tomuto rozhodnutiu odvolal. To znamená kým nebude vydané konečné rozhodnutie voči, ktorému sa už nedá odvolať, by sa nemalo vo veci konať. A preto druhý účastník, ktorý je vlastne majiteľom má naozaj právo a starostka je štatutárny orgán a má právo pozastaviť stavbu. To znamená, že určite neurobí nič protizákonné a to jej potvrdí aj jej právnik. Veľmi jednoduché.

Starostka: uviedla, že nemyslí si že je to tak.

Pani Mgr. Veselská: poznamenala, že to čo poslanci predniesli je veľmi dobre pripravené.

Starostka: uviedla, že to rozhodnutie bolo vydané obcou Báč, nebolo ešte právoplatné v čase odvolania. Bolo podané odvolanie, myslí si, že aj ňou, ona to odvolanie postúpila nadriadenému orgánu, celý spisový materiál, ide o dve stavebné povolenia. Takže obidve nadriadené orgány správoplatnili tie rozhodnutia vydané obcou, čiže nie obec, ich správoplatnila. Čiže tie SP sú právoplatné. V tom rozhodnutí, ktorým to správoplatnili bolo napísané, že sa nedá proti tomu nedá odvolať ale je to preskúmateľné súdom. Medzitým ale bola skupinou poslancov a obyvateľov podaná žiadosť prokurátorovi na preskúmanie zákonnosti postupu Okresného úradu Trnava a Okresného úradu Dunajská Streda, ktorým potvrdili rozhodnutie stavebného úradu Báč. Prokurátor takmer po polroku vyslovil protest. Okresný úrad Trnava vyhovel tomuto protestu a zrušil svoje rozhodnutie. Ale toto rozhodnutie o zrušení bolo napadnuté, vyslovene tam bolo napísané, že proti tomuto rozhodnutiu sa dá odvolať. Účastník konania – stavebník sa odvolal.

Pani Mgr. Veselská: uviedla, že krajský úrad rozhodol o zrušení stavebného povolenia na komunikácie a stavebník sa odvolal a teraz by sa vo veci nemalo konať, kým nebude konečné rozhodnutie voči ktorému sa nebude dať odvolať. Vo veci by sa nemalo konať. Tobôž ak druhý účastník konania, obec, je majiteľom toho pozemku, čiže obec môže sledovať to, že pozastaví stavbu, aby sa vo veci nemohlo konať, kým nebude vydané konečné rozhodnutie. To je celé.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že obec v podstate nič nestratí ak stavebný úrad vydá rozhodnutie, samozrejme musí to mať svoje zákonné náležitosti, zákonný postup.

Starostka: uviedla, že to ona konzultovala na x-miestach a všade bolo povedané, že ešte stavebné povolenie, ktoré oni majú, na základe ktorého oni môžu robiť, je právoplatné až do konečného rozhodnutia.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to že stavebné povolenie je právoplatné, ale starostka môže vykonať štátny stavebný dohľad, ona to urobí a zistí sa, že nie je všetko v poriadku, takto to môže pozastaviť. Na to má právo. Ďalej uviedol, že oni ako novozvolení poslanci požiadali starostku hneď po začatí stavebných prác a ona aj v podstate sľúbila, že v piatok hneď dá a oznámi vykonanie štátneho stavebného dohľadu. Nakoniec výzva o zastavení prác bola aj zaslaná a keby bolo zaslané aj oznámenie o štátnom stavebnom dohľade boli sme trochu časovo dopredu.

Pani Mgr. Veselská: uviedla, že pani starostka sa nemá hnevať, ale ona je štatutár tejto obce, má zastávať občanov obce a nie nejakú firmu. Má ochraňovať obec.

Starostka: mala otázku, že čím neochraňuje obec, čo robí proti obci. Čo zlé sa urobí obci, keď sa tam vybuduje jedna normálna komunikácia, vtedy keď sú tam uložené inžinierske siete už z predchádzajúcej stavby. Uviedla, že dennodenne riešila rôzne upozornenia na nešťastia, ktoré mohli vzniknúť pri rozbíjaní cesty, kanalizačných poklopov, atď. keď sa tam stavalo, kde pani býva. . Preto je tá cesta uzavretá, ale je protiprávne uzavretá, lebo tá komunikácia nebola jednosmerná.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že starostka súhlasila s tou uzávierkou.

Starostka: uviedla, že nieže súhlasila, jednoducho vyhovelá tým ktorý tam bývali, lebo sa sťažovali na to, že proste tá cesta nie je spevnená a to blato a všetko ako tam stavajú, vtedy tade išli tie autá po nespevnenej komunikácii a sťažovali sa jej tí občania, ktorí tam bývali, že stále tam nanášajú blato, atď.

Ďalej do diskusie sa prihlásila pani Mgr. Brigitta Végh: mala nasledovnú otázku: či je voľačo právoplatné vtedy, keď sa zakladá na neprávne. Starostka tu urobila jeden krok, ktorý bol protiprávny. Nebolo to schválené, to uznesenie rozhodnutie tam je podstatné, že na tom sa zakladá pravda Vaša, lebo tu neustále vykrikujete, že zákon treba dodržať, no lenže ten prvý zákon ste Vy nedodržali. Mala otázku na starostku, že či nerozmýšľala, že by bolo treba odstúpiť po takýchto krokoch v obci. Tak ako tu odznelo ona je štatutár tejto obce ona by mala hájiť záujmy občanov čo ona tu 12-14 rokov nerobí. Ona kvôli nevie čomu vždy rozhoduje tak, že je to v rozpore s tým, čo občania potrebujú. Len toto chcela povedať.

Starostka: uviedla, že nič nové nepovedala. Takže iba toľko.

Pán Litresics bývalý poslanec OZ: uviedol, že aj on by sa chcel k tomuto problému vyjadriť. Už je mu z tohto celého na granie. Nevie či novozvolení poslanci vedia, že toto je rozhodnutie z roku 2015. Čo by bolo, keby hneď vtedy urobili tú cestu.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nemohli urobiť, lebo vlastníč na druhej strane je súkromná osoba a on nesúhlasil.

Pán Litresics: mal otázku či hneď nesúhlasil.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol že nesúhlasil.

Pán Litresics: mal otázku že kedy nesúhlasil.

Poslanec Ing. Tóth: vtedy počas vydania územného rozhodnutia. Ak sa dobre pamätá, tak aj obyvatelia podali protest proti tej ceste.

Pán Litresics: mal otázku kedy to bolo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol že sa už nepamätá.

Starostka: uviedla, že to nebol protest proti tejto ceste, ktorú začali stavať, protest bol proti tomu, aby autá nechodili pred rodinnými domami.

Pán Litresics: uviedol, že to vyzerá tak, že keď mám niečo, jedno ako, to je v poriadku, ostatní aby nemali. Bolo treba uzavrieť cestu, uzavrela sa. Ďalej uviedol, že sa čuduje, čo teraz máte proti tomu, to číta ten človek, ktorý bol vtedy stavebným úradom, keď sa robil celý územný plán. Územný plán nepotrebovala obec, to potreboval Welten (Schwartz), lebo tam chcel postaviť 107 domov typu bungalov, preto musela dať obec vypracovať územný plán. Tu sa veľmi tliekalo, keď sa celý Godmáň dal do územného plánu. Sú tu dané do územného plánu aj také veci, že je to nonsens.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ale sa to odsúhlasilo.

Pán Litresics: uviedol, že áno odsúhlasilo sa to, ale toto tu je nič, tam to bolo vtedy ako v cirkuse, také schôdze tu boli. Odsúhlasili sa tie veci, aj on ich odsúhlasil, lebo tu boli také veci, že by ľudia zožrali poslancov. Každý chcel dať svoj pozemok do územného plánu. Územný plán sa odsúhlasil a bolo hurá ide sa stavať. Začala sa stavať prvá ulica, Godmáň I, však aj Vy tam bývate, lebo tvrdíte že máte odtiaľto korene. Treba tu povedať všetkým, nie vtedy keď odtiaľto odídu, že nechcú občanov slovenskej národnosti, treba im to tu povedať.

Poslanec Ing. Tóth: bol pohoršený a mal otázku na pána Litresicsa, že kto to povedal.

Pán Litresics: uviedol že môže ukazovať aj prstom, uviedol že Annamária povedala, že ona nechce aby sa sem nasťahovali ľudia odtiaľ. Uviedol, že sa nemá tváriť, že to nepovedala.

Poslankyňa Farkas Méry: spýtala sa, že odtiaľ je odkiaľ.

Pán Litresics: uviedol, že odtiaľ je zo severného Slovenska. Ďalej uviedol, že takto to povedala.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že uznáva, že to povedala, lebo tam žijúci ľudia nevedia ako to tu chodí, tam žijúcim ľuďom by vadilo, že sa tu rozpráva po maďarsky. Nechcela tým nikoho urážať, priznáva to hovorila, to minule, vlastne tým len myslela, že proste viete ako teraz vyzerá Hviezdoslavov, Hamuliakovo, Dunajská Lužná a nechce, aby to aj v Báci tak vyzeralo.

Pán Litresics: uviedol, že sa schválil územný plán, schválil sa celý Godmáň, postavil sa Godmáň I, Godmáň II, nikto nič proti tomu nemal.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že Godmáň III preto nie je v poriadku, lebo tam nie sú rodinné domy, tam nie sú naplánované rodinné domy.

Pán Litresics: uviedol, že sa tam naplánovalo 150 domov.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to bol pôvodný plán

Pán Litresics: uviedol, že to nebol pôvodný plán, nebol odsúhlasený.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že teraz je vydané stavebné povolenie, kde je miestna komunikácia naplánovaná tak, že sú tam naplánované parkoviská k bytovým domom, to tam vidieť v tom pláne. Mal otázku, ako mohli takto odsúhlasiť takéto územné rozhodnutie kde zámerne nechal investor parkoviská k bytovým domom. Síce sa neodsúhlasil bytový dom, ale tie parkoviská tam sú.

Pán Litresics: uviedol, že parkoviská sú, ale bytové domy nie sú.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že oni nie sú proti tomu, aby tam bola výstavba, pokiaľ sa to bude diať v takých rozmedziach ako sa to dialo v Godmáň I a Godmáň II. Ďalej uviedol, že nikto nič nemá proti Slovákom aj pani Veselská je Slovenka, aj on má susedov Slovákov sú Slováci aj v našej ulici a myslí si, že celkom slušne si vychádzajú. Organizujú sa akcie Csemadoku, na ktoré prídu aj Slováci a v tomto smere nie je žiadny problém. Problém je v tom, že ak sa naraz urobí veľká výstavba, naraz sa sem prísťahuje 200-300 ľudí a obec nemá škôlku, je tu škôlka s vyučovacím jazykom maďarským, nemáme zabezpečenú základnú školu, kde budú chodiť tí ľudia, čo bude s tou škôlkou, nemá obec základné vybavenie, nie sú tu ihriská o ktorých sme sa bavili, obec nemá nič zaobstarané a predsa sa tá výstavba odsúhlasila. Diví sa, že pán Litresics takto vystupuje, lebo pani starostka obišla poslancov s tým, že nedala schváliť dohodu a mali na to právo.

Pán Litresics: uviedol, že ich pani starostka neobišla, lebo oni ju poverili, aby oni nerobili maratónske schôdze.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa poslanci neuzniesli na tej dohode, čo vytýka aj prokurátor, že malo byť k tomu prijaté uznesenie. Preto sa diví, že ako je to možné, že pán Litresics takto vystupuje, zastáva starostku, ktorá ukrátila jeho práva, práva rozhodovať o obci, o tom čo je dobré pre obec.

Pán Litresics: spýtal sa o akých právach hovorí, na čom sa diví, oni poverili starostku, aby sa nemuseli toľko schádzať, lebo stále sa stretávali, boli samé schôdze, uviedol že okolo toho je veľa vecí.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že s jeho bývalými kolegami sa im veľmi dobre spolupracuje.

Pán Litresics: spýtal sa, že v čom?

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že napr. v tom, že sa dneska prijali tie dve uznesenia, podporujú ich, lebo si myslia to isté ako oni.

Pán Litresics: spýtal sa, že čo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to, že bol obídený zákon a musí sa to napraviť, musí sa to dať na správnu mieru, to čo sa urobilo chybné sa nejakým spôsobom musí napraviť.

Pán Litresics: uviedol, že pán poslanec Tóth hneď hovoril, že sú to agresívni investori. Keby bol agresívni, tak by už bol Godmáň III postavený.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nevie prečo tú stavbu nepostavili, mohli ju postaviť. Možno že nemali peniaze.

Pán Litresics: uviedol, že o tom nikto nehovorí, že v predchádzajúcom období prijali VZN o poplatku za rozvoj. Tento poplatok je v našej obci najvyšší, 35,- €/m<sup>2</sup>. Uviedol, že možno aj toto ich zabrzdiло. O tom nikto nerozpráva. Ak sa to nevypočíta je to okolo 150 000,- €.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že toto je minimálne 70 mil. investícia, čo je tých 150 000,-€ voči 70 mil. €. Toto je veľká investícia k tomu oni potrebujú peniaze.

Pán Litresics: uviedol, že investor nikdy nepovedal, že to chce všetko naraz postaviť.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku že ako chcú postaviť radové domy ak nie naraz. Uviedol, že sú tam radové domy a dvojdomy. Ďalej uviedol, že pôvodný plán bol taký, že tam postavia tri bytovky, našťastie sa bytovka neodsúhlasila, ale sa hovorí o 72 domoch tam je aj časť Kyselica, ešte ďalšie domy. Dokopy môže byť 90-100 domov. Určite nie 72. Bude ich ďaleko viac.

Pán Litresics: mal otázku, ako ich môže byť ďaleko viac, keď je odsúhlasených 72 domov.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že pred chvíľou mu to vysvetlil.

Pán Litresics: uviedol, že pôvodný plán bol 150 domov. Ťažko sa o tom hovorí keď ten pán ktorý to predložil tu teraz nie je, vlastne pán Schwartz položil na stôl zo začiatku všelijaké návrhy, všetko čo tam malo byť.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že pán Schwartz je za touto výstavbou, len aby pán Litresics vedel, lebo Welten s.r.o. je v podstate zhotoviteľom tejto stavby. Vie sa to podľa oznámenia o začatí stavby.

Pán Litresics: uviedol, že ale on hovorí tie začiatky, keď Schwartz potreboval, aby dostal pozemky do územného plánu ,celý Godmáň.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to tam dostal, ale on to neschválil. Nechápe prečo to teraz pán Litresics vyťahuje. Ďalej uviedol, že on má 7 árový pozemok a odsúhlasilo sa, že tam môžu byť domy na 5 ároch, a tie radové domy budú na 3,5 ároch.

Pán Litresics: uviedol, že niekto má 5 árové a niekto 30 árové pozemky

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že keby tie domy boli na 7 alebo 8 árových pozemkoch nič by sme nepovedali, vtedy by tam bolo 50 domov, pomaly by to odpredal, pomaly by sa to zabuduje tak ako Godmáň I a Godmáň II. Myslí si, že s tým nie je taký problém ako teraz.

Pán Litresics: mal otázku, že aký problém, to že rýchlo stavia, agresívne stavia.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že sem prídu naraz ľudia.

Pán Litresics: uviedol, že tam je tá výstavba na bývalom Blázsovitsovom pozemku, tam sú domy tiež na 3,5 árových pozemkoch, to je v poriadku?

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že oni to neschvaľovali, oni s tým nemajú nič

Pán Litresics: uviedol, že s tým nemajú problém, nehovorí o tom, kto to schválil.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nevie kedy boli vydané tie dve stavebné povolenia. Keď boli zvolení za poslancov vtedy týždeň na to, nie týždeň ale pár týždňov na to boli vydané stavebné povolenia.

Pán Litresics: mal otázku, že na aké stavby.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že na tú stavbu, ktorú teraz preberáme, na Godmáň III.

Starostka: uviedla, že nebolo by čestné, otvorene povedať čo majú proti tej výstavbe, ju tu kriminalizujú kvôli tej ceste, a popritom im vadí niečo úplne iné. Veľmi si váži pána Ing. Lengyela a veľmi si váži to, že vedia tak spolupracovať a konštruktívne robiť v prospech obce. Ale aj pán Ing. vydal stavebné povolenie, on ako odborný zamestnanec vtedajšieho stavebného úradu na Gódmaň II, a tiež ani len dohodu nepožadoval od investora za to že na obecnom pozemku postavia inžinierske siete, neuzavrel, žiadnu zmluvu, ale preto neuzavrel, lebo tak isto vedel, že to je verejná komunikácia, poľná cesta, ktorá je určená na uloženie sietí a jednoducho tiež aj jeho by sme mali kriminalizovať, alebo bývalého pána starostu, že nedal to schváliť obecnému zastupiteľstvu? A keď už, keď tak ma kriminalizujete prečo, nepriznáte otvorene, že Vám nejde o tú cestu, ale ide o tú stavbu. Prečo mňa kriminalizujete že ja som toto zneužila svoje právomoci, falšovala som, všetko možné.

Poslanec Ing. Tóth: my vás nekriminalizujeme.

Starostka: Akože nie, vidíte, že už ma vyzývajú na odstúpenie, vy nie dneska ste mi to povedali, ale už ste mi to povedali ako som zneužila svoje právomoci, ako som falšovala verejnú listinu, v tomto duchu ste mi vytýkali ľahkovážnosť.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že on povedal, konštatoval čo vyšlo v rozhodnutí z okresnej prokuratúry. Nič viac nepovedal v podstate ste obišli právomoci obecného zastupiteľstva. Ale toto napísal aj okresný prokurátor.

Starostka: uviedla, že povedal tie narážky na zneužitie právomocí, uviedla aj, že urobí všetko preto, aj doteraz robí všetko preto, aby v rámci svojich zákonných možností, keď ozaj boli podané tie odvolania, keď prokuratúra vyslovila to čo vyslovila, nech počkajú kým sa nerozhodne a nech rozhodnú súdy a nie tu sa rozhodne kto, čo, ako či je to správne, či to bolo nesprávne.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že áno súhlasí

Starostka: uviedla, že si už vyprosí, aby ju kriminalizovali keď samotný prokurátor jej povedal, že ona nič nezneužila. Urobila len takú malú formálnu chybu, malo by tam byť to uznesenie, to jej povedal prokurátor.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nie to je napísané v proteste prokurátora a nech sa bavia o tom čo je na papieri napísané. Preto hlasovali dnes o tom, že berú jej stanovisko k upovedomeniu prokurátora. Brali sme to, odhlasovali sme to. Ďalej uviedol, aby išli riešiť tento problém, ktorý hovorí o tom, že bolo nezákonne vydané stavebné povolenie a dneska tá firma robí na parcelách obce. A my teraz nevieme nič robiť proti tomu, nevieme ich zastaviť resp. preto ju požiadali s ich uznesením aby urobila kroky k tomu, aby ich zastavila, zastavila tie práce, lebo robia na obecnom pozemku na ktorý pozemok obecné zastupiteľstvo nedalo súhlas, aby tam mohli robiť. Nikdy sa neuznieslo, on iba o tejto veci hovorí teraz. Robí niekto na obecnom pozemku a oni sa tvária a robia sa, že nemôžu nič urobiť. On by bol rád, keby mohli niečo urobiť samozrejme urobiť, samozrejme v rámci zákonných možností. Je si istý, že ona ako starostka vie to zabezpečiť, lebo má na to právo. Treba napraviť to, čo sa pokazilo, načo poukazoval prokurátor, treba to napraviť.

Poslanec Ing. Lengyel: mal poznámku pre p. Litresicsa, že on v tom období čo on spomínal, že sa pripravoval územný plán, schvaľoval územný plán, nebol v žiadnom zamestnaneckom pomere s obcou. Nemal nič spoločné s územným plánom.



Pán Litresics: uviedol, že s územným plánom nemal nič, ale s golfovým ihriskom a výstavbou rodinných domov pri golfovom ihrisku mal. Pán Ing. Lengyel určite vie, že tieto pozemky sú väčšie ako 2 ha, kvôli tomu bolo treba obstarat' územný plán. Obec ho nepotrebovala.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku na pána Litresicsa, či podľa neho je to dobré alebo nie je dobré pre obec.

Pán Litresics: uviedol, že je to určite dobré. Tak sa už museli do neho dať pozemky a pre koho to bolo dobré a aké sľuby tu boli, že dajú obci 1,- € za m<sup>2</sup> do daru a kto dal, nikto. Jediný kto dal niečo obci bol ten kto dal zatepliť budovu škôlky a to bol pán Šurina. To bol jediný človek, ostatní sú stiahnutý (**sunyik**) ako potkan.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že je len chyba, určite aj pán Litresics to vie, že aký bol prvotný projekt na Gódmaň, na celý Gódmaň. Boli 8 árové pozemky zo samostatnými rodinnými domami.

Pán Litresics: uviedol, že ale vtedy tam nebolo toľko domov.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že na celý Gódmaň bol taký projekt, že tam bola prvá ulica a druhá ulica a za Marekom to bolo. To bolo všetko. Ale nie to čo je teraz v projekte.

Pán Litresics: spýtal sa, že aká prvá ulica a druhá ulica. Bol v tom celý Gódmaň.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že o tom hovorí, projekt obsahoval prvú ulicu, druhú ulicu a zo Marekom zozadu zokruhovanie (**bekörözés**). Tieto tri ulice.

Pán Litresics: spýtal sa, že čo je to prvá ulica, druhá ulica a tretia.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že Gódmaň I, Gódmaň II a Gódmaň III.

Pán Litresics: uviedol, že o tom je reč a teraz Gódmaň III nemôže byť.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že nie o to ide, môže byť Gódmaň III, ale nie tak ako je to teraz. Len nie tak ako je to pripravené. Sú tam radové domy a dvojdomy, to je s tým problém. Nie to, aby nebol, nech je.

Pán Litresics: spýtal sa, že aké radové domy. Opýtal sa starostky či sú tam radové domy.

Starostka: uviedla, že áno sú.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku na pána Litresicsa či nevie, že o čom hlasoval a zároveň poznamenal, že sú tam 5 árové pozemky.

Pán Litresics: uviedol, že aj inde sú dvojdomy o čom to rozpráva.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že to je inde, oni chcú zachovať 8 árové pozemky.

Pán Litresics: uviedol, že nie inde aj v obci v prvej ulici sú dvojdomy.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že ale nie v takom množstve.

Pán Litresics: poznamenal, že nie v takom množstve, ale sú. Opýtal sa či nie sú.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že v prvej ulici je len jeden dvojdom.

Poslanci súčasne (viacerí naraz) poznamenali, že pozemky tam sú 8 árové, to nie je to isté ako 5 árové ako sa dajú tieto dve veci porovnať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že v tejto veci sa už nedá dosiahnuť pravda, lebo bolo prijaté územné rozhodnutie. Preto hovorili, že pokiaľ je to možné treba zastaviť výstavbu tej cesty. Je to zarážajúce, ako sa to mohlo takto schváliť a vydať na to povolenie. Je to smutné. Jednoducho iné riešenie na to nebolo, len to aby prezreli papiere a keď nájdu v nich niečo čo je protizákonné, majú na to právo, sú povinní na to poukázať. Oni nič iné neurobili, len isté opatrenia, lebo si myslia, že to neslúži obci, neslúži záujmom občanov.

Pán Litricsics: mal otázku, či tá cesta neslúži obci a občanom.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nie cesta, ale výstavba na Gódmaň III nie v tejto podobe.... A kto to nevie pochopiť, nevie s ním čo začať. Iné nevedia urobiť, len toto a musia to dotiahnuť do konca a žiadajú starostku a veria v to, aby postupovala podľa zákona, bude zastupovať záujmy obce, čo bude vedieť to urobí v záujme toho, aby vydané stavebné povolenie bolo zákonne vydané podľa ich názoru a názoru prokurátora.

Pán Litresics: mal otázku, či je už vydané konečné rozhodnutie.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ešte nie je, na to sa čaká.

Pán Litresics: poznamenal, že je to ešte v nedohľadne.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že áno ale v tomto prípade ako aj pani Veselská povedala, firma by nemala v tejto situácii hneď začať výstavbu, ale vyčkať aké bude rozhodnutie.

Pán Litresics: uviedol, že aj toto chápe, ale čo by bolo keby firma v roku 2015 to postavila.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že firma to nemohla postaviť, lebo nemala stavebné povolenie.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že najprv museli mať územné rozhodnutie a potom až stavebné povolenie.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že firma dostala stavebné povolenie koncom roku 2018.

Pán Litresics: poznamenal, že napríklad by to postavila v roku 2018.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že prečo to nepostavila, nevie. Od roku 2018 a v roku 2019, síce bolo odvolanie ale mala právoplatné rozhodnutie, mohla to postaviť. Nezačala s výstavbou. Zaujímavé, že teraz začala s výstavbou.

Starostka: mala otázku, že kto ju presvedčil, že má začať s výstavbou, nechápe to.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že podľa neho preto začali teraz s výstavbou, vidia že je problém, že okresný úrad stiahol svoje rozhodnutia. Zato skočili rýchlo do toho.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že skočili do toho, postavia tú cestu a potom čo. Je nečestné, že sa pustili do výstavby. Za tých podmienok dostať stavebné povolenie, takto sa postaviť k celej situácii, je to nečestný prístup. Ďalej uviedol, že nielen pán Šurina prispel na zateplenie škôlky ale aj Ing. Lengyel minulý rok pripravil projekt na rekonštrukciu škôlky aj on v tom pomohol, a asi aj on trochu pomohol škôlke.

Pán Litresics: uviedol, že teraz nehovorí o tom, že kto čo vložil do škôlky lebo by mohol spomenúť viacerých, lebo viacerí do nej niečo vložili a viacerí sa iba fotografovali, keď bolo treba sa fotografovať a bolo odovzdávanie cien, dá sa o tom veľa hovoriť. Ďalej uviedol, že povedal, že to bol jediný človek, ktorý sa opýtal, že čo by potrebovala obec, boli tam všetci poslanci a povedal že zasponzoruje zateplenie škôlky.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že zrejme vedel prečo to robí.

Pán Litresics: uviedol, že nie zrejme vedel, ale ostatní neprispeli obci nič.

Do diskusie sa ďalej prihlásil pán Ing. Szelle: uviedol, že oni to chcú dosiahnuť, aby stavitel'a presvedčili a možno by to podarilo, aby tam neboli radové domy, ale také jednoduché domy ako má hocikto v obci. Inde sa stavajú radové domy s malými pozemkami s tými králikárnami. Oni by len toto chceli. On nemá nič proti Slovákom, len keby dosiahli aby zväčšili tie pozemky.

Pán Litresics: spýtal sa ho, že jeho pozemok má koľko árov.

Pán Ing. Szelle: uviedol, že jeho pozemok je normálny.

Pán Litresics: spýtal sa ho, že to je čo, že normálny.

Pán Ing. Szelle: uviedol, že tam v Gódmaň I predávali pozemky, mali 8 árov ani nevie presne koľko mali a každý mohol kúpiť.

Pán Litresics: spýtal sa ho, či jeho pozemok má 8 árov.

Pán Ing. Szelle: uviedol, že nie, on má dva pozemky.

Pán Litresics: poznamenal, že to je tak dobre. Uviedol, že s tým nemá problém, ale toto nemá nič spoločné s výstavbou cesty, len sa pýta, že tam sú 5 árové pozemky a on má 20 árový pozemok a to je dobré.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že tam iný pozemok nemohol byť, len taký mohol byť. Poznamenal, že Marek nekúpil z dobrej vôle 20 árový pozemok. Mohol kúpiť len dva pozemky, lebo sa to nedalo odčleniť.

Pán Ing. Szelle: uviedol, že on len to chce aby sa tam dalo kúpiť väčšie pozemky a aby tam boli jednoduché domy a nie dvojdomy a radová výstavba.

Starostka: uviedla, že to pánovi Šurinovi už navrhovala.

Pán Ing. Szelle: uviedol, že vie o tom, že boli za pánom Schwartzom . On je ochotný im urobiť projekty aj zadarmo. Len aby boli jednoduché domy, čo na dedinu patria a nie také rodinné domy ako sú v Rovinke, ktoré sú nahustené a všade stoja dve autá pred domami.

Pani Mgr. Veselská: poznamenala, že tam bude ten problém, že budú lacnejšie a prídu tam také rodiny, ktoré tam budú päť rokov a odídu, takže nezískajú k obci žiadny vzťah.

Pán Litresics: spýtal sa jej, že teraz nast'ahovaní majú k obci aký vzťah.

Pani Mgr. Veselská: uviedla, že časom získajú.

Pán Litresics: uviedol, že toho sa nedožijú.

Starostka: uviedla, že aj pán inžinier Lengyel vie potvrdiť, že zavolala pánovi Šurinovi a navrhovala mu to.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že sa boja časového sklzu.

Pán Litresics: poznamenal, že do bytových domov by sa akí ľudia nast'ahovali.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že by tie byty odkúpili firmy a neboli by tam riadne byty.

Pán Litresics: uviedol, že jeho to nezaujíma. Poznamenal, že pri bytových domoch sa začala celá komédia.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nie, nie. Ide úplne o inú vec. Nemajú sa miešať tieto dve veci. Oni len to chcú ak sa to dá, ak je na to nejaká nádej, dať túto vec do poriadku. Ak sa to nepodarí, tak nie. Ale kým je možnosť treba sa o to pokúšať.

Starostka sa spýtala či sa chce ešte niekto prihlásiť do diskusie.

Nikto sa z prítomných neprihlásil.

### **K bodu programu č. 13 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce**

Boli prejednané v bode programu č. 10.

### **K bodu programu č. 14 – Návrh uznesenia**

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

### **K bodu programu č. 15 - Záver**

Po prerokovaní jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ:           Mgr. František Kováč

Overovatelia:         Annamária Farkas Méry

Oskar Tési

Mgr. Helena Vonyiková  
starostka obce