

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Báč, konaného dňa 12.12.2019 o 19,00 hod. v kultúrnom dome v Báci.

Prítomní:

Starostka obce: Mgr. Helena Vonyiková

Poslanci: Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth

Neprítomný:

Hlavný kontrolór obce: Bc. Balázs Albert - ospravedlnený

Ďalší prítomní: vid' prezenčná listina (Príloha č. 1)

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ
4. Plnenie rozpočtu za III. štvrt'rok 2019 – Monitorovacia správa
5. Úprava Rozpočtu obce Báč na rok 2019 - schválenie
6. Zámer predaja majetku obce – schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže
7. Interpelácie poslancov
8. Žiadosti občanov a organizácií
9. Diskusia – rôzne
10. Pripomienky a dotazy obyvateľov obce
11. Návrh uznesenia
12. Záver

K bodu programu č. 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvorila a viedla starostka obce Mgr. Helena Vonyiková. Privítala prítomných, skonštatovala, že sú prítomní 5 poslanci, čiže rokovanie je uznášaniaschopné. Následne oboznámila prítomných s programom zasadnutia.

Spýtala sa poslancov či súhlasia s navrhovaným programom alebo ho chcú ešte zmeniť, či už doplnením alebo vylúčením niektorého bodu.

Nikto z poslancov nemal žiadne návrhy.

Starostka dala hlasovať za navrhovaný program zasadnutia.

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka: Kto je za navrhnutý program rokovania ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje navrhovaný program rokovania bez doplňujúcich bodov:

1. *Otvorenie zasadnutia*
2. *Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice*
3. *Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ*
4. *Plnenie rozpočtu za III. štvrťrok 2019 – Monitorovacia správa*
5. *Úprava Rozpočtu obce Báč na rok 2019 - schválenie*
6. *Zámer predaja majetku obce – schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže*
7. *Interpelácie poslancov*
8. *Žiadosti občanov a organizácií*
9. *Diskusia – rôzne*
10. *Pripomienky a dotazy obyvateľov obce*
11. *Návrh uznesenia*
12. *Záver*

K bodu programu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starostka určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Určení boli: za zapisovateľa – Mgr. František Kováč

za overovateľov zápisnice – Ing. Alexander Lengyel a Oskár Tési

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa zasadnutia OZ: Mgr. Františka Kováča a overovateľov zápisnice: Ing. Alexandra Lengyela a Oskára Tésiho

K bodu programu č. 3 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

Starostka obce podala správu o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia, prečítala jednotlivé uznesenia a uviedla, že všetky sú splnené.

Návrh uznesenia :

OZ berie na vedomie správu starostky o plnení uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva.

K bodu programu č. 4 – Plnenie rozpočtu za III.štvrťrok 2019 – Monitorovacia správa

Starostka uviedla, že plnenie rozpočtu za III. štvrťrok 2019 - Monitorovacia správa (Príloha č. 2) je informácia o výsledku hospodárenia obce k 30.09.2019. Bola vyvesená na úradnej tabuli obce, zverejnená na webovej stránke obce dňa 05.12.2019 a poslancom bola doručená na preštudovanie a pripomienkovanie elektronicky. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k Plneniu rozpočtu za III. štvrťrok 2019 buď písomnou formou alebo ústne. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodali žiadne návrhy a pripomienky.

Starostka sa spýtala prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, či napriek tomu majú pripomienku k Plneniu rozpočtu za III. štvrťrok 2019.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, že vo výdavkoch v položke výpočtová technika na čo boli použité finančné prostriedky.

Pán Kováč: informoval poslancov obecného zastupiteľstva, že bol zakúpený nový počítač, nakoľko v mesiaci máj nastúpila nová kolegyňa, ďalej boli nakúpené tonery do tlačiarne a v tejto položke je aj prenájom kopírky.

Poslanec Ing. Tóth: spýtal sa, že v položke špeciálne služby – právne služby čo je obsiahnuté, či právnik pripravuje materiály napr. pre zámer predaja majetku.

Starostka: uviedla, že materiály pripravuje ona, ak je to potrebné a v tomto prípade bolo potrebné, konzultuje to s právnikom, právnik poopravuje podklady pripravené starostkou tak , aby boli v súlade so všetkými predpismi, prípadne ich pripraví sám, právnik pripravil napr. súťažné podmienky k zámeru predat' majetok obce, stanovisko k žiadosti p. Gracza, a keď je potrebné, keď je nejaký právny problém, tak zastupuje obec na súde, to je v tej sume. Platí sa paušálne.

Poslanec Ing. Tóth: chcel vedieť, čo všetko vykonal, chcel zoznam vykonaných prác. Podľa neho suma 500,- Eur mesačne je veľa. Spýtal sa, či by sa to nemohlo do budúcnosti zmeniť, či ho musí obec paušálne platiť, keď nie sú také prípady. Podľa neho sú to zbytočné výdavky.

Starostka: uviedla, že 500,- Eur platí obec asi rok. Predtým sa mu platilo mesačne 165,- Eur.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku, či sa tých 500,- Eur platí mesačne. Uviedol, že či by nebolo dobré zvážiť, keď obec bude potrebovať jeho služby, tak ich objednať na úkol, spýtal sa, že odkedy spolupracuje s obcou.

Starostka: uviedla, že sa tá suma sa vypláca právnikovi mesačne a že spolupracuje s obcou od začiatku jej volebného obdobia, čiže 4. volebné obdobie.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku, či sa to nedá nejakým spôsobom obísť, aby to nebola fakt taká vyhodená suma, čo sa im tak zdá, keď obec nemá nijaký problém.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že by chceli vedieť, že na čo boli použité tieto finančné prostriedky.

Starostka: uviedla, že je to tak, že sa vždy treba s právnikom poradiť v rôznych veciach. Napríklad kedykoľvek je potrebné sa s ním poradiť, je to možné v akomkoľvek rozsahu poradiť. Pri každej konzultácii právnik musí najprv preštudovať danú špeciálnu problematiku. Ďalej uviedla, že všetci vedia akí drahí sú právnici, tam sú veľké hodinové sadzby. Toto je taká zábezpeka, že pri rozhodovaniach obec sa rozhoduje s právnou istotou, že koná správne. Pán doktor povedal, že za tých 165,- Eur ďalej nie je ochotný spolupracovať s obcou.

Poslanec Ing. Tóth: mal požiadavku, aby pani starostka do budúceho zasadnutia predložila poslancom obecného zastupiteľstva súpis vykonaných prác, ktoré vykonal právny zástupca obce. V prípade, že nevykonal žiadnu prácu a je to len paušálna suma, navrhol aby sa s ním v budúcnosti rozviazala zmluva, aby mu obec zbytočne neplatila. Uviedol, že sú tu dôležitejšie veci. Mali sa tento rok opraviť chodníky a nič z toho nebolo a pritom obec dá právnikovi 4 500,- Eur a nič podstatného sa neriešilo. Ale o tom sa môžu poslanci obecného zastupiteľstva porozprávať neskôr, či je to vôbec potrebné. Znova zopakoval, že na ďalšie zasadnutie poprosí výpis, že aké úkony vykonal právnik.

Starostka: uviedla, že mu to bude tlmočiť.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že či by nebolo výhodnejšie sa na neho obrátiť vtedy, ak je nejaký právny problém a neplatiť mu mesačne paušál.

Starostka: uviedla, že sa s ním poradí, či by to bolo takou formou výhodnejšie.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že sa jej zdajú vysoké poštovné a telekomunikačné služby. Poznomenala, že už sa o tom hovorilo aj pri schvaľovaní rozpočtu, a v dnešnej dobe sú výhodné paušály pre mobilné a pevné telefóny a pre internet, že to nemôže byť taká veľká suma.

Starostka: uviedla, že v tom paušály je aj škôlka. Majú tam mobil, ktorý je pridružený s jej mobilom a platí sa v rámci jej paušálu. Pevnú linku tam už nemajú a sú v tom aj pevné linky na obecnom úrade a taktiež pevný internet a mobilné internety.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že tá suma podľa nej je privysoká, či by sa nemal vybaviť výhodnejší paušál, či je to najvýhodnejšie čo obec má.

Starostka: uviedla, že vždy má na zreteli najvýhodnejšiu ponuku, veď teraz to nie je problém pri existencii rôznych dodávateľov týchto služieb, ale to ešte raz prehodnotí.

Poslanec Ing. Tóth: v ďalšom sa venoval dotácii pre dobrovoľný hasičský zbor. Uviedol, že čerpanie je 1 544,- Eur a mal otázku, že to je čo. Chcel vedieť, že na čo to bolo čerpané, čo bolo nakúpené.

Starostka: uviedla, že dotácia bola 1 400,- Eur, ale nedajú sa veci presne za tú sumu nakúpiť. Nakúpilo sa za vyše 1 500,- Eur, nevie teraz presne povedať, že čo sa nakúpilo.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že ale poslanci obecného zastupiteľstva by to mali vedieť a starostka im nič nepripomenula.

Starostka: uviedla, že treba sa pozrieť, že čo sa kupovalo a poslancom obecného zastupiteľstva bude zoznam zaslaný. Zopakovala, že sa nedá presne nakúpiť za 1 400,- Eur.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že ich nezaujíma ten rozdiel, ale čo sa za tú sumu nakúpilo.

Starostka: uviedla, že boli kúpené rôzne drobnosti, v rámci dotácie je daný zoznam vecí, čo sa môže za tú sumu nakúpiť alebo na čo sa môžu tie financie použiť. Boli nakúpené také veci čo sú potrebné pre dobrovoľný hasičský zbor, napr. rebrík.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku, že kto objednal tie veci čo sa nakúpili a či to bolo konzultované s hasičským zborom alebo nie.

Starostka: uviedla, že to nebolo konzultované s hasičmi, lebo nebolo s kým konzultovať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ale to je príspevok na činnosť dobrovoľného hasičského zboru a mal otázku či pani starostka je veliteľkou hasičského zboru.

Starostka: uviedla, že nie je veliteľkou, ale o veliteľovi sa nechce vyjadrovať, nechce to komentovať, lebo už na minulých zasadnutiach to bolo rozoberané.

Poslanec Tési: uviedol, že sa neuskutočnilo stretnutie s veliteľom hasičského zboru a poslancami i starostkou, o čom sa hovorilo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že stretnutie s ním bolo, ale nie aj s pani starostkou.

Poslanec Tési: uviedol, že on hovoril, aby dali vedieť, že kedy má byť.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že aj napriek tomu to tak nefunguje, že starostka dostane dotáciu na hasičský zbor a ona to minie bez konzultácie s hasičmi. Uviedol, že preto sa na to pýta, lebo dali opraviť motorovú striekačku, minula sa kopa peňazí a oni v tom majú peniaze. Prečo sa nemohli osloviť a dohodnúť sa s nimi, že načo by potrebovali peniaze.

Starostka: mala otázku na Ing. Tótha, že ona ich má osloviť, prečo tu chce konfrontáciu s veliteľom hasičov.

Pán Végh Vilmos: poznamenal, že ak pani starostka myslí na neho, tak on nie je veliteľom dobrovoľného hasičského zboru, ale je jeho predsedom.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že otázka je taká, kto rozhodol, že načo sa použije dotácia, čo sa za tie financie nakúpilo, to ich zaujíma.

Starostka: uviedla, že v budúcnosti môže byť tak, že sa tá dotácia nevyčerpá, lebo nie je sa s kým dohodnúť, nie je s kým konzultovať, že na čo sa má dotácia vyčerpať. Ďalej uviedla, že to celé funguje tak, že dobrovoľný hasičský zbor musí mať určitý počet členov a musí vyvíjať určitú činnosť. Každý rok v októbri musí obec nahlásiť, či dobrovoľný hasičský zbor existuje alebo nie a musí podať na Dobrovoľnú požiarnu ochranu SR žiadosť o zaradenie dobrovoľného hasičského zboru obce do kategórie. Každá kategória má určené, že aké činnosti má obsahovať tá ktorá kategória. Aspoň minimálne sa musia zúčastňovať súťaží atď. Mala otázku, že či sa zúčastňujú súťaží, či mávajú zasadnutia. Obec ani nevie kto sú členovia dobrovoľného hasičského zboru. Ale zato platí členské, lebo aj to je podmienka poskytnutia

dotácií. Starostka poznamenala, že ona o týchto veciach nevie. Nielen ona musí byť v tom iniciatívna, ale ten kto vykonáva funkciu veliteľa alebo predsedu.

Poslanec Ing. Tóth: stále opakoval, že pani starostka prevzala dotáciu pre dobrovoľný hasičský zbor, minula túto dotáciu bez toho, aby sa dohodla s hasičmi, pričom oni dali do opravy motorovú striekačku a nemajú na to finančné prostriedky. Podotkol, že pani starostka neurobila tú námahu, že by ich oslovila.

Starostka: uviedla, že dotáciu treba vyčerpať do konca augusta a treba ju vyúčtovať začiatkom septembra. Nevyčerpané finančné prostriedky musí obec vrátiť. Ďalej uviedla, že kolega zvykol zavolať pánovi Véghovi v tejto veci, ale neúspešne.

Poslanec Ing. Tóth: sa spýtal, či mu bolo teraz zavolané.

Starostka: uviedla, posledný rok sa mu už nezavolalo.

Pán Végh: uviedol, že mu nebolo zavolané a ani od hasičov z okresu nedostal oznámenie, lebo to už posielajú na obec.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa už spomínalo, aby to v budúcnosti takto nefungovalo, aby obec komunikovala s hasičmi.

Starostka: uviedla, že áno a pán poslanec Ing. Tóth bol poverený, aby zvolal stretnutie s hasičmi aj za jej prítomnosti, zatiaľ sa také stretnutie neuskutočnilo.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa stretnutie uskutočnilo, ale bez prítomnosti starostky, ale veliteľ hasičov prisľúbil, že si sadne s pani starostkou. Ďalej poznamenal, že ale to neznamená, že môže starostka minúť finančné prostriedky určené pre hasičský zbor a pritom sa neporadí s hasičmi, že na čo by potrebovali tieto financie.

Starostka: uviedla, že ona to neminie.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že hasiči medzitým dali do opravy motorovú striekačku a z čoho to bude zaplatené.

Starostka: poznamenala, že keby boli došli na obecný úrad v auguste a by bolo predložené, že potrebujú ju opraviť mohlo sa na tom dohodnúť, ale to veliteľ musí vedieť ako to funguje.

Poslanec Tési: poznamenal, že sa nakúpilo to, čo je pre hasičov dobré a nie pre obec.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že hasičský zbor je samostatná organizácia.

Poslanec Tési: uviedol, aby sa táto problematika už nechala tak, už sa nedá nič robiť, budúci rok nech hasiči v dostatočnom predstihu dajú vedieť na čo budú potrebovať finančné prostriedky, aby sa im mohlo v termíne vyhovieť, musia byť oni iniciatívni a nie obec a pani starostka.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že ak sa opýtajú, že čo sa nakúpilo, tak ani zhruba nevedia, že čo sa nakúpilo, to je podstata.

Poslanec Tési: uviedol, že sa to vyhladá a dá sa to vedieť poslancom obecného zastupiteľstva.

Starostka: uviedla, že smutné je to, že veliteľ by mal vedieť, že čo sa tam nachádza.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že smutné je to, že veliteľ nebol oslovený. Starostka s ním mala komunikovať a už sa o tom minule hovorilo. Ďalej uviedol, že starostka hovorila, že má to ťažké s ním komunikovať, vtedy sa povedalo, že O.K. Traja poslanci sedeli s veliteľom, on tiež povedal svoje výhrady. Sľúbil, že sa chystá stretnutie aj s pani starostkou.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že tak isto aj veliteľ dostal úlohu vypracovať podklady, ktoré chcú vidieť a aj pani starostka to chce vedieť, ktorí sú členovia a koľko je vlastne členov, toto dostal za úlohu spracovať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že do konca januára budú urobené tieto veci a aj inventúra a myslí si, že bude posun, len sa povedalo, že ak bude treba čerpať financie, aby sa to nezopakovalo, čo predtým rok, jednoducho, že obec objedná čo hasiči nepotrebujú.

Starostka: uviedla, že to čo budú mať teraz výdavky, môže sa to zarátať do nasledujúceho roku.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že starostka na poslednom zasadnutí im nepovedala, že to bolo vyčerpané, má si to pani starostka pamätať.

Starostka: uviedla, že ako to že nehovorila, pani poslankyňa nech nehovorí, že to nehovorila, lebo sa hovorilo o tom, že do konca októbra treba každý rok nahlásiť či hasičský zbor existuje alebo nie, ona nie s veľmi čistým svedomím nahlasuje, že existuje, lebo je určené, že aké úkony musia urobiť v najmenšom, aké zasadnutia musia byť, výročná schôdza, minimálna činnosť s mládežou, atď. , o ktorej ona nevie, ale aby obec neprišla o tie peniaze, tak sa nahlási, že existuje a do konca augusta treba tie finančné prostriedky vyčerpať a aj vyúčtovať. Mala otázku, že kedy sa zoberala do opravy motorová striekačka.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že niekedy koncom leta ak sa dobre pamätá.

Starostka: uviedla, že koncom leta určite nie, presne povie, že kedy, keď kolega bol na dovolenke. Vtedy pán Végh pýtal od nej kľúč od požiarnej zbrojnice na ulici, tak sa mu dali kľúče.

Poslanec Ing. Tóth: keď vie načo sa pýta, poznamenal, že bol vymenený zámok.

Staroska: uviedla, že bol vymenený, lebo pán Végh bol vyzývaný, že odkedy existuje hasičský zbor, odkedy bol znova obnovený, odvtedy sa vyzýval pán Végh, aby prišiel prevziať inventár a podpísať zaň hmotnú zodpovednosť. Sú tomu 3-4 roky. Bolo mu to oznámené osobne - ústne aj telefonicky. Nestalo sa.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ide o to, že hasiči dajú opraviť motor, aby mohli cvičiť, mohli naplánovať tie úkony, ktoré pani starostka spomínala a nevedia o tom, že starostka minula tie prostriedky, ktoré by mohli použiť.

Starostka: uviedla, že ich musela minúť, aby obec neprišla o tie prostriedky. Tie prostriedky neminula pre seba, ale pre organizáciu, ktorá je obecná.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že mala sa opýtať tých, ktorí už pracujú, naozaj sa to už rozbehlo.

Starostka: sa opýtala, či naozaj robia.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že robia. Motor sa opravuje, vyčistili sa aj studne. Uskutočnilo sa aj stretnutie, áno robí sa. Vidieť tú snahu. Ide o to, že keď ona niečo objedná, mala to s nimi prekomunikovať, aby si mohli naplánovať, a potom nenaplanujú, že dajú opraviť motor a nemajú na to peniaze. Kto to potom vyplatí. Ide o komunikáciu. Ak už niečo objednala, mala im dať vedieť, aby si oni potom nenaplanovali opravu motora.

Starostka: uviedla, že ak oprava motora bola skutočne urobená, ak na to boli vynaložené prostriedky, tak nech sa páči predložiť to, ale musia to predložiť na papieri aj faktúru aj súpis skutočne vykonaných prác, ak keď nakúpi nejaký materiál, tak to treba predložiť to do inventáru obce. Kedykoľvek, vyhlásila to pred všetkými, keď pán Végh sa dostaví na to, aby sa mu odovzdal inventár, nech sa páči tam je ten inventár a bude to mať hasičský zbor k užívaniu, ktorého veliteľom je pán Végh alebo predsedom. Pán Végh bude mať tam prístup, ale musí prevziať hmotnú zodpovednosť za tie veci. Nemôže to tak byť, tam sú obrovské prostriedky, ktoré sú len vypožičané zo strany štátu a zodpovedá za to starostka, tú zodpovednosť treba riadne odovzdať, hocikto bez hmotnej zodpovednosti tam ide a ona bude zodpovedná zato, čo sa tam nachádza? Teraz boli tu z okresu, na kontrole toho protipovodňového vozíka.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že treba dať veliteľovi náhradný kľúč.

Starostka: uviedla, že musí mať hmotnú zodpovednosť a musia odovzdať tie veci, ktoré nie sú odovzdané, ešte aj z čias keď dotáciu dostal zbor a nie obec.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že nevedia na čo bola použitá dotácia a nevedia za aké právne úkony boli vyplatené finančné prostriedky.

Starostka: uviedla, že mali to dopredu povedať a mohlo sa to pripraviť.

Poslanec Ing. Tóth: ďalej uviedol, že na údržbu verejnej zelene bolo naplánované 6 000,- Eur a bolo vyčerpané len 2 400,- Eur. To preto uviedol, že mu volali z farského úradu a pýtali sa ho, prečo obec neodprace z dvora lístie a iné veci, a vidí, že je čerpaná taká nízka suma.

Starostka: uviedla, že to nie je pravda, že sa nečistí. Každý vie, že tento rok bolo dlho teplo a potom zas pršalo. Listy neskoro opadli, neskoro prišla jeseň, a potom sa nedalo vyzbierať lístie, lebo mesiac pršalo, všetko bolo mokré. Obec vždy vyčistila ten dvor. Zamestnanci aj teraz sa nachystali, že tam pôjdu, ale keď listy sú mokré a vlhké, nevedia tam ísť s tými strojmi. Kludne to mohli aj jej povedať, ale ani jej to nemuseli, lebo sa vždy išlo vyčistiť kostolný dvor. Hocikde v obci alebo v škôlke je tak, že sa to niekedy nestíha vyčistiť, alebo pokosiť, ale len kvôli počasiu. Buď netreba robiť, lebo je to čisté alebo príde zima, dážď, opadnú listy a nestihne sa to vyčistiť akoby to niekto chcel.

Poslanec Ing. Tóth: tvrdil, že tie listy tam ležali týždne a nepršalo, bolo suché počasie.

Starostka: uviedla, že neboli opadané listy. Poznamenala, že pán poslanec robí dojem, že doteraz sa obec nestarala. Nie je to pravda, lebo sa vždy staralo. Obec sa vždy postarala o vyčistenie farského areálu.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že jeho len znepokojuje to, že sa schválili peniaze na údržbu chodníkov, na opravu chodníkov, stále sa o tom hovorí a s opravou chodníka sa nič nespravilo. Čerpanie na opravu chodníka je 0 Eur, čerpanie na správu a údržbu chodníka 0 Eur, údržba zelene zo 6 000,- Eur je čerpanie len 2 400,- Eur a vidí tam právnikovi 4 500,- Eur. Dáva sa právnikovi 4 500,- Eur a ani sa nevie prečo. To sú také veci čo ho trochu znepokojujú. Nie na tom sa dohodlo na začiatku roka a nie je spokojný s čerpaním z tohto pohľadu.

Poslanec Tési: uviedol, že on sa tak pamätá, že sa dohodlo, že najprv sa musia vyplatiť pozemky pod bývalým futbalovým ihriskom, ktoré obec nadobudla a až potom prídu na rad tieto veci.

Poslankyňa Farkas Méry: uviedla, že pre nich sú chodníky prioritné.

Poslanec Ing. Tóth: poznamenal, že tie veci, ktoré oni chceli, aby sa urobili, sa ani len čiastočne neurobili.

Starostka: uviedla, že je to pravda čo hovorí poslanec Tési, lebo na niektorých rokovaníach sa hovorilo, že nevychádzajú teraz opravy chodníkov, lebo najprv obec musí splniť záväzky, čo sa týkajú kúpy futbalového ihriska. Aj keď sú plánované tie výdavky, obec nemala na to peniaze. Obec ešte má tieto záväzky a neplnia sa, lebo nie sú na to finančné prostriedky. Viacej vecí bolo naplánovaných, ale sa to nestíha kvôli financiám.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku ohľadne poplatku za komunálny odpad. Uviedol, že plnenie výdavkov za komunálny odpad je 91,50 % a mal otázku či sa zvýšili náklady na odvoz smetí.

Pán Kováč: uviedol, že to plnenie rozpočtu je pre príjmy, nie pre výdavky. Plnenie rozpočtu pre výdavky za komunálny odpad je 64,12 %, takže tie výdavky nebudú prekročené.

Poslanec Ing. Lengyel: sa spýtal či sa poplatky zvýšili alebo či sa budú budúci rok zvyšovať.

Poslankyňa Farkas Méry: mala otázku či je už nejaký plán ako sa zvýšia poplatky.

Starostka: uviedla, že to nie je plán, ale to je zákon, ktorý ukladá obci na konci každého kalendárneho roka vyrátať náklady obce, to znamená príjmy a výdavky za TKO. Na základe skutočných príjmov a výdavkov by mala obec buď znížiť alebo zvýšiť poplatok za komunálny odpad. Mnohé obce teraz zvyšujú poplatok, lebo sa zvyšujú výdavky za odvoz a uloženie komunálneho odpadu. Ďalej uviedla, že ona zatiaľ nechce pristúpiť k zvyšovaniu poplatkov. Po uzavretí kalendárneho roka sa uvidí aký rozdiel bude mať obec medzi príjmami a výdavkami. Ak by bol veľmi veľký rozdiel medzi príjmami od fyzických a právnických osôb a medzi nákladmi obce, tak by sa zo zákona musel zmeniť poplatok za komunálny odpad.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že pomaly dochádza k jeho slovám, lebo asi pred rokom sa hovorilo o tom, že je trend nastavený a budú sa radikálne zvyšovať poplatky za uloženie odpadu a s tým sa bude musieť obec vysporiadať.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že by sa v obci mala zlepšiť aj separácia odpadu.

Starostka: uviedla, že z hľadiska separácie obec je v dobrej kategórii, lebo podľa toho sa platí aj za komunálny odpad. Firma Gulázsi mesačne posiela obci množstvo separovaného odpadu a podľa toho sme v tej lepšej kategórii.

Poslanec Ing. Tóth: požiadal, aby na ďalšom zasadnutí boli poslanci obecného zastupiteľstva informovaní o tom, že ako je na tom obec z hľadiska odpadového hospodárstva.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že k tejto téme by sa mohla zvolať aj pracovná porada, aby poslanci videli do tých čísel, že ako to vyzerá, prípadne na ten trend sa pripraviť, lebo ceny radikálne pôjdu hore.

Starostka: uviedla, že by sa tie ceny mali zvýšiť o 30 % za uloženie odpadu.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že čím sa bude menej separovať, tým viac budú ceny narastať.

Starostka: uviedla, že teraz od nového roku sa poplatky za komunálny odpad v obci nemôžu zvýšiť, to by sa museli teraz pripraviť zmeny, až od ďalšieho roku. Zmenu poplatkov treba vypracovať ku koncu kalendárneho roka, aby mohli nadobudnúť účinnosť od nového kalendárneho roku.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že to znamená že obec budúci rok môže byť v deficite v odpadovom hospodárstve.

Starostka: uviedla, že na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa bude prijímať rozpočet a tam sa to uvidí.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že sa síce prijme rozpočet, ale obec bude doplacať zo svojho vrecka za komunálny odpad a dávať navyše za odvoz odpadu, lebo sa nezvýšili poplatky.

Starostka: uviedla, že sa teraz nezvýšili poplatky za odpad, lebo naposledy sa dosť radikálne zvýšili. Aj keď zákon to nedovoľuje dotovať, budúci rok, ak to bude potrebné, obec bude k tomu musieť pristúpiť.

Pán Kováč: uviedol, že ak sa pozrie na príjmy a výdavky, tak za komunálny odpad obec prijala cez 15 000,- Eur a výdavky doteraz činia niečo cez 10 000,- Eur, takže by sa obec budúci rok mohla zmestiť do príjmov.

Starostka: uviedla, že nepredpokladá, že by do konca roka boli ešte výdavky vyššie ako príjmy. Zákon nedovoľuje, aby obec profitovala na tom, aby len tak vyberala vyššie poplatky od občanov.

Poslanec Ing. Lengyel: ďalej sa opýtal na poplatok za rozvoj. Chcel vedieť či je možnosť vyberať tento poplatok a či niekto spadá do tej kategórie, že sa to dá vymôcť od niekoho.

Starostka: uviedla, že určite sa dá vyberať, to je jednoznačné, že sa dá vymôcť, len zatiaľ sa to nestihlo. Má nastúpiť pani Saková na celý úväzok a potom sa to bude riešiť. Poznamenala, že kolega to už má pripravené, len zatiaľ sa ona k tomu nedostala, lebo musí dohliadať na prebiehajúcu výstavbu v obci.

Poslanec Ing. Lengyel: mal ešte otázku či poplatok za rozvoj sa vyrubuje po kolaudačnom konaní.

Starostka: uviedla, že po vydaní kolaudačného rozhodnutia a dá sa vyrubiť do piatich rokov všetkým čo postavili rodinné domy od prijatia Všeobecného záväzného nariadenia o poplatku za rozvoj v roku 2017.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že tento rok sa prijala dohoda o vecnom bremene a tam bol uvedený poplatok. Mal otázku či to bolo uhradené a kde sa to zobrazuje v plnení rozpočtu.

Starostka: uviedla, že to uhradili, síce s poznámkami, ale je to uhradené.

Pán Kováč: uviedol, že je to v nedaňových príjmoch v položke ostatné príjmy.

Poslankyňa Farkas Méry: poznamenala, že predpokladá, ak nastúpi kolegyňa na plný úväzok, tak sa bude riešiť aj cintorínsky poriadok.

Starostka: uviedla, že zatiaľ sa to tiež nestihlo, nakoľko sú s kolegom len dvaja. Je tam potrebná jej pomoc, lebo kolegovia nie sú z Báču a nevedia kto sú pozostalí. Majú problém s nájomnými zmluvami, lebo nevedia komu ich majú vystaviť. Ona si musí k tomu s kolegami sadnúť a treba vyzvať tých rodinných príslušníkov, ktorí už nebývajú v Báci, kolegovia nevedia, ktorí sú to a ona sa k tomu nedostala. Je to všetko pripravené, je to len na tých nájomných zmluvách, lebo nevedia komu to adresovať. Funguje to tak, že treba určiť, kto bude nájomca a nájom sa platí na desať rokov, za rok je to za dvojhrob 5,- Eur, čiže 50,- Eur na desať rokov. Za jednrohob je to za rok 3,- eurá.

Poslankyňa Farkas Méry: chcela ešte vedieť, že v príjmoch čo sú to tie neúčelové granty vo výške 3 000,- Eur.

Starostka: uviedla, že na to teraz nevedia odpovedať, zistí sa to a poslanci obecného zastupiteľstva budú o tom informovaní.

Starostka uviedla, že Plnenie rozpočtu za III. štvrťrok 2019 sa neschvaľuje, poslanci obecného zastupiteľstva ho berú na vedomie.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie Monitorovaciu správu o výsledkoch hospodárenia za III. štvrťrok 2019 s pripomienkami.

K bodu programu č. 5 – Úprava Rozpočtu obce Báč na rok 2019 - schválenie

Starostka uviedla, že rozpočet obce je plán, ktorý sa schvaľuje na začiatku kalendárneho roka a tento plán niekedy neráta s nepredvídanými udalosťami alebo príjmami či výdavkami, a vtedy je možnosť ho upraviť. Poslanci obdržali návrh úpravy Rozpočtu Príjmy obce Báč na rok 2019 (Príloha č. 3), ktorý bol vyvesený na úradnej tabuli obce a bol zverejnený na webovej stránke obce dňa 05.12.2019 a poslancom bol doručený na preštudovanie a pripomienkovanie. Poslanci a občania mali možnosť odovzdať na obecný úrad svoje pripomienky a námietky k úprave Rozpočtu Príjmy obce Báč na rok 2019 buď písomnou formou alebo ústne. Nikto z poslancov ani zo strany občanov nepodal žiadne návrhy a pripomienky.

Starostka sa spýtala poslancov obecného zastupiteľstva či majú nejaké otázky k návrhu na úpravu rozpočtu obce na rok 2019.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku, že z akého dôvodu treba upraviť rozpočet obce.

Starostka požiadala pána Kováča, aby podrobne oboznámil poslancov obecného zastupiteľstva s návrhom úpravy rozpočtu obce Báč na rok 2019 – príjmová časť.

Pán Kováč podrobne oboznámil poslancov obecného zastupiteľstva s návrhom úpravy rozpočtu obce Báč na rok 2019 v príjmovej časti. Uviedol, že pri zostavení rozpočtu obce na rok 2019 sa nerátalo v príjmovej časti s dotáciou na stravu pre deti, ktoré pôjdu na budúci rok do školy. Ďalej v daňových príjmoch je daň za ubytovanie vyššia ako bol plánovaný príjem. Kvôli tomu je potrebné upraviť tieto dve položky. Návrh na úpravu rozpočtu v príjmovej časti je nasledovný (t.j. materiál predložený poslancom – Príloha č.4):

Úprava rozpočtu na rok 2019 – príjmy.

**Rozpočet na rok 2019 v bežných príjmoch je upravený
v nasledujúcich položkách:**

Znížené položky:

Pôv. suma: Zníženie o: Nová suma:

Bežné príjmy:

Daňové príjmy

Položka:

133 0012 Daň za užívanie verejného priestranstva 2 000,- € - 500,- € = **1 500,- €**

Nedaňové príjmy – Administratívne poplatky

Položka:

221 004 Ostatné poplatky 8 000,- € - 2 000,- € = **6 000,- €**

Spolu znížená suma: 2 500,- €

Zvýšené položky:

Pôv. suma: Zvýšenie o: Nová suma:

Daňové príjmy

Položka:

133 006 Daň za ubytovanie 800,- € + 500,- € = **1 300,- €**

Doplnená položka:

312 001 Dotácia na podporu výchovy stravovacích
návykov dieťaťa

0,- € + 2 000,- € = **2 000,- €**

Spolu zvýšená suma: 2 500,- €

Starostka sa spýtala poslancov obecného zastupiteľstva či majú k úprave Rozpočtu obce Báč na rok 2019 pripomienky a návrhy.

Poslanci obecného zastupiteľstva nemali ďalšie pripomienky k návrhu na úpravu rozpočtu obce.

Starostka dala hlasovať za schválenie Návrhu úpravy rozpočtu obce Báč na rok 2019.

Hlasovanie :

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsicová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka:

Kto je za, aby Rozpočet obce za rok 2019 schválený obecným zastupiteľstvom dňa 21.02.2019 uznesením č. 1/2019/D/2/ sa upravil v príjmovej časti podľa predloženého návrhu ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo schválilo úpravu Rozpočtu obce na rok 2019 podľa predloženého návrhu (Príloha č. 4).

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje predložené pozmeňujúce návrhy na úpravu Rozpočtu obce Báč na rok 2019.

Starostka ďalej informovala poslancov obecného zastupiteľstva o tom, že nakoľko do konca roka sa neprijal rozpočet obce na rok 2020, ten sa obyčajne prijíma v novom roku na prvom zasadnutí obecného zastupiteľstva, lebo pri zostavovaní rozpočtu sa dá lepšie rátať s výsledkami predchádzajúceho roku a potom aj štátny rozpočet sa nedávno prijal, v ňom sú určené podielové dane a tie sú dosť veľkou položkou v rozpočte obce.

Z uvedeného dôvodu obec Báč musí vstúpiť do nového kalendárneho a hospodárskeho roka s rozpočtovým provizóriom, to znamená, že kým nebude schválený Rozpočet obce Báč na rok 2020, 2021, 2022 obec musí každý mesiac hospodáriť s 1/12 – nou tohtoročného rozpočtu.

Návrh uznesenia:

OZ berie na vedomie správu starostky o dôvodoch vstupu obce Báč do nového kalendárneho a hospodárskeho roka s rozpočtovým provizóriom.

K bodu programu č. 6 – Zámer predaja majetku obce – schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže

V úvode tohto bodu rokovania starostka oboznámila poslancov s predkladacou a Dôvodovou správou, k tomuto bodu rokovania, ktorý poslanci obdržali ako materiál na rokovanie o tejto otázke. (Príloha č. 5 a príloha č. 6). Následne oboznámila poslancov so Zverejnením zámeru (Príloha č. 7) – Vyhlásením verejnej obchodnej súťaže – Podmienkami obchodnej verejnej súťaže (Príloha č. 8).

Na základe toho všetkého, keďže poslanci mali možnosť preštudovať daný materiál, pripomienky od poslancov neprišli, ešte raz - teraz na zasadnutí OZ sa spýtala poslancov, či majú nejaké pripomienky, otázky? Nakoľko pripomienky neboli dala hlasovať.

Keďže neboli otázky ani pripomienky starostka pristúpila k procesu hlasovania:

K ZÁMERU PREDAJA MAJETKU OBCE a to nehnuteľností:

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/1 (891 m²):

je pozemok, druh pozemku záhrada, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/1 o výmere 891 m², (ďalej len nehnuteľnosť).

Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/5 (68 m²):

je pozemok, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV. č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/4 o výmere 79 m², (ďalej len nehnuteľnosť).

Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/7 (72 m²):

je pozemok, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV. č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/4 o výmere 72 m², (ďalej len nehnuteľnosť).

Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

spôsobom obchodnej verejnej súťaže - schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže

Hlasovanie :

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka: Kto je za schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na odpredaj nehnuteľnosti: MAJETKU OBCE:

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/1 (891 m²):
je pozemok, druh pozemku záhrada, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/1 o výmere 891 m², (ďalej len nehnuteľnosť).
Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/5 (68 m²):
je pozemok, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV. č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/4 o výmere 79 m², (ďalej len nehnuteľnosť).
Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/7 (72 m²):
je pozemok, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV. č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/4 o výmere 72 m², (ďalej len nehnuteľnosť).
Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

ktoré sú vo výlučnom vlastníctve obce Báč, v predloženom znení ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že OZ Báč schválilo podmienky obchodnej verejnej súťaže na odpredaj nehnuteľnosti: (vyššie uvedeného) MAJETKU OBCE v predloženom znení.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo obce Báč

1. b e r i e n a v e d o m i e

- a) že, schválilo zámer predať majetok obce svojim uznesením pod č. 4/2019 C.2/ a D. zo dňa 02.10.2019,
- b) správu starostky obce k prevodu zhora uvedeného majetku obce na základe obchodnej verejnej súťaže (podľa ust. § 281 až § 288 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka) - podmienky obchodnej verejnej súťaže.

2. s c h v a ľ u j e

podmienky obchodnej verejnej súťaže na odpredaj nehnuteľnosti: MAJETKU OBCE:

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/1 (891 m²):
je pozemok, druh pozemku záhrada, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/1 o výmere 891 m², (ďalej len nehnuteľnosť).

Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/5 (68 m²):

je pozemok, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV. č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/4 o výmere 79 m², (ďalej len nehnuteľnosť).

Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

pozemok, LV č. 576 – parc. č. 96/7 (72 m²):

je pozemok, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa na území obce Báč, zapísaný na LV. č. 576 kat. územia Báč, ako parc. č.96/4 o výmere 72 m², (ďalej len nehnuteľnosť).

Ide o pozemok v zastavanom území obce. Pozemok je možné napojiť na vybrané inžinierske siete. Prístup na pozemok je po spevnenej komunikácii,

ktoré sú vo výlučnom vlastníctve obce Báč v predloženom znení.

3. p o v e r u j e o b e c n ý ú r a d

- a) *aby zverejnil zámer predat' zhora uvedený majetok formou obchodnej verejnej súťaže v regionálnej tlači spolu s uvedením miesta, kde sú zverejnené podmienky tejto súťaže,*
- b) *aby zabezpečil vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže a zverejnenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na úradnej tabuli obce Báč a oznámením na internetovej stránke obce Báč .*

Starostka na konci tohto bodu rokovania ďalej uviedla, že skôr ako pristúpi k ďalšiemu bodu zasadnutia chcela by dať schváliť termíny zasadnutí obecného zastupiteľstva na budúci rok (Príloha č. 9). Poznamenala, že termíny zasadnutí obecného zastupiteľstva dostali poslanci a sú v podobnom období ako boli tento rok. Spýtala sa poslancov obecného zastupiteľstva či k tomu majú nejaké pripomienky.

Poslanci obecného zastupiteľstva nemali k navrhnutým termínom zasadnutí obecného zastupiteľstva žiadne pripomienky.

Starostka pristúpila k hlasovaniu.

Hlasovanie :

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka: Kto je za schválenie predloženého návrhu termínov zasadnutí obecného zastupiteľstva v Báci na rok 2020 ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

OZ schvaľuje termíny zasadnutí obecného zastupiteľstva v Báci na rok 2020.

K bodu programu č. 7 – Interpelácie poslancov

Poslanec Ing. Lengyel: mal pripomienku k pomníku padlých hrdinov, ktorý je v parku obce. Uviedol, že by bolo dobré na ňom premaľovať písmená, lebo ich je už slabo vidieť.

Starostka: mala otázku či pán Ing. Lengyel tam bol niekedy teraz, lebo sa vlni dávali opravovať pomníky v starom cintoríne . Uviedla, že sa zistí či boli premaľované aj písmená na tomto pomníku a ak nie tak sa to dá opraviť, robila to jedna študentka z Rohoviec za výhodnú cenu, ak bude treba, tak sa osloví, aby to premaľovala.

Poslanec Ing. Lengyel: mal ešte otázku, že ako je to teraz s kontrolórom obce.

Starostka: uviedla, že ešte približne do apríla má mandát a na najbližšom zasadnutí sa vypíše výberové konanie, lebo zo zákona vyplýva že to treba 60 dní pred uplynutím funkčného obdobia kontrolóra. Teraz je momentálne chorý, preto nie je na zasadnutí.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že za to sa na to pýta, lebo počul, že mu končí mandát a chcel vedieť ako to bude ďalej.

Starostka: uviedla, že mu mandát končí niekedy v apríli, v máji, jemu sa to prerušovalo, lebo bol na materskej dovolenke.

Poslanec Ing. Lengyel: mal ďalej otázku, že ako to je s vyplatením pozemkov na bývalom futbalovom ihrisku, ako je na tom obec.

Starostka uviedla: uviedla, že všetci, s ktorými bola uzavretá kúpna zmluva sú vyplatení okrem najväčšej podielníčky pani Méryovej, tej ešte musí obec nejakú dosť veľkú čiastku vyplatiť, tam bol splátkový kalendár ale aj ona má už určitú čiastku vyplatenú. Okrem toho už prebehlo dedičské konanie po pani Irene Pézsesovej. Novými vlastníkami budú tí čo už to mali aj po svojich rodičoch: Pézses Alojz, Irena Czafiková a Ballányová Katarína. Oni vedia, že obec nemá ešte vyplatenú pani Méryovú Judit, rešpektujú to a akonáhle to bude reálne, tie pozemky ponúknu obci.

Poslanec Ing. Lengye: chcel ešte vedieť, že po kúpe aj ich podielu, akú časť pozemkov bude mať obec vo vlastníctve.

Starostka: uviedla, že okolo 90 %, lebo tam majú menší podiel aj bratia Sággyovci, ale oni to zatiaľ nechcú predat'. Možno keď budú vidieť, že veľká časť pozemkov je vo vlastníctve obce pristanú na predaj svojho podielu, ak nie, bude to musieť riešiť právnik, lebo sa ich časť môže odčleniť.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku, že ak sa podarí obci odkúpiť aj tie podiely, ako bude na tom obec, koľko percent podielu bude mať obec. Tí dvaja koľko majú asi percent.

Starostka: uviedla, že to teraz nevie presne, ale dá sa to vypočítať, môže sa to pripraviť na ďalšie zasadnutie obecného zastupiteľstva. Ľahko sa to dá zrátať, len to tu nie je a spamäti to nevie povedať.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že to stačí na ďalšie zasadnutie, len aby sa výhliadkovo vedelo, že čo sa musí ešte v budúcnosti, lebo sú tam ešte voľné plochy a nevie sa ako dlho bude trvať ich kúpa a koľko peňazí bude na to obec potrebovať.

Starostka: uviedla, že budúci rok. Keby prešiel predaj už spomenutých pozemkov a rozbehol sa poplatok za rozvoj, tak z tých financií by sa to mohlo zrealizovať.

Poslanec Ing. Lengyel: poznamenal, že určite je dané, že na čo sa môžu použiť financie z poplatku za rozvoj.

Starostka: uviedla, že sa môžu použiť aj na kúpu pozemkov, čiže na kapitálové výdavky. Môžu byť použité aj na opravu chodníkov.

Poslanec Ing. Lengyel: mal ešte pripomienku ku Komunitnému centru. Uviedol, že sa hovorilo, že sa malo odovzdať ku koncu októbru. Chcel vedieť, či bol predĺžený termín jeho dokončenia, či bolo o to požiadané.

Starostka: uviedla, že bol prijatý dodatok k zmluve. Ten termín bol predĺžený z objektívnych dôvodov.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že preto sa na to pýta, aby PPA nerobilo nejaké problémy.

Starostka: uviedla, že nemali by robiť problémy. Máme podložené, že v projektovej dokumentácii bolo napísané čo sa týka statického posudku, že až po otvorení základov berie statik zodpovednosť za to či môže stavba pokračovať v rekonštrukcii tak ako to bolo uložené. Ak nie tak bude treba podbetónovať a zosilniť základy a steny. Statička uviedla, že po ukončení tých prác treba počkať ako to bude pracovať. Malo sa to robiť z vonka budovy, ale aby sa susedia nerušili, robilo sa to z vnútra budovy. Termín dokončenia je asi do konca januára.

Poslanec Ing. Tóth: mal k tejto téme poznámku. Spýtal sa či sa tam musí v noci svietiť, či tam nie je nejaký vypínač. Svietiť tam 365 dní, nikto tam nechodí.

Starostka: uviedla, že sú to led svietidlá, majú malú spotrebu.

Poslanec Tési: poznamenal, že je tam stavebný materiál aj posilňovacie zariadenia, niekto by to mohol ukradnúť, keď je tam tma.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku, či sú tie lampy stmievateľné, lebo nevie aký systém je tam a že koľko svietidiel je tam.

Starostka: uviedla, že nie sú a že je ich asi šesť.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že ich treba vypnúť, svietia úplne zbytočne. Treba ich zapnúť až keď tá stavba bude odovzdaná a bude tam nejaká akcia.

Starostka: uviedla, že sú zapnuté kvôli bezpečnosti a ochrane majetku, nakoľko je tam dosť veľa materiálu. Uviedla, že ona za to zodpovedá a už sa stalo, ešte keď tam neboli svetlá, že tam boli všelijaké indivíduá, ale nie z obce.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že on mal v tomto bode programu len toľko.

K bodu programu č. 8 - Žiadosti občanov a organizácií

Starostka oboznámila poslancov aj prítomných s materiálom, ktorý poslanci obdržali ako materiál k rokovaniu OZ, týkajúci sa žiadosti p. Vladimíra Grácza, Báč 136 - Žiadosť o riešenie narušania susedského spolunažívania nadmerným hlukom. (príloha č. 10) Materiál obsahoval:

- predkladáciu správu,
- dôvodovú správu (príloha č. 11),
- právne stanovisko k žiadosti p. V. Grácza, o riešenie narušania susedského spolunažívania nadmerným hlukom, spôsobeným chovom hydiny -Vyjadrenie Advokátskej kancelárie JUDr. Milan Guťan, s.r.o. (príloha č.12)
- návrh uznesenia (príloha č. 13) predložený a vypracovaný starostkou.

Starostka oboznámila poslancov a prítomných občanov s dôvodovou správou. Uviedla, že cieľom tejto správy je podať poslancom výklad hlavne § 127 Občianskeho zákonníka, na ktorý sa sťažovateľ odvoláva, uviesť využiteľnú judikatúru a rozhodnutia súdov so zameraním na podobné susedské spory, oboznámiť poslancov s právnym stanoviskom obecného právniká k obsahu predmetnej žiadosti, navrhnúť spôsob riešenia predloženého susedského sporu a v zmysle toho navrhnúť závery rokovania – uznesenie. (viď prílohu č. 11).

S poukazom na § 127 Občianskeho zákonníka, ako i využiteľnú judikatúru so zameraním na susedské spory vyplývajúce z obťažovania susedov či už hlukom, pachom alebo iným spôsobom (v našom konkrétnom prípade kikiríkaním kohúta či hlučnosťou sliepok –starostka skonštatovala, že z pohľadu súkromného práva (pohoda bývania, pokojné užívanie krás obydľia, pokojné užívanie jeho okolia, právo na pokojné užívanie majetku, atď.) je možné domáhať sa na súde, aby vyslovil povinnosť fyzickej osoby, ktorá obťažuje susedov či už

hlukom, pachom alebo iným spôsobom (v našom konkrétnom prípade kikiríkaním kohúta či hlučnosťou sliepok – perličiek) podľa § 127 OZ, zdržať sa konania, ktorým obťažuje susedov. Uviedla, že žalobu na súd môže podať konkrétna fyzická osoba, ktorá je konaním chovateľa dotknutá. Nemôže to urobiť obec samotná. Spôsobov obťažovania v zmysle § 127 OZ je nekonečné množstvo. Všetky (obťažovania) však musia spĺňať podmienku – a to, že musia byť nad mieru primeranú pomerom. Starostka vyjadrila presvedčenie, že k životu na vidieku (na dedine) patria typické vidiecke zvuky (ako kikiríkanie kohútov, štekanie psov, zvonenie zvonov atď.), ktoré si zaslúžia zo strany obecnej samosprávy ochranu v rámci celkovej ochrany vidieckych tradícií. To ale neznamená, že dotknutý občan – sťažovateľ sa nemôže obrátiť na súd, ktorý môže rozhodnúť, či v konkrétnom prípade ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Myslí si, že pomery na dedine takúto formu obťažovania pripúšťajú. Zdôraznila úctu ku sťažovateľom, nespochybňuje ich právo na pokojný život a na súdnu ochranu, ale ona ako človek i ako predstaviteľ samosprávy obce si za týmto stojí a v tomto duchu navrhuje prijať uznesenie k obsahu žiadosti p. Gráca.

Nezávisle od obsahu dôvodovej správy, ktorú predložila starostka, starostka dala vypracovať odborné právne stanovisko obecného právnik, s ktorým oboznámila prítomných (poslanci uvedené stanovisko obdržali ako materiál k rokovaniu OZ). Vyjadrila súhlas s týmto stanoviskom a odporúčala obecnému zastupiteľstvu, aby sa pri rozhodovaní a záveroch z rokovania o toto stanovisko opierali v plnej miere. (viď príloha č. 14)

Starostka vyzvala poslancov obecného zastupiteľstva aby vyjadrili svoj názor k tejto problematike.

Poslanec Ing. Lengyel: uviedol, že podľa neho nech sa v prvom rade vyjadrí pán Grác, či vidí poprípade nejaké riešenie, alebo ktorým smerom si myslí že by sa to malo riešiť. Nech sa najprv vyjadrí on.

Pán Vladimír Grác: uviedol, že by bol rád keby starostka navrhla nejaké riešenie, lebo on stojí si za tým, že ide o ubližovanie nadmerným hlukom. Podotkol, že samotná tá záležitosť sa posúva nejak a ukazuje sa, že s niekým sa dá dohodnúť z tých susedov a s niekým sa nedá dohodnúť. Niektorý je ústretový a je za normálne riešenie tejto situácie a niektorý len kývne plec, usmeje sa a dovidenia a kohút kikiríka ďalej. Uviedol, že nechce skutočne, aby vyzeral nejak zosmiešňovaný tým stanoviskom právnik, on ho rešpektuje a aj s ním súhlasí. On sa obrátil na obec, aby to nejak riešila, on sa nechce obrátiť na súd. Tak isto on tu nie je usadlík, ako to uviedol v žiadosti, žije od narodenia na dedine a vôbec mu nejde o to, aby sa prijalo nejaké všeobecné záväzné nariadenie, alebo aby sa zakazoval chov hydiny, on hovorí o konkrétnom prípade, hovorí o konkrétnom kohútovi a nechce aby to pripadalo smiešne, ale pokiaľ kohút normálne zakiríka jeden alebo trikrát, ale tento kohút zakiríka dvadsaťkrát

alebo tridsaťkrát v kuse a robí to každú polhodinu cez deň, tak to asi štandardné a normálne to nie je. Nehovorí o chove hydiny a kačiek. Čo sa týka perličiek, tak tie sú všeobecne známe svojou hlučnosťou. Na internete je krásne rozpísané čo všetko obnáša chov perličiek a záver je taký, že ich chov v radovej zástavbe alebo v hustejšej zástavbe môže byť problematický. Ešte raz zopakoval, že si stojí za tým, že im to robí problémy. Uviedol, že to hovorí ľudsky, nechcel sa nikomu vyhrážať, nič také. Prosil obecné zastupiteľstvo, aby išlo o mediáciu, nakoľko z jednej strany sa to dalo riešiť alebo sa to rieši a z druhej strany jednoducho tá ochota absolútne nie je. Zásadný problém je práve na tej druhej strane, tam absolútny záujem nie je a ten kohút naďalej od rána sústavne kikiríka.

Pani Gráciová: uviedla, že ten kohút už ráno od štvrtej hodiny kikiríka a bohužiaľ ich dom je tak blízko.

Pán Grác: dodal ešte, že si myslí, že by bolo dobré nejaké stretnutie s dotyčnou osobou, s ktorou ten problém majú, na obecnom zastupiteľstve, aby povedali obidve strany svoj názor a aby obecné zastupiteľstvo vytvorilo na to názor, môžu doniesť nahrávky, aby posúdili či je normálne čo sa deje. Môžu pozvať poslancov obecného zastupiteľstva na ich terasu, možno na hodinku, dajú si kávu a budú počuť v čom oni žijú. Toto on skutočne rád urobí. Nejde mu o to, aby stanovili nejakú mieru hluku, decibely merali alebo niečo podobné. Im to naozaj kazí kvalitu života. Nechce sa súdiť s nikým, ale to už skutočne došlo do takého štádia, že on poprosil, aby sa to riešilo, aby to riešil ten sused, ale on to odmietol riešiť. On naozaj prosí obecné zastupiteľstvo, aby sa urobilo to stretnutie, aby vypočuli obidve strany a potom sa uvidí čo bude ďalej. Ďalej uviedol, že samozrejme ako právnik píše je to na rozhodnutí obecného zastupiteľstva. Potom či pôjdu na súd je tiež ich rozhodnutie. Nechcú robiť veci, ktoré nie sú v súlade s pravidlami, so zákonmi a tak. Uviedol, že to je jeho návrh, aby sa uskutočnilo to stretnutie, z jeho strany nemá pocit a myslí si, že ani zo susedovej strany, že by došlo k nejakému vyhroteniu v tých vzťahoch. Z ich pohľadu toto treba riešiť, nie sú ochotní to nechať len tak, preto prosia obecné zastupiteľstvo, aby to riešili. Poznamenal, že uviedol dôvod prečo nie všeobecné záväzné nariadenie. Znova opakoval, že prosí obecné zastupiteľstvo, aby sa uskutočnilo stretnutie s dotyčným susedom, aby mohli vyjadriť svoj názor obidve strany, aby sa porozprávali.

Pani Gráciová: poznamenala, že ľudia by mali byť k sebe tolerantnejší a mali by diskutovať o týchto problémoch. Nejde o chov hydiny, ale keď kohút začne kikiríkať už o štvrtej ráno a susedia odchádzajú o piatej hodine. Nie je také niečo, že by sa dalo oddychovať v sobotu alebo v nedeľu, celý deň je ona doma a tá záplava kohútov, jednoducho mali by byť tolerantný zo súcitu. Uviedla, že aj jej syn chová sliepky ale nie kohúta, aby nerušil susedov.

Pán Gombárik: sa vyjadril k tejto problematike, lebo aj jeho sa to týka. Mal aj on kohútov, na prosbu rodiny Gráciovcov má už len jedného. Uviedol, že kurín má od spálne, kde spia deti asi tri metre a ani raz sa deti nezobudili na kikiríkanie kohútov. Poznamenal, že keby Gráciovci odstránili tie tuje, ktoré tam majú, možno sa ten zvuk by neodrážal tak z okolia. Mal štyroch kohútov, ale ich postupne zarezal, chovali sa na to. Čakal kým dorastú. Teraz má len jedného kohúta, ale aj ten kikiríka, nevie zohnať kohúta, ktorý by nekikiríkal. Sliepky s kohútom vypúšťa o siedmej. Dúfa, že z ich strany je to už lepšie.

Pán Grácz: poznamenal, že toto je príklad, keď sa problémy dajú riešiť.

Starostka: uviedla, že by chcela povedať, že aké mala osobne ona pocity, keď študovala túto problematiku. S touto problematikou sa prvýkrát stretla u pána Grácza a pani Gráczovej, ktorých si váži. Jej úlohou ako starostky obce je chrániť verejný záujem a keď jej bol predstavený tento problém, tak sa vyjadrila, že nevie sa k tomuto problému vyjadriť, ešte sa s takým problémom nestretla, musí naštudovať čo k tomu zákon hovorí. Či zákon je na strane tých čo chovajú tie zvieratá alebo na strane tých, ktorých sú jednotlivé práva porušované, jednak majetok, jednak pohoda bývania, obydlie a podobne čo sa tu vymenúvalo. Pri všetkej úcte voči rodine Gráczovcov naozaj platí, že zákon je všeobecné pravidlo správania. A všeobecné pravidlo správania znamená, že ten zákon usmerňuje správanie všetkých, platí pre všetkých. To čo mnohým prekáža treba to zákonom usmerňovať. Uviedla, že ona si myslí, že kikirikanie kohútov, štekание psov, zvonenie zvonov sú prirodzené zvuky na dedine, ktoré sa musia chrániť. Teraz je taký trend, že aj zvieratá majú ochranu. Aj tie sliepky potrebujú mať kohúta. A ten, kto chce chovať sliepky, prečo by nemohol mať kohúta. Starostka je toho názoru aj potom čo preštudovala tú judikatúru, že sa musí bojovať za zachovanie týchto prirodzených zvukov na dedine, lebo sa môže vytvoriť precedens, že sa zakáže aj zvonenie kostolných zvonov, štekot psov a aj to kikirikanie. A fakt je, že nikomu zo susedov tie zvuky neprekážajú, nikto sa nesťažuje, tak asi to nie je všeobecný záujem zabrániť tomu kikirikaniu tak, že by bolo potrebné nejakým pravidlom to usmerňovať.

Pán Grácz: uviedol, že nevie či ho dobre počúvali, on nechce aby sa zakázal štekot psov, on hovorí o konkrétnom prípade, nehovorí o tom aby sa zlikvidovali kohúty. S jedným susedom sa vedel dohodnúť a zachoval sa ako bolo treba, ale s druhým susedom sa nedá dohodnúť.

Starostka: uviedla, že ako zakáže majiteľ kohúta aby nekikirikal. Jedine tak, že ho buď zareže alebo ho predá, alebo ho jednoducho nemôže chovať. Ináč sa tomu nedá zabrániť, aby nekikirikal.

Pán Grácz: uviedol, že on nechce zakázať, aby kohút nekikirikal, nehovorí aby sa zarezal alebo sa predal.

Starostka: ale ako ináč zabráni tomu ten vlastník kohúta, aby nevyrušoval jeho suseda kikirikaním – tomu sa nedá zabrániť ináč ako tým, že obmedzíme jeho právo chovať sliepky a kohúta, čiže sa ho zbaviť

Pani Gráczová: uviedla, že dá sa to riešiť tak, že sused nebude púšťať von sliepky a kohúta ráno o piatej keď odchádza z domu, ale poprosí suseda, aby ich pustil neskôr. Treba trochu ľudskosti, každý má svoje právo.

Poslankyňa Farkas Méry: podotkla k tejto problematike, že zo strany rodiny Gráczovcov nie je to prvá sťažnosť, každý rok sa na niečo sťažujú. Raz je to mékanie kôz, potom najprv sa sťažovali na perličky u pána Tótha. Ten ich zarezal. Tento rok sa sťažujú na kohúta. Mala otázku, že čo príde ďalej. Na základe ich sťažnosti sa spýtali obyvateľov v okolí, či im vadí chovanie perličiek a kohútov, avšak sa nikto nesťažoval. Taktiež urobili v tomto smere určité kroky a nemôžu tvrdiť, že nikto v tomto smere nič neurobil, okrem jedného suseda a že nie sú ochotní sa dohodnúť.

Pani Grácsová: ohradila sa proti tvrdeniu o tom, že jej vadí mékanie kôz, ona také netvrdila, že je vadí mékanie kôz,

Pán Grácz: uviedol, že z ich strany ide iba o ľudskosť a toleranciu voči druhým.

Starostka: poznamenala, že ako môže pán Tóth prejavíť ľudskosť voči pánovi Gráczovi. Jedine tak, že nebude chovať perličky a kohúta. Predsa obec nemôže zakázať chovať hydinu.

Pán Grácz: uviedol, aby sa uzavrela táto téma. Oni povedali čo chceli povedať, mnohí nepochopili, že čo chceli povedať.

Starostka po prerokovaní tejto problematiky dala hlasovať, aby boli nejaké závery. Uviedla, že sa prerokovala daná problematika, každý si mohol vytvoriť svoj názor. Návrh uznesenia predložila poslancom, zároveň ho prečítala a potom ho dala schváliť vcelku.

Navrhla nasledovné uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo obce Báč

1. ***berie na vedomie***
žiadosť Vladimíra Grácza, bytom Báč 136 o riešenie narušania susedského spolunažívania nadmerným hlukom,
2. ***s ú h l a s í*** so závermi právneho stanoviska k žiadosti p. Vladimíra Grácza, vypracovaného právnym zástupcom obce,
2. ***n e s ú h l a s í*** s prijatím VZN obce za účelom regulácie chovu domácich zvierat,
3. ***k o n š t a t u j e***, že v žiadosti napadnutá zvuková kulisa (kikiríkanie kohútov, tak ako aj iné zvuky, napr. štekot psov a zvonenie kostolných zvonov a pod.) patrí medzi prirodzené vidiecke zvuky, o zachovanie ktorých sa chce obec zasadiť v rámci úsilia o udržanie vidieckych tradícií,
4. ***odporúča starostke obce zvážiť v rámci vlastnej kompetencie účelnosť a efektívnosť organizovania osobného stretnutia so zainteresovanými susedmi po tom, ako tieto osoby žiadateľ na výzvu obce jednoznačne a písomne identifikuje.***

Hlasovanie:

Prítomní: 5 (Annamária Farkas Méry, Ing. Alexander Lengyel, Karolína Luzsiová, Oskár Tési, Ing. László Tóth)

Otázka: Kto je za prijatie uznesenia záverov z rokovania žiadosti pána Vladimíra Grácza, bytom Báč 136 o riešenie narušania susedského spolunažívania nadmerným hlukom v predloženom znení ?

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Starostka skonštatovala, že obecné zastupiteľstvo schválilo prijatie uznesenia k horeuvedenej žiadosti pána Vladimíra Grácza v predložennom znení.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo obce Báč

- 5. *berie na vedomie***
žiadosť Vladimíra Grácza, bytom Báč 136 o riešenie narušania susedského spolunažívania nadmerným hlukom,
- 2. *s ú h l a s í*** *so závermi právneho stanoviska k žiadosti p. Vladimíra Grácza, vypracovaného právnym zástupcom obce,*
- 6. *n e s ú h l a s í*** *s prijatím VZN obce za účelom regulácie chovu domácich zvierat,*
- 7. *k o n š t a t u j e,*** *že v žiadosti napadnutá zvuková kulisa (kikiríkanie kohútov, tak ako aj iné zvuky, napr. štekot psov a zvonenie kostolných zvonov a pod.) patrí medzi prirodzené vidiecke zvuky, o zachovanie ktorých sa chce obec zasadiť v rámci úsilia o udržanie vidieckych tradícií,*
- 8. *odporúča starostke obce zväziť v rámci vlastnej kompetencie účelnosť a efektívnosť organizovania osobného stretnutia so zainteresovanými susedmi po tom, ako tieto osoby žiadateľ na výzvu obce jednoznačne a písomne identifikuje.***

Starostka uviedla, že dnes bola doručená druhá žiadosť na obecný úrad, ale táto žiadosť bude prerokovaná na ďalšom zasadnutí obecného zastupiteľstva. Túto žiadosť podala Noemi Bartaloš Bitterová (Príloha č. 15) a bude zaradená do programu nasledujúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Ďalej starostka predstavila prítomného pána Ing. Habaru, ktorý je vedúcim Odštepného závodu Lesy Slovenskej republiky, š. p. v Gabčíkove. Uviedla, že obec už dlhšie rieši problematiku nebezpečných stromov, ktoré sa nachádzajú pri ceste prvej triedy I/63. Minule keď bol ten silný vietor, tak na cestu popadali konáre, ktoré ohrozovali bezpečnosť cestnej premávky, majetok a životy občanov. Už v minulosti mali povolenie od Okresného úradu v Trnave na výrub, lebo oni sú správcami toho lesa, mimo toho, čo má vo vlastníctve Urbariát Báč. Sú však problémy s realizáciou a o riešení chce informovať obecné zastupiteľstvo pán Ing. Habara a chce poprosiť o pomoc pri riešení tohto problému.

Ing. Habara: uviedol, že sa chce poďakovať, že sa môže zúčastniť zasadnutia obecného zastupiteľstva. Spomenul, že sú správcami lesa hneď za obecným úradom, ktorého vlastníckmi okrem nich sú aj súkromné osoby. Uviedol, že vzhľadom na tú medializáciu alebo aj zánietenia niektorých ľudí ohľadne výrubu drevín, aj keď sú životu nebezpečné, chcel by poprosiť o pomoc, keď nastane tá doba, že dôjde k výrubu drevín. Chceli by to realizovať v januári a vo februári keď je ešte pred vegetačným obdobím s tým, že oni by uskutočnili výrub drevín, vyčistilo by sa to a hneď by sa to zalesnilo. Určite sa budú ľudia pýtať, že prečo sa to robí. Boli už požiadani z Okresného úradu v Trnave a aj zo strany Okresnej správy ciest, aby to už spravili. Jeho požiadavka bola taká, že ak je možnosť zo strany obce, aby sa vysvetlilo

Ľuďom prečo je to potrebné, že tie stromy sú životu nebezpečné a nechcel by aby sa stalo niečo podobné ako sa stalo v Nitre, že padne na niekoho strom.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že obecné zastupiteľstvo urguje, aby sa to čo najskôr uskutočnilo, lebo tie stromy sú skutočne nebezpečné. Minule keď bol ten veľký vietor a boli popadané konáre tak s Ing. Lengyelom volali hasičov, ale oni nemali na to zariadenie, okresná správa to odmietla odstrániť, potom sa zavolali policajti a oni zariadili aby sa to odstránilo. Uviedol, že normálne visel strom nad cestou. Poznamenal, že sa čuduje, že sa výrub neurobil skôr, tie stromy sú prehnité a že sa čakalo až na tento havarijný stav. Tie stromy môžu padnúť na cestu a je to veľmi nebezpečné. Obecné zastupiteľstvo to víta a urguje aby sa to čo najskôr urobilo.

Pán Ing. Habara: uviedol, že problém je v tom, že tie stromy sú dosť objemné a dodávateľ keď sa prišiel na to pozrieť povedal, že nie sú také peniaze za čo by išli do toho. Teraz majú dodávateľa, ktorý by to vedel zrealizovať.

Poslanec Ing. Tóth: mal otázku na Ing. Habaru, či robia aj prieskum, čo sa týka zdravotného stavu tých stromov, aspoň ročne. Pri takejto medzinárodnej ceste by sa to malo robiť. Poznamenal, že pri ceste sú aj staré orechy, ale tie asi nemajú v správe. Tieto orechy sú staré a vyschnuté a tiež ohrozujú cestnú dopravu. Podľa neho aj keď nevie aké majú zákony, by sa mali robiť priebežne prieskumy zamerané na zdravotný stav stromov.

Pán Ing. Habara: uviedol, že majú desať ročný prieskum, majú obrovskú knihu, kde je každá parcela popísaná aké sú tam stromy, akého sú veku, aký majú priemer a výšku. Aká je zásoba na poraste. Dostanú predpis či tam majú urobiť previerku, alebo vyťažiť, čo tam majú zalesniť. K tomu sa vyjadruje aj štátna ochrana prírody a oni sú proti normálnym zásahom a potom výsledok je takýto. Ale v priebehu januára, februára by sa mal uskutočniť výrub. Uviedol, že je tam niekoľko nezrovnalostí, sú tam oplotenia a niekde záhrady zasahujú až do lesného porastu, to sa bude riešiť potom.

Poslanec Ing. Lengyel: mal otázku, či by sa tie nebezpečné stromy nedali nejakou technikou už teraz odstrániť.

Pán Ing. Habara: uviedol, že nijakého dodávateľa tam teraz nedostane, každý sa na niečo vyhovorí, preto je výhodnejšie to že to celé pôjde dole a urobí sa nová výsadba, nové stromy sa vysadia a za päť rokov tam môžu byť celkom pekné stromy. Sú ochotný tam vysadiť aj tvrdšie dreviny, také čo nepúšťajú páperie a nie sú alergénne, záleží to na vlastníkoch aké dreviny budú chcieť. Od obecného zastupiteľstva žiada podporu, aby sa ľuďom vysvetlilo, prečo sa to robí.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že túto problematiku riešil už pred dvoma rokmi. Poznamenal, že je tu otázka, že koľko pozemkov tam vlastní Lesy SR.

Pán Ing. Habara: uviedol, že asi 40 %.

Pán Bittera Alexander: poznamenal, že práve to je tá problematika. Uviedol, že tie stromy musia jednoznačne ísť dole, lebo sú už staré a životu nebezpečné. Opýtal sa, že ako by odmeňovali ostatných vlastníkov.

Pán Ing. Habara: uviedol, že po prepočte nákladov, ktoré s tým výrubom súvisia tak nájom na desať rokov vyjde na päť až desať Eur za jednu tonu.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že spravujú lesné hospodárstvo vo Vojke a vedia ako to tam funguje.

Pán Ing. Habara: uviedol, že by neporovnával Vojku s Báčom, je to úplne iný porast a sú tu veľmi zlé a zvláštne vlastnícke vzťahy. Je tu stav, ktorý treba doriešiť.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že to pozná, lebo zhodou okolností vlastní tam pozemok aj jeho rodina a čo sa týka výsadby, myslí si, že vlastník by mal súhlasiť s tou výsadbou a povedať, čo tam chce, a či sa to nedá do takého stavu ako to bolo predtým, ako to ich predkovia používali.

Pán Ing. Habara: uviedol, že má pán Bittera povedať, že čo to znamená.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že tieto porasty nie sú kvalifikované ako lesy. Mali by sa pozrieť listy vlastníctva.

Starostka: uviedla, že sú vedené ako lesné pozemky.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že by sa mali prejavovať vlastnícke práva.

Pán Ing. Habara: mal otázku na pána Bitteru či ako vlastníci platia za tie pozemky daň.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že keď niečo vlastní, tak aj platí za to daň.

Pán Ing. Habara: uviedol, že vlastníci neplatia za tie pozemky daň, ale daň platia Lesy SR.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že tam ale musí byť nejaká nájomná zmluva.

Starostka: uviedla, že podľa zákona lesné pozemky musia spravovať odborne spôsobilé osoby.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že to môže byť, ale musia mať nájomnú zmluvu. Ďalej uviedol, že tie stromy musia ísť jednoznačne preč, lebo sú veľmi nebezpečné, ale on chcel aby ten vlastník s tým súhlasil, aby on rozhodol čo sa tam vysadí.

Pán Ing. Habara: chcel aby pán Bittera povedal, že čo tam chce mať.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že teraz to nechce riešiť, ale chce aby ten vlastník rozhodol komu to zadá, komu to dá do nájmu, kto to bude hospodáriť. Nemusia to byť Lesy SR.

Pán Ing. Habara: povedal pánovi Bitterovi, že nech tak zoberie tých svojich 5 m².

Pán Bittera Alexander: uviedol, že ako môže pán Ing. Habara tak rozprávať, sú predsa aj iní vlastníci. On nič iné nechce, len aby ten vlastník mal aké také práva, aby cítil, že sa ho Lesy SR opýtali, že čo tam chce mať, či tam môže byť ešte nejaké obdobie. On nič iné nechce, len keď budú tie pozemky spravovať, budú na nich hospodáriť, budú mať nájomnú zmluvu, tak aby ten vlastník dostal za rok aspoň jedno Euro. Nechce sa do toho ďalej zamiešať, ale to vlastnícke právo sa má dostať tam kde má byť.

Pán Ing. Habara: ešte raz uviedol, že ak pán Bittera chce vybrať svoj vlastnícky podiel, nech dá žiadosť na Lesy SR a oni mu to vydajú.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že on nič vyberať nechce, nemusia to vydať, lebo ani nič nezobrali, nemajú na to žiadny právny vzťah. Má mu preukázať, že majú nájomnú zmluvu, napríklad na ich pozemky, na tých 5 m².

Pán Ing. Habara: uviedol, že nájomnú zmluvu nemajú, lebo o ňu ani nepožiadali.

Pán Bittera Alexander: poznamenal, že aspoň pán Ing. Habara chápe o čom hovorí, zopakoval, že s tým súhlasí že ten porast musí ísť dole, ale ten vlastník nech je vážený, nech sa vážia tí vlastníci, ktorí štyridsať, šesťdesiat rokov za to nedostali nič.

Pán Ing. Habara: uviedol, že súhlasí s tým aby vlastník povedal, že aký strom bude chcieť, keď bude chcieť hrušku, tak bude, hruška. Je tam asi 50 vlastníkov a on nemôže za každým ísť.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že ale bude musieť, lebo nemajú právny vzťah k tým pozemkom. Mal na Ing. Habara otázku, že ako chcú na to brať dotácie, hovorí teraz obrazne, ako môže vynaložiť na firmu náklady, keď nemá na ňu právny vzťah.

Pán Ing. Habara: uviedol, že za to, že nemajú na tie pozemky právny vzťah on nemôže, tak určil štát a keď vlastníci nepožiadali o nájomné zmluvy.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že práve je na to čas, aby sa to dalo do poriadku.

Starostka: uviedla na obranu pána Ing. Habaru, že naozaj už pracovali na tom aby zistili všetkých vlastníkov, je ich dosť veľa a je to dosť ťažké, ale sa snažia týchto vlastníkov dať dohromady, aby sa vypracovali tie nájomné zmluvy, ale oni ako organizácia to dostali od štátu zo zákona, jednoducho im to prideliť, lebo zo zákona lesy musia spravovať odborne spôsobilé osoby alebo organizácie a oni čo si ona pamätá, oni za tie roky nemali žiadny úžitok za tie lesné pozemky. Oni sa obrátili na obec, konkrétne na ňu, či by im nepomohla v tom, aby sa vyhľadali vlastníci týchto pozemkov, s ktorými majú záujem naozaj uzavrieť tie nájomné zmluvy, len pre nich je to naozaj ťažké, lebo to je iné ako je normálny les. Tu nemôžu prísť s mechanizmom, lebo z jednej aj z druhej strany je záhrada a oplotenie, dokonca už aj domy.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že úplne súhlasí s výsadbou, ale nech tam nie sú také vysoké stromy medzi tými domami, lebo o tridsať rokov bude tento istý problém. On by navrhoval buď ovocné stromy alebo také, ktoré by nenarástli do výšky tridsiatich metrov.

Pán Ing. Habara: uviedol, že je to lesný pozemok, tak sa tam dajú vysadiť plané hrušky, plané čerešne a podobne. A je dané, že aké stromy tam môžu byť. Schvaľujú to rôzne inštitúcie, napríklad Okresný úrad v Trnave, v Dunajskej Strede.

Poslanec Ing. Tóth: uviedol, že platia určité pravidlá a môžu byť radi, že sa to konečne vyčistí. Lesy SR musia postupovať podľa zákona.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že keď musia postupovať podľa zákona, tak musia mať aj právny vzťah k tým pozemkom. Podobne aj súkromné lesy sú vo vlastníctve normálnych ľudí, musia mať právny vzťah k tým pozemkom. Poznamenal, že on len chcel poukázať na to, že sú tam vlastnícke veci a do budúcnosti by mali s vlastníkmi uzavrieť nejakú nájomnú zmluvu.

Starostka: uviedla, že s pánom Ing. Habarom dokončia čo začali, on už má zistených väčšinu vlastníkov. Je ochotná zvolať ich na obecný úrad a môžu sa pripraviť nájomné zmluvy a aj uzavrieť s vlastníkami lesných pozemkov.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že sa to už malo urobiť pred desiatimi rokmi. Poznamenal, že tie práce treba rozdeliť do dvoch etáp, jednak výrub a výsadba. Pri výsadbe by bolo treba konzultovať aj s vlastníkami.

Starostka: uviedla, že by to mohlo byť v rámci tej nájomnej zmluvy. Poznamenala, že pán Ing. Habara spomínal nejaký druh pomaly rastúceho stromu.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že pomaly rastúce sú na 60 rokov a tie narastú ešte do väčšej výšky, tam bude ešte väčší problém pri výrube.

Starostka: uviedla, že obecné zastupiteľstvo a vlastníci by mali byť súčinní, lebo musia bojovať o zachovanie lesa, lebo aj v územnom pláne má obec stanovené, že sa nemôžu likvidovať lesy, lebo sa vie, že sa likvidovali lesy. To čo je tam tzv. Kaszáló, čo sú tam tie domy, to má Urbariát a obec má rozhodnutie o výmene pozemkov, to boli vlastne lesné pozemky. Vtedy keď sa vybavovalo územné rozhodnutie na tie domy, bolo vydané rozhodnutie z MŽ SR, že súhlasia s tou výmenou iba tak, že namiesto toho lesného pozemku dajú inde lesné pozemky a presne je stanovené vedľa tohto lesa.

Pán Bittera Alexander: uviedol, že tam by sa znova mohol obnoviť les vedľa tých domov, lebo tam tiež bol les a je to tam poorané. Aj tam boli vyrúbané stromy a mohlo by sa to obnoviť. Uviedol, že určite podporuje tento výrub na sto percent.

Starostka: uviedla, že Lesy SR majú súhlas na výrub stromov a nech to uskutočnia čím skôr, aby sa nestalo nejaké nešťastie.

Starostka poďakovala pánovi Ing. Habarovi, že prišiel na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Uviedla, že to malo význam a nech sa urobia čím skôr potrebné kroky.

K bodu programu č. 9 – Diskusia - rôzne

Nemal nikto žiadne príspevky do diskusie.

K bodu programu č. 10 – Pripomienky a dotazy obyvateľov obce

Boli prejednané v bode programu č. 8.

K bodu programu č. 11 – Návrh uznesenia

Jednotlivé body uznesenia boli schvaľované po každom bode programu.

K bodu programu č. 12 - Záver

Po prerokovaní jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva starostka poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončila.

O priebehu zasadnutia existuje zvukový záznam.

Zapisovateľ: Mgr. František Kováč

Overovatelia: Ing. Alexander Lengyel

Oskár Tési

Mgr. Helena Vonyiková
starostka obce